



## REPUBLIKA HRVATSKA

### AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

#### CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/24-04/001  
URBROJ: 580-16/137-25-072  
Zagreb, 23. prosinca 2025.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. točke 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17., 52/21. i 27/24.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv kupca DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686, kojeg zastupa opunomoćeni odvjetnik [...], [...], OIB: [...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, Hrvoje Šeremet dipl. iur., Sandra Mikinac dipl. iur. i Nikolina Moslavac dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 37/2025., održane 23. prosinca 2025., donosi sljedeće

#### RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686, iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17. i 52/21.; dalje u tekstu; ZNTP ili Zakon) na način da je:

1. poslovala na temelju ugovora koji ne sadrže odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti proizvoda u pisanom obliku prije isporuke (Ugovori o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda) s dobavljačima kako slijedi:
  - od [...], OIB: [...], u razdoblju od 10. ožujka 2022. do 11. svibnja 2022. primila pet isporuka proizvoda „[...]“ i „[...]“ za koje nisu ugovoreni cijena, vrsta i kvaliteta;
  - od [...], OIB: [...], u razdoblju od 26. rujna 2022. do 3. listopada 2022. primila dvije isporuke proizvoda „[...]“ za koji nije ugovorena cijena;
  - od [...], OIB: [...], primala isporuke temeljem 23 pisane ponude voća i povrća dobavljača za razdoblje od 4. ožujka 2022. do 9. listopada 2022. koje ponude nije prihvatila, već su konačna cijena, kvaliteta i vrsta proizvoda usmeno ugovoreni;
  - od [...], OIB: [...], u razdoblju od 20. rujna 2022. do 26. rujna 2022. primila tri isporuke proizvoda jabuka – jonagold i golden delicious, za koje nisu ugovoreni cijena, kvaliteta i vrsta;
  - od [...], OIB: [...], u razdoblju od 25. kolovoza 2022. do 22. rujna 2022. primila dvije isporuke proizvoda domaći češnjak II. klase, za koji nije ugovorena cijena, kvaliteta i vrsta;
  - od [...], OIB: [...], u razdoblju od 28. veljače 2022. do 30. rujna 2022. primala isporuke raznih vrsta sireva s cjenika dobavljača koje nije prihvatila, već su konačna cijena proizvoda s cjenika, odnosno cijena, kvaliteta i vrsta proizvoda [...], [...], [...], [...] i [...] usmeno ugovoreni;

što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a;



5. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
6. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
7. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
8. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
9. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
10. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
11. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
12. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
13. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
14. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
15. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
16. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
17. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
18. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
19. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
20. broj [...] od 25. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana,
21. broj [...] od 25. svibanj 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 5. srpnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 11 dana.

b) dobavljaču [...], OIB: [...], za isporučenu tjesteninu plaćala u rokovima duljim od 60 dana, protivno članku 5. stavku 7. ZNTP-a, u razdoblju od 20. ožujka 2022. do 14. travnja 2023. sljedeće račune:

1. broj [...] od 3. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 137 dana,
2. broj [...] od 1. kolovoza 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 24. kolovoza 2022. u iznosu [...] kune i 16. studenog 2022. u iznosu [...] kuna, čime je prekoračen rok plaćanja za 47 dana,
3. broj [...] od 1. kolovoza 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 47 dana,
4. broj [...] od 1. kolovoza 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 47 dana,
5. broj [...] od 1. kolovoza 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 47 dana,
6. broj [...] od 1. kolovoza 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 47 dana,
7. broj [...] od 29. prosinca 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 14. travnja 2023., čime je prekoračen rok plaćanja za 46 dana,







89. broj [...] od 21. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 10 dana,
90. broj [...] od 21. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 10 dana,
91. broj [...] od 21. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 10 dana,
92. broj [...] od 21. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 10 dana,
93. broj [...] od 8. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 9 dana,
94. broj [...] od 8. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 9 dana,
95. broj [...] od 8. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 9 dana,
96. broj [...] od 25. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 6 dana,
97. broj [...] od 25. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 6 dana,
98. broj [...] od 25. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 6 dana,
99. broj [...] od 25. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 6 dana,
100. broj [...] od 12. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
101. broj [...] od 12. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
102. broj [...] od 12. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
103. broj [...] od 12. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
104. broj [...] od 12. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
105. broj [...] od 26. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 5 dana,
106. broj [...] od 27. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana,
107. broj [...] od 27. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana,
108. broj [...] od 27. travnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 30. lipnja 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana,
109. broj [...] od 18. siječnja 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 21. ožujka 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 2 dana,
110. broj [...] od 16. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 1 dan,
111. broj [...] od 16. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 1 dan,
112. broj [...] od 16. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 1 dan,
113. broj [...] od 16. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 1 dan,
114. broj [...] od 16. rujna 2022. u iznosu od [...] kuna, plaćen 16. studenoga 2022., čime je prekoračen rok plaćanja za 1 dan,
115. broj [...] od 28. ožujka 2022., za dio računa u iznosu od [...] kuna, koji nije plaćen, čime je učinjena povreda ZNTP-a u trajanju od 28. svibnja 2022. do donošenja ovoga rješenja,

što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6., u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 1. a) i b) ZNTP-a;

6. dobavljaču [...], OIB: [...], u razdoblju od 1. srpnja 2022. do donošenja ovoga rješenja netransparentno umanjila vrijednost poljoprivrednog odnosno prehrambenog proizvoda standardne kvalitete, budući da nije platila račun broj [...] od 28. ožujka 2022. u cijelosti (iznos od [...] kuna), što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 10. ZNTP-a;
7. poslovala s dobavljačima [...], OIB: [...], [...], OIB: [...] i [...], OIB: [...], u razdoblju od 22. veljače 2022. do 25. srpnja 2024. na temelju Ugovora o isporuci robe privatne marke koji sadrže odredbu prema kojoj se dobavljač obvezuje na zahtjev kupca, o svom trošku, jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, budući da je ugovorena dodatna kontrola kvalitete proizvoda na trošak dobavljača bez obzira na ishod te kontrole;
8. vraćala isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode dobavljačima [...], OIB: [...] (324 komada različitih vrsta tjestenine), u razdoblju od 18. siječnja 2022. do 3. listopada 2022., [...], OIB: [...] (3.813 komada različitih vrsta kruha i pekarskih proizvoda), u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. i [...], OIB: [...] (39,152 kg te 4 komada različitih vrsta sira), u razdoblju od 28. ožujka 2022. do 8. rujna 2022., prema iznimci koja prethodno nije ugovorena na jasan i nedvosmislen način, kako je to predviđeno člankom 12. stavkom 2. točke 7. ZNTP-a, čime je nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

II. Zabranjuje se kupcu DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, u odnosu na sve njegove dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, postojeće i buduće.

III. Nalaže se kupcu DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686 da plati dobavljaču [...] dio računa broj [...] od 28. ožujka 2022. u iznosu od [...] eura ([...]) ([...] kuna fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro), sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 1. srpnja 2022. do plaćanja te da dostavi Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja potvrdu o uplati.

Rok izvršenja: 30 (trideset) dana od dana primitka ovoga rješenja.

IV. Za teške povrede ZNTP-a, opisane u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točki 1. i 2. ZNTP-a, izriče se kupcu DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686, novčana kazna u iznosu od:

- 60.000,00 (šezdesettisuća) eura (452.070,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro)

Rok izvršenja: 30 (trideset) dana od dana dostave ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

## Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN), kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a, je po službenoj dužnosti, a radi zaštite javnog interesa, na temelju odredbe članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09. i 110/21.; dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članaka 13. i 14. ZNTP-a, protiv kupca – trgovca u maloprodaji DECENTIA d.o.o. za trgovinu i usluge, Novaljska ulica 1, Veliko Polje, Zagreb, OIB: 18432842686 (dalje u tekstu: DECENTIA d.o.o. ili kupac ili stranka) pokrenula upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, donijevši obavijest o pokretanju upravnog postupka od 17. siječnja 2024. (dalje u tekstu: obavijest od 17. siječnja 2024.).

Nakon pokretanja ovoga upravnog postupka, 14. ožujka 2024. na snagu je stupio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 27/24., dalje u tekstu: ZID ZNTP 24), u kojem je odredbom članka 11. stavka 1. određeno da će se postupci započeti do stupanja na snagu ZID ZNTP-a 24 dovršiti prema odredbama ZNTP-a. S obzirom na to da je ovaj upravni postupak pokrenut prije stupanja na snagu ZID ZNTP 24, nastavio se voditi te se i okončao na temelju odredbi ZNTP-a.

Pokretanje predmetnog postupka po službenoj dužnosti rezultat je ispitivanja stanja na tržištu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje AZTN provodi, kako bi utvrdio jesu li kupci - trgovci u maloprodaji, među kojima i DECENTIA d.o.o., uskladili svoje ugovore i poslovanje s odredbama Zakona, s obzirom na to da je odredbom članka 23. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 52/21.; dalje u tekstu: ZID ZNTP), koji je na snazi od 1. rujna 2021., propisano da se svi ugovori sklopljeni prije stupanja na snagu ZID ZNTP-a moraju uskladiti s njegovim odredbama najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ZID ZNTP-a, dakle najkasnije do 1. ožujka 2022.

U tu svrhu, a na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, prema kojoj je ovlašten pisanim putem zahtijevati i od drugih pravnih ili fizičkih osoba koje nemaju položaj stranke u postupku, zadruga, strukovnih ili gospodarskih interesnih udruga ili udruženja i komora pa tako i od dobavljača kupca DECENTIA d.o.o., sve potrebne obavijesti, u obliku pisanih očitovanja te dostavu na uvid ugovora i drugih potrebnih podataka i dokumentacije, AZTN je u okviru neupravnog predmeta KLASA: 034-08/22-04/076, ispitivao ugovore i način poslovanja DECENTIJE d.o.o. s njezinim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, pozivajući je zahtjevima od 30. rujna 2022., 6. listopada 2022., 18. listopada 2022., 28. listopada 2022., 31. listopada 2022., 12. siječnja 2023., 23. ožujka 2023., 21. travnja 2023., 20. srpnja 2023. i 27. rujna 2023. na dostavu podataka, ugovora i ostale dokumentacije te pisanih očitovanja i pojašnjenja, a u odnosu na način poslovanja s tri, metodom uzorka, odabrana dobavljača: [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]), [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]) i [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]). DECENTIA d.o.o. je dostavila traženu dokumentaciju, očitovanja i pojašnjenja 6. listopada 2022., 7. listopada 2022., 28. listopada 2022., 31. listopada 2022., 2. studenoga 2022., 26. siječnja 2023., 6. travnja 2023., 11. travnja 2023., 12. travnja 2023., 25. travnja 2023., 25. srpnja 2023. i 28. rujna 2023.

Kronološki gledano, ispitivanje je započelo analizom podataka koje je na zahtjev AZTN-a dostavila DECENTIA d.o.o. uz podneske od 6. i 7. listopada 2022., i to podataka o svim, domaćim i inozemnim, dobavljačima od kojih je nabavljala poljoprivredne i prehrambene proizvode u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., s traženim podacima.

DECENTIA d.o.o. je 28. i 31. listopada 2022. te 2. studenoga 2022. u odnosu na sva tri dobavljača dostavila analitičke kartice za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., očitovanje o načinu dostave i knjiženja računa te očitovanje o tome da nije bilo akcijskih prodaja u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. Nadalje, DECENTIA d.o.o. je

dostavila u tome trenutku važeće ugovore sklopljene s navedenim dobavljačima, kao i priloge tim ugovorima:

- a) Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. s [...] (dalje u tekstu: „[...]“), uz očitovanje o tome da nema ugovorenih priloga
- b) Ugovor o prodaji robe br. [...] sklopljen 1. siječnja 2022. s [...] (dalje u tekstu: „Ugovor [...]“) i „[...]“ dobavljača od 8. rujna 2022.
- c) Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. između [...] i [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]) temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica (dalje u tekstu: „Ugovor [...]“), „cjenik pekarskih proizvoda“ dobavljača od 1. siječnja 2022., Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3. Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022. i Prilog 3. Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 4. travnja 2022., Prilog 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta i Prilog 4. Popis prodajnih i dostavnih mjesta, oba sklopljena 23. veljače 2022.

DECENTIA d.o.o. je 26. siječnja 2023. u odnosu na sva tri dobavljača dostavila tražena očitovanja i pojašnjenja, a u odnosu na pojedine dobavljače dokumentaciju kako slijedi:

- a) za [...]: potvrde o plaćanju računa br. [...], [...], [...] i Prilog 3. Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 28. veljače 2022.;
- b) za [...]: specifikaciju grupnih plaćanja računa dobavljača te očitovanje o tome da nije bilo pojedinačnih plaćanja u traženom razdoblju, tražene račune, tj. odobrenja dobavljača, cjenik dobavljača od 8. rujna 2022., koji je već ranije dostavljen;
- c) za [...]: specifikaciju grupnih plaćanja računa dobavljača te očitovanje o tome da nije bilo pojedinačnih plaćanja u traženom razdoblju, odobrenje br. [...] od 31. ožujka 2022., dva Priloga 3. Ugovoru koja je već ranije dostavila, asortimansku listu proizvoda, cjenike dobavljača od 1. siječnja 2022. (već ranije dostavljen) i od 1. travnja 2022. s primjenom od 1. srpnja 2022. te stranicu na kojoj je navedena samo kolona „cijene u kn od 1. srpnja 2022.“ bez oznake na koje se proizvode odnose. U odnosu na pitanje o tome je li bilo slučajeva povrata, DECENTIA d.o.o. je kao primjer dostavila dva računa dobavljača ([...] od 31. kolovoza 2022. i [...] od 31. kolovoza 2022.) te se očitovala da je razlog povrata istek roka, kao i da dobavljač nema dokumenta odobrenja već da na računu količinu proizvoda koja je za povrat robe stave u minus.

DECENTIA d.o.o. je 6., 11., 12. i 25. travnja 2023. u odnosu na sva tri dobavljača dostavila tražena očitovanja i pojašnjenja, a u odnosu na pojedine dobavljače dokumentaciju kako slijedi:

- a) za [...]: tablicu s nazivima artikala koji su bili isporučeni u traženom razdoblju: „[...]“ i „[...]“; tražena tri računa i pripadajuće otpremnice te očitovanje o tome da se narudžba obavlja telefonskim putem; financijsku karticu dobavljača [...] te očitovanje o tome da nije bilo slučajeva povrata isporučene robe;
- b) za [...]: 127 od 135 traženih računa dobavljača iz zahtjeva AZTN-a; financijsku karticu za skupno plaćanje u iznosu 4.258,14 kuna te očitovanje o plaćanju za još dva računa dobavljača (dostavljena dokumentacija za ukupno 106 od 116 računa za koje je zatražena dokumentacija o uplati); račune oznake veznog broja [...] od 1. lipnja 2022. u iznosu [...] kuna i oznake veznog broja [...] od 1. srpnja 2022. u iznosu [...] kuna, pripadajuće otpremnice te financijske kartice; traženih pet računa dobavljača kao i pripadajuće otpremnice te očitovanje da se narudžba obavlja telefonskim putem; 48 odobrenja i povratnice povezane s tim odobrenjima; pojašnjenje u odnosu na odobrenje [...] i račun broj [...]; maloprodajnu kalkulaciju u odnosu na četiri zatražena

odobrenja te dva odobrenja i očitovanje da se kod preostala dva dokumenta radi o stornu računa;

- c) za [...]: 30 od 46 traženih računa dobavljača iz zahtjeva AZTN-a, financijsku karticu za skupno plaćanje u iznosu [...] kuna za 17 računa i očitovanje o plaćanju tih računa te očitovanje o plaćanju za još tri računa dobavljača (dostavljena dokumentacija za ukupno 20 od 25 računa za koje je zatražena dokumentacija o uplati), zatražene račune veznog broja [...] od 20. rujna 2022. u iznosu [...] kuna i veznog broja [...] od 31. ožujka 2022. u iznosu [...] kuna te financijske kartice; 31 od 33 traženih računa dobavljača iz zahtjeva AZTN-a, očitovanje da se narudžba obavlja telefonskim putem te da su primjerci pripadajućih otpremnica koje su zaprimili na kopirnom papiru koji je blijed i nečitak, uz dostavu elektroničke pošte dobavljača kojom se očituje da nisu u mogućnosti poslati tražene otpremnice iz razloga koje su naveli u elektroničkoj poruci; 7 računa za naknadu za asortiman (za razdoblje koje obuhvaća veljaču do kolovoza 2022.) uz očitovanje o tome da izračun osnovice za obračun naknade obračunava i šalje [...] i dostavu primjera obračuna za razdoblje od 1. kolovoza 2022. do 31. kolovoza 2022.

U podnesku dostavljenom 25. srpnja 2023. DECENTIA d.o.o. se očitovala o tome kako je Ugovor [...] sklopljen na temelju prijedloga dobavljača te da u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. nije bilo ugovora različitog sadržaja od onog kakav je sklopljen s dobavljačima [...] i [...]. U odnosu na pojedine dobavljače DECENTIA d.o.o. je dostavila dokumentaciju kako slijedi:

- a) u odnosu na dobavljača [...]: tražene račune oznake veznog broja: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...]; 26 računa od zatraženih 27 s popisa u Prilogu 1, koji je AZTN dostavio DECENTIA d.o.o. uz zahtjev; za traženih 104 računa navedenih u Prilogu 2 dostavljenom uz zahtjev AZTN-a - financijsku karticu sa specifikacijom plaćanja u iznosu od [...] kuna, kao sastavni dio skupnog plaćanja u iznosu od [...] kuna; potvrdu Zagrebačke banke d.d. (dalje u tekstu: ZABA) o uplati iznosa [...] kuna te specifikaciju na iznos [...] kuna; potvrde ZABE o provođenju skupnih plaćanja te očitovanje o tome kojom skupnom uplatom je zatvoren pojedini račun - [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna, [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna; očitovanje o tome da je račun [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna; očitovanje o tome da je račun [...] zatvoren skupnom uplatom u iznosu od [...] kuna i tražene povratnice veznog broja [...], [...], [...], [...], [...];
- b) u odnosu na dobavljača [...]: specifikaciju skupnog plaćanja na iznos od [...] kuna, koja između ostalih uključuje i račune navedene u Prilogu 3 dostavljenom uz zahtjev AZTN-a; specifikaciju zatvaranja u iznosu od [...] kuna, specifikaciju zatvaranja u iznosu od [...] kuna uz očitovanje o tome da su računi [...], [...], [...] i [...] plaćeni skupnim plaćanjem u navedenom iznosu te očitovanje za račun [...] o tome da je riječ o računu dobavljača [...] koji je greškom knjižen na dobavljača [...] te da je napravljen storno računa 1. ožujka 2023. uz dostavu kalkulacije; očitovanje da je račun [...] zatvoren uplatom u iznosu od [...] kuna 19. listopada 2022., a račun [...] da je zatvoren uplatom u iznosu od [...] kuna 19. travnja 2022.; očitovanje da je Prilog 3 Ugovora [...] od 23. veljače 2022. u primjeni za 3. mjesec 2022., a da je Prilog 3 od 4. travnja 2022. u primjeni od tog datuma; očitovanje da su računi [...], [...], [...] i [...] plaćeni 19. listopada 2022. skupnim plaćanjem u iznosu od [...] kuna.

Na zahtjev AZTN-a da dostavi obračun naknade za asortiman za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 31. ožujka 2022. te za razdoblje od 1. travnja 2022. do 30. travnja 2022. za dobavljača [...], a koji na raniji zahtjev AZTN-a nije dostavljen, DECENTIA d.o.o. je 28. rujna 2023. dostavila

račune – otpremnice br. [...] i [...] te obračune za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 31. ožujka 2022. te za razdoblje od 1. travnja 2022. do 30. travnja 2022. za dobavljača [...] u kojima su prikazani iznosi naknada za asortiman i naknada za pozicioniranje članica [...]

Nakon uvida u do tada dostavljenu dokumentaciju u odnosu na poslovanje DECENTIJE d.o.o. s odabrana tri dobavljača, zbog uočenih nedostataka ili nejasnih ugovornih odredbi u odnosu na pojedine bitne sastojke Ugovora [...], Ugovora [...] i Ugovora [...] te dostavljenih priloga tim ugovorima, ukazala se potreba za dostavom ugovorne dokumentacije za dodatan broj dobavljača, s kojima je DECENTIA d.o.o. poslovala u istom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., obuhvaćenom istraživanjem, a u svrhu ispitivanja postoje li uvjeti za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti u smislu ZNTP-a u odnosu na veći broj dobavljača. Tako je na zahtjev AZTN-a od 21. rujna 2023. i dodatni zahtjev od 17. listopada 2023. DECENTIA d.o.o. dana 29. rujna 2023., 2. listopada 2023. i 20. listopada 2023. dostavila ugovornu dokumentaciju za 20 dobavljača, također odabranih metodom uzorka, uz očitovanje da su dostavljeni svi prilozi tim ugovorima, kako slijedi:

1. za [...], [...], OIB: [...] nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 10. siječnja 2022.;
2. za [...], obrt, vl. [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.;
3. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.;
4. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 22. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 22. veljače 2022., Prilog 2. cjenik proizvoda sklopljen 22. veljače 2022., Prilog 3. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 22. veljače 2022. i Prilog 3. Popis prodajnih i dostavnih mjesta;
5. za [...], [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 1. travnja 2022., cjenik od 1. studenoga 2021.;
6. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 10. siječnja 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2023. sklopljen 10. siječnja 2022.;
7. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 2. travnja 2022., Asortiman – [...] od 17. veljače 2022.;
8. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 23. veljače 2022.; cjenici: asortiman konzervirane ribe, asortiman konzerviranog voća, asortiman konzerviranog povrća, Franz Josef Kaiser-Premium, dodatci za kolače/tjestenina/mesni naresci, asortiman Mokate/Loyd - svi od 30. listopada 2021., u primjeni od 1. siječnja 2022; Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje 1. svibnja 2022. do 30. travnja 2023. sklopljen 1. svibnja 2022., Prilog 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 23. veljače 2022. i Prilog 4. Popis prodajnih i dostavnih mjesta;
9. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.;

10. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.; cjenik u primjeni od 1. studenoga 2021.;
11. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 26. travnja 2022.;
12. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 1. travnja 2022., cjenik u primjeni od 10. siječnja 2022.;
13. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 10. rujna 2019. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2019. godinu sklopljen 10. rujna 2019., Prilog 2. ASORTIMAN [...] sklopljen 10. rujna 2019., tablica koja sadrži podatke o šifri, nazivu i barkodu proizvoda te broju komada i kilaži po kartonu;
14. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.;
15. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022.;
16. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., veleprodajni cjenik proizvoda – 2022.;
17. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 10. siječnja 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 10. siječnja 2022.;
18. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 28. veljače 2022.;
19. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022., Prilog 3 – popis prodavaonica Decentia d.o.o.-Zagreb;
20. za [...], [...], OIB: [...] (dalje u tekstu: [...]): Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 23. veljače 2022.; cjenici: [...] neto cijene od 8. studenoga 2021., cjenik pekarskih proizvoda / br.: [...] od 21. studenoga 2021., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 23. veljače 2022. i Prilog 4. Popis prodajnih i dostavnih mjesta.

AZTN se, na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, obratio i [...] zahtjevom od 12. siječnja 2023. te dobavljaču [...] zahtjevima od 23. ožujka 2023., 1. lipnja 2023., 19. lipnja 2023., 29. rujna 2023. i 5. listopada 2023. i dobavljaču [...] zahtjevima od 24. ožujka 2023., 1. lipnja 2023., 21. srpnja 2023., 29. rujna 2023. i 2. listopada 2023., kojima je tražio dostavu podataka i očitovanja.

[...] je 28. siječnja 2023. AZTN-u dostavila Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. s DECENTIJOM d.o.o. i Prilog 3. Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu sklopljen 28. veljače 2022. te tražena očitovanja i dokumentaciju.

[...] dostavilo je 4. travnja 2023. Ugovor o prodaji robe br. [...] sklopljen 1. siječnja 2022. s DECENTIJOM d.o.o., „cjenik [...]“ od 1. lipnja 2021., od 25. travnja 2022. te od 8. rujna 2022., specifikacije prehrambenih proizvoda koji čine ugovorni asortiman s DECENTIJOM d.o.o. te traženo očitovanje.

[...] je 12. travnja 2023. dostavio cjenike pekarskih proizvoda: od 1. siječnja 2022., od 1. travnja 2022., od 2. kolovoza 2022. i 1. siječnja 2023., tablicu s popisom proizvoda te specifikacije i deklaracije za prehrambene proizvode s ugovoreni cjenika s rokom trajanja dužim od 30 dana, tražena očitovanja i pojašnjenja, traženi popis računa koji čine osnovicu od [...] kuna, a na koje je primijenjen *cassa sconto* u iznosu od [...] % te za koji je kupcu izdano odobrenje broj [...] u iznosu od [...] kuna te podatak o datumu kada je kupac platio svaki od tih računa (koji čine osnovicu za obračun *cassa sconta*), primjer obračuna prema članku 18. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda te sve račune izdane kupcu u traženom razdoblju.

[...] je 13. lipnja 2023. dostavio tražena očitovanja, tablicu s brojevima računa, datumima i iznosima prema kojima je izdano odobrenje za *cassa sconto*, kontnu karticu dobavljača s vidljivim datumima knjiženja i plaćanja računa, obračun naknade za asortiman za razdoblje 1. travnja do 30. travnja 2022. i račun DECENTIJE d.o.o. br. [...] za naknadu za razliku po Ugovoru 2022.

[...] je 16. lipnja 2023. dostavilo tražena pojašnjenja te je, na dodatni zahtjev AZTN-a, 27. lipnja 2023. dostavio dvije obavijesti o primjeni cijena, koje su poslone DECENTIJI d.o.o. elektroničkom poštom, uz dostavu novih cjenika.

[...] je 28. srpnja 2023. dostavio tražena pojašnjenja. Dobavljač je ponovno dostavio tablicu s bojovima računa i iznosima prema kojima je izdano odobrenje za *cassa sconto*, u ukupnom iznosu računa [...] kuna i ispis iz knjige izlaznih računa, za koje pojašnjava da je vidljivo kolika je osnovica, PDV i ukupan iznos na temelju kojeg je izračunat *cassa sconto*. Nadalje, dobavljač je ponovno dostavio Prilog 3. Ugovoru [...] od 23. veljače 2022., prema kojem se za račune plaćene unutar 20 dana odobrava *cassa sconto* od [...] % i tablicu – kontnu karticu za uplate izvršene u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. ožujka 2022. gdje su bojom označena svaka uplata i računi na koje se ta uplata odnosi, uz očitovanje da je vidljivo da su računi plaćeni prije 20. dana od valute plaćanja.

[...] je 29. rujna 2023. dostavio tablice s podacima o datumima uplata po računima navedenima u Prilogu 1 i Prilogu 2 zahtjeva AZTN-a, tablicu s bojovima računa i iznosima prema kojima je izdano odobrenje za *cassa sconto*, u ukupnom iznosu računa [...] kuna, tablicu s pojašnjenjima za završno stanje 2021. odnosno početno stanje 2022., karticu s brojevima i iznosima računa na koji se odnosi ukupan zbroj [...] kuna i [...] kuna, karticu iz 2021. sa završnim saldonom te prijepise računa broj [...] i broj [...], a na dodatni zahtjev AZTN-a, 3. listopada 2023. i tablicu s podacima o datumima izdavanja računa navedenih u Prilogu 2 zahtjeva AZTN-a (koji podaci na ranije traženje nisu dostavljeni).

[...] je 5. i 6. listopada 2023. dostavilo tablicu s podacima o datumima izdavanja i datumima uplata računa navedenih u Prilogu 1 zahtjeva AZTN-a.

Nakon što je DECENTIA d.o.o. AZTN-u dostavila ugovornu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje s dodatnih 20 dobavljača, AZTN je zahtjevima od 14. studenoga 2023. od njih osam ([...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...]) također zatražio dostavu ugovorne dokumentacije u primjeni s DECENTIJOM d.o.o. u istom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. i očitovanja o pojedinim bitnim elementima poslovnog odnosa. Svi navedeni dobavljači dostavili su traženu ugovornu dokumentaciju i očitovanja, kako slijedi.

[...] je 20. studenoga 2023. dostavila Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. i Prilog 3 – popis prodavaonica Decentia d.o.o.- Zagreb (koji su jednaki dokumentima koje je dostavila DECENTIA d.o.o.) te dodatno Prilog 2 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 28. veljače 2022.; Veleprodajni cjenik pekarskih

proizvoda u primjeni od 1. veljače 2022. i Veleprodajni cjenik pekarskih proizvoda u primjeni od 18. ožujka 2022. te dokument koji sadrži otpremnice, u Excel formatu.

[...] je 20. studenoga 2023. dostavila očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a i Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. (jednak onome koji je dostavila DECENTIA d.o.o.) te dodatno Prilog Ugovora – popis dostavnih mjesta – Decentia od 28. veljače 2022., cjenik jaja iz štalskog (podnog) uzgoja od 16. rujna 2021. u primjeni od 1. listopada 2021.

[...] su 21. studenoga 2023. dostavile očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a i ugovornu dokumentaciju jednaku onoj koju je dostavila DECENTIA d.o.o.: Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 23. veljače 2022.; cjenik [...] neto cijene od 8. studenoga 2021. (u Excel formatu), Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 23. veljače 2022. i Prilog 4. Popis prodajnih i dostavnih mjesta te dodatno Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022 sklopljen 7. svibnja 2022. i Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. svibnja 2022. do 6. svibnja 2022. sklopljen 1. svibnja 2022. i cjenike: cjenik pekarskih proizvoda / br.: [...] od 21. studenoga 2021. (kakav je dostavila i DECENTIA d.o.o.), cjenik pekarskih proizvoda / br.: [...] od 21. studenoga 2021., cjenik trajnih proizvoda [...] od 21. studenoga 2021. i cjenik pakirane robe [...] od 21. studenoga 2021. (sva četiri dostavljena unutra istog dokumenta u Excel formatu), dopuna cjenika [...] od 11. svibnja 2022., [...] neto cijene od 1. travnja 2022., [...] neto cijene od 1. listopada 2022., cjenik pekarskih proizvoda [...] od 11. travnja 2022., cjenik pekarskih proizvoda [...] od 11. travnja 2022., cjenik trajnih proizvoda [...] od 11. travnja 2022., cjenik pakirane robe [...] od 11. travnja 2022., cjenik pekarskih proizvoda [...] od 5. rujna 2022., cjenik pekarskih proizvoda [...] od 5. rujna 2022., cjenik trajnih proizvoda [...] od 1. listopada 2022., cjenik pakirane robe [...] od 5. rujna 2022. i dopuna cjenika [...] od 5. rujna 2022. te Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 22. veljače 2022. s [...], Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 22. veljače 2022.; Prilog 2. asortiman od 22. veljače 2022. (i isti dokument u word-u nepotpisan), Prilog 2. asortiman od 5. travnja 2022. u primjeni od 11. travnja 2022., Prilog 3. - Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta od 22. veljače 2022., [...] robna marka cijene od 1. travnja 2022. i [...] robna marka cijene od 1. listopada 2022.

[...] d.d. je 21. studenoga 2023. dostavio očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a i Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 1. rujna 2021. s DECENTIJOM d.o.o. s cjenikom proizvoda od 1. rujna 2021., Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 22. veljače 2022. (kakav je dostavila i DECENTIA d.o.o.), Prilog 2. cjenik proizvoda [...] domaći čvarci 250 g po cijeni od [...] kuna sklopljen 22. veljače 2022. (kakav je dostavila i DECENTIA d.o.o.), Prilog 2. cjenik proizvoda [...] domaći čvarci 250g po cijeni od [...] kuna sklopljen 22. veljače 2022. u primjeni od 7. travnja 2022. i Prilog 2. cjenik proizvoda [...] domaći čvarci 250g po cijeni od [...] kuna sklopljen 22. veljače 2022.

[...] je 22. studenoga 2023. dostavio očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a i Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 10. siječnja 2022. (jednak onome koji je dostavila i DECENTIA d.o.o.), presliku rješenja o upisu u Upisnik trgovaca voćem i povrćem od 24. listopada 2017. i dva otkupna bloka od 25. kolovoza 2022. te od 22. rujna 2022.

[...] je 24. studenoga 2023. dostavila očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a te isto očitovanje bez poslovnih tajni, Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. (jednak onome koji je dostavila i DECENTIA d.o.o.), cjenik od 28. veljače 2022. pekarskih proizvoda i usluga, cjenik od 1. rujna 2022. pekarskih proizvoda i usluga te 10 računa-otpremnica koje je [...] izdala DECENTIJI d.o.o. u razdoblju od 28. ožujka 2022. do 30. rujna 2022.

[...] je 27. studenoga 2023. dostavio očitovanje s odgovorima na postavljena pitanja AZTN-a, Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 10. rujna 2019. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2019. godinu sklopljen 10. rujna 2019. te Prilog 2. ASORTIMAN [...] sklopljen 10. rujna 2019., (koji su jednaki dokumentima koje je dostavila i DECENTIA d.o.o.), a dodatno i Aneks navedenog ugovora od 25. svibnja 2020. s Prilogom 3 – Popis prodajnih i dostavnih mjesta od 22. svibnja 2020. te Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 22. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 22. veljače 2022. te Prilog 2. ASORTIMAN [...] sklopljen 22. veljače 2022., Prilog 2. ASORTIMAN [...] sklopljen 25. travnja 2022. u primjeni od 2. svibnja 2022. i Prilog 2. ASORTIMAN [...] sklopljen 1. rujna 2022. s primjenom od 1. listopada 2022., Prilog 3. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 22. veljače 2022. i Prilog 3. Popis prodajnih i dostavnih mjesta sklopljen 22. veljače 2022.

[...] su 28. studenoga 2023. dostavili Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] temeljem generalne punomoći za zastupanje svojih društva članica, Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 2. travnja 2022., Asortiman – [...] od 17. veljače 2022. (koji su jednaki dokumentima koje je dostavila i DECENTIA d.o.o.) te dodatno Prilog 1. Popis članica [...] za 2022. godinu sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 2 asortiman [...] od 11. srpnja 2022. u primjeni od 1. kolovoza 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2019. sklopljen 1. rujna 2019., Prilog 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta sklopljen 23. veljače 2022., Prilog 4. Popis prodajnih i dostavnih mjesta sklopljen 23. veljače 2022. i Ugovor o posredovanju i poslovnoj suradnji sklopljen 23. veljače 2022. s [...]

Zahtjeve AZTN-a dobavljačima te svu dostavljenu dokumentaciju dobavljača AZTN je dostavio kupcu u prilogu obavijesti od 17. siječnja 2024., u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

Analizom svih dostavljenih podataka, dokumentacije te pisanih očitovanja i pojašnjenja stranke i dobavljača, AZTN je utvrdio postojanje indicija koje su upućivale na to da DECENTIA d.o.o., kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, moguće:

- poslovanjem temeljem pisanog ugovora koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a o cijeni poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, vrsti i kvaliteti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenih proizvoda te o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke, dobavljaču [...] nameće nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1., 2., 4. i 5. istoga Zakona;
- poslovanjem temeljem pisanog ugovora koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a o vrsti i cijeni prehrambenih proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, kvaliteti svih prehrambenih proizvoda koji su predmet isporuke, uvjetima i rokovima isporuke prehrambenih proizvoda te o mjestu isporuke prehrambenih proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke, dobavljaču [...] nameće nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1., 2., 4. i 5. istoga Zakona;
- poslovanjem temeljem pisanog ugovora koji nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a o rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenih proizvoda, dobavljaču [...] nameće nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 4. istoga Zakona;

- je za isporučene poljoprivredne i prehrambene proizvode dobavljačima [...] i [...] plaćala u rokovima duljim od propisanih člankom 5. stavcima 3. i 7. ZNTP-a, čime je tim dobavljačima nametala nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. i članka 11. stavka 1. točke 1. a) i b) ZNTP-a;
- je vraćala poljoprivredne i prehrambene proizvode dobavljačima [...] i [...] na temelju razloga (istek roka trajanja proizvoda) koji prema članku 12. stavku 2. točki 7. ZNTP-a nije dopušteno prethodno ugovoriti kao valjani razlog za izuzeće od zabrane povrata iz stavka 1. točke 7. istoga članka Zakona, čime je tim dobavljačima nametala nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6., a u vezi s člankom 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a;
- poslovanjem temeljem 16 pisanih ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda koji nisu sastavljeni u skladu s odredbama ZNTP-a, nameće tim dobavljačima nepoštene trgovačke prakse iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1., kako je detaljno navedeno u obavijesti od 17. siječnja 2024.;
- poslovanjem temeljem ugovora o isporuci robe privatne marke, koji sadrže odredbu kojom se određuje da je kupac ovlašten odbiti primitak isporuke naručenih artikala ako roba nije isporučena „unutar dostatnog roka trajanja” predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda, ali nije vidljivo da su utvrđeni jasni, mjerljivi i transparentni kriteriji toga nedostatka, dobavljačima [...], [...] i [...] nameće nepoštene trgovačke prakse iz odredbe članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a, budući da ti ugovori ne sadrže sve odredbe bitne za poslovni odnos kako to propisuje odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a;
- poslovanjem temeljem ugovora o isporuci robe privatne marke, koji sadrže odredbu prema kojoj se dobavljač obvezuje na zahtjev kupca, o svom trošku, jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda, dobavljačima [...], [...] i [...] nameće nepoštene trgovačke prakse iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s člankom 11. stavka 1. točke 21. toga Zakona.

Sva navedena dokumentacija, očitovanja i pojašnjenja stranke i dobavljača detaljno su izložena i analizirana u točki 5. obrazloženja ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga, AZTN je protiv kupca DECENTIA d.o.o. pokrenuo upravni postupak po službenoj dužnosti, a obavijest od 17. siječnja 2024. je stranka zaprimila 22. siječnja 2024. U predmetnom upravnom postupku AZTN je prije svega ispitivao je li DECENTIA d.o.o. nametnula navedene nepoštene trgovačke prakse u smislu odredbi ZNTP-a, svojim dobavljačima obuhvaćenim ovim ispitivanjem, pri čemu je AZTN u okviru predmetnog upravnog postupka ispitivao sadržaj poslovnog odnosa DECENTIJE d.o.o. s naznačenim dobavljačima, kako u kontekstu usklađenosti ugovora i ugovorne dokumentacije s odredbama ZNTP-a, tako i u odnosu na realizaciju ugovora, a na način i u odnosu na pojedine dobavljače kako se navodi i obrazlaže u rješenju.

#### 1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda kupca

Značajna pregovaračka snaga kupca u smislu ZNTP-a predstavlja procesnu pretpostavku od čijeg postojanja ovisi dopustivost pokretanja i vođenja upravnog postupka, dopustivost donošenja meritorne odluke te izricanja novčane kazne kupcu.

Slijedom toga najprije je bilo potrebno utvrditi ima li DECENTIA d.o.o. kao kupac značajnu pregovaračku snagu. Pri utvrđivanju postojanja značajne pregovaračke snage AZTN je postupao u skladu s odredbom članka 3. ZNTP-a koja propisuje kriterije i način utvrđivanja postojanja značajne pregovaračke snage kupca.

Kao kriterij za utvrđivanje značajne pregovaračke snage kupca predmetnom odredbom je propisan ukupni godišnji prihod kupca.

Naime, sukladno odredbi članka 3. stavka 1. ZNTP-a, smatra se da značajnu pregovaračku snagu ima kupac koji je ostvario ukupni godišnji prihod od najmanje 15.000.000,00 kuna (1.990.842,13 EUR po fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kuna za 1 euro).

Ako kupac ima povezana društva, ukupni godišnji prihod kupca izračunava se tako da se ukupnom godišnjem prihodu odnosno primicima kupca ostvarenima na području Republike Hrvatske pribrajaju ukupni godišnji prihodi odnosno primici njegovih povezanih društava na svjetskoj razini, a prema podacima iskazanim u posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću, konsolidiranom financijskom izvješću ako ga ima ili drugom odgovarajućem financijskom dokumentu. Dobiveni zbroj ukupnih prihoda kupca i s njim povezanih društava umanjuje se za iznos prihoda odnosno primitaka ostvarenih prodajom robe odnosno pružanjem usluga između tog kupca i s njim povezanih društava, a iznos ukupnog godišnjeg prihoda računa se bez poreza na dodanu vrijednost i ostalih neizravnih poreza (članak 3. stavak 2. i 3. ZNTP-a).

Člankom 2. stavkom 1. točkom 9. ZNTP-a, povezana društva su definirana kao društva uređena općim propisima o trgovačkim društvima, pojmom poduzetnika pod kontrolom drugog poduzetnika uređenog općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja, uključujući društva koja neku od takvih povezanosti ostvaruju kroz fizičku osobu ili grupu fizičkih osoba koje djeluju zajednički u skladu s člankom 3. Priloga Preporuke Komisije 2003/361/EZ od 6. svibnja 2003. vezano uz definicije mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća (SL L 124, 20. 5. 2003.; u daljnjem tekstu: Prilog Preporuke Komisije), dok je člankom 2. stavkom 1. točkom 7. ZNTP-a kao kupac definirana svaka fizička ili pravna osoba (uključujući i skupinu takvih fizičkih i pravnih osoba), neovisno o poslovnom nastanu te osobe, ili svako javno tijelo u Europskoj uniji, odnosno svako javnopravno tijelo definirano u skladu s propisima kojima se uređuju upravni sporovi, koja kupuje poljoprivredne i prehrambene proizvode.

Za utvrđivanje značajne pregovaračke snage kupca ne uzima se u obzir ukupan godišnji prihod dobavljača (članak 3. stavak 6. ZNTP-a).

Kako bi utvrdio primjenjuju li se na DECENTIA d.o.o. navedene odredbe ZNTP-a, odnosno može li ga se primjenom članka 3. ZNTP-a smatrati kupcem sa značajnom pregovaračkom snagom, AZTN je elektroničkim putem izvršio uvid u sudski registar i u javno dostupne podatke iz Registra godišnjih financijskih izvještaja.

Uvidom u Izvješće revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za godinu završenu 31. prosinca 2022. zajedno s financijskim izvještajima i izvješćem uprave o stanju društva za godinu završenu 31. prosinca 2022. odnosno uvidom u Račun dobiti i gubitka za 2022. godinu, kao posljednje predano godišnje financijsko izvješće u trenutku pokretanja ovoga upravnog postupka, utvrđeno je da je društvo DECENTIA d.o.o. u toj godini samostalno ostvarilo ukupne prihode u iznosu 257.823.547,00 kuna. Također je utvrđeno da društvo u toj godini nije ostvarilo prihode, bilo poslovne bilo financijske, iz transakcija s poduzetnicima unutar grupe.

Uvidom u Izvješće revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja za godinu završenu 31. prosinca 2023. zajedno s financijskim izvještajima i izvješćem uprave o stanju društva za godinu završenu 31. prosinca 2023. odnosno uvidom u Račun dobiti i gubitka za 2023. godinu, utvrđeno je da je društvo DECENTIA d.o.o. u toj godini samostalno ostvarilo ukupne prihode u iznosu 38.423.556,82 eura. Isto tako je utvrđeno da društvo u toj godini nije ostvarilo prihode, bilo poslovne bilo financijske, iz transakcija s poduzetnicima unutar grupe.

Uvidom u Izvješće neovisnog revizora uz godišnje financijske izvještaje te pripadajuće financijske izvještaje za godinu koja je završila 31. prosinca 2024. odnosno uvidom u Račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2024. do 31. prosinca 2024., kao posljednje predano godišnje financijsko izvješće u trenutku donošenja ovoga rješenja, utvrđeno je da je društvo DECENTIA d.o.o. u toj godini samostalno ostvarilo ukupne prihode u iznosu od 21.055.266,17 eura. Isto tako je utvrđeno da društvo u toj godini nije ostvarilo prihode, bilo poslovne bilo financijske, iz transakcija s poduzetnicima unutar grupe.

Uzevši u obzir prethodno navedeno, nedvojbeno proizlazi da DECENTIA d.o.o. samostalno ostvaruje ukupan godišnji prihod propisan člankom 3. stavcima od 1. do 3. ZNTP-a kroz cijelo vrijeme trajanja ovoga upravnog postupka. Slijedom navedenoga, može je se u smislu Zakona smatrati kupcem koji ima značajnu pregovaračku snagu, čime je ostvarena zakonska pretpostavka da se u odnosu na nju može voditi ovaj upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi.

## 2. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja te usmena rasprava

### 2.1. Podnesci - dostava podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja prije usmene rasprave

AZTN je analizirao podatke i dokumentaciju iz neupravnog predmeta KLASE: 034-08/22-04/076, koji su preneseni i čine sastavni dio spisa ovoga upravnog predmeta, koju je DECENTIA d.o.o. na zahtjev AZTN-a dostavila uz podneske s priložima, zaprimljene 6. listopada 2022., 7. listopada 2022., 28. listopada 2022., 31. listopada 2022., 2. studenoga 2022., 26. siječnja 2023., 6. travnja 2023., 11. travnja 2023., 12. travnja 2023. i 25. travnja 2023., 25. srpnja 2023., 28. rujna 2023., 29. rujna 2023., 2. listopada 2023. i 20. listopada 2023. te podneske dobavljača: [...] zaprimljen 28. siječnja 2023., [...] zaprimljene 4. travnja 2023., 16. lipnja 2023. te 5. i 6. listopada 2023., [...] zaprimljene 12. travnja 2023., 13. lipnja 2023., 28. srpnja 2023., 29. rujna 2023. i 3. listopada 2023., [...] zaprimljen 20. studenoga 2023., [...] zaprimljen 20. studenoga 2023., [...] zaprimljen 21. studenoga 2023., [...] zaprimljen 21. studenoga 2023., [...] zaprimljen 22. studenoga 2023., [...] zaprimljen 24. studenoga 2023., [...] zaprimljen 27. studenoga 2023. i [...] zaprimljen 28. studenoga 2023.

Postupajući prema zahtjevu AZTN-a za dostavu očitovanja i dokumentacije, postavljenom u sklopu obavijesti od 17. siječnja 2024., DECENTIA d.o.o. se u podnesku od 21. veljače 2024. očitovala o pojedinim indicijama o počinjenim povredama odredbi ZNTP-a te o postavljenim pitanjima AZTN-a iz obavijesti od 17. siječnja 2024., dostavila je marketinški cjenik DECENTIA d.o.o. te ugovornu i financijsku dokumentaciju s pojedinim dobavljačima, kako slijedi:

- a) [...]: Prilog 2: Cjenici [...] s ponudom cijena do 23. rujna 2022. i od 23. rujna 2022., asortimanska lista 2022;
- b) [...]: Prilog 1. Asortimanska lista a i Prilog 2. asortimanska lista b i Prilog 3. Popis dostavnih mjesta, cjenici [...] svježe tjestenine od 8. rujna 2022., 1. svibnja 2021., obavijest o promjeni cijena i cjenik [...] svježe tjestenine od 25. travnja 2022., 85 traženih računa dobavljača, specifikacije zatvaranja u iznosima od: HRK [...], HRK [...], HRK [...], HRK [...] i HRK [...], tablica s unesenim datumima plaćanja za 93 računa, račun broj [...];
- c) [...]: račun [...] od 28. prosinca 2022. i podloga za fakturiranje iznosa iz navedenog računa;
- d) [...]: Cjenik 2022 i elektronička poruka kojom se dostavlja stranci, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 4. - Popis dostavnih mjesta - centralno skladište;
- e) [...]: Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu;
- f) [...]: Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 4. - Popis dostavnih mjesta - centralno skladište; 15 ponuda svježeg voća i povrća [...];
- g) [...]: Cjenici [...] od 1. travnja 2022. (i elektronička poruka kojom se dostavlja stranci), od 1. prosinca 2022., obavijest svim kupcima o promjeni cijene od 13. prosinca 2021. (i elektronička poruka kojom se dostavlja stranci), Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu;
- h) [...]: Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu;

- i) [...]: Cjenik i elektronička poruka kojom se dostavlja stranci od 10. lipnja 2022., asortimanska lista a i b, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 4. - Popis dostavnih mjesta;
- j) [...]: Cjenici [...]: VPC cjenik 11. srpnja 2022., VPC cjenik 1. rujna 2022., VPC cjenik na devet stranica bez datuma, VPC cjenik 1. lipnja 2022., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022.;
- k) [...]: Cjenik od 1. studenoga 2021., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 4. - Popis dostavnih mjesta;
- l) [...]: veleprodajni cjenik proizvoda od 1. siječnja 2022. i veleprodajni cjenik proizvoda 05.04. / 2022., lista redovnog asortimana 2022. i lista asortimana na izričit zahtjev dobavljača 2022. od 21. siječnja 2022., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu;
- m) [...]: Cjenici od 1. kolovoza 2022. i od 1. studenoga 2021., asortimanska lista od 28. prosinca 2021., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022.;
- n) [...]: Cjenici [...] od 10. siječnja 2022., 9. svibnja 2022. i 19. rujna 2022., promjena cijena 18. srpnja 2022., asortimanska lista a i b, Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022.;
- o) [...]: Cjenici: asortiman konzervirane ribe, asortiman konzerviranog voća, asortiman konzerviranog povrća, franz josef kaiser – premium, dodatci za kolače / tjestenina / mesni naresci, asortiman mokate / loyd, svi od 30. listopada 2021., s datumom primjene od 1. siječnja 2022. te od 26. travnja 2022., s datumom primjene od 1. srpnja 2022., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022., Prilog 1. Popis članica [...] za 2022., Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje 1. svibnja 2022. do 30. travnja 2023., Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022., Prilog 4. – Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta, Prilog 4. – Popis prodajnih i dostavnih mjesta;
- p) [...]: Asortiman [...] od 17. veljače 2022., asortimanska lista a i b, Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022., Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022.;
- q) [...]: [...] neto cijene od 8. studenoga 2021., cjenik pekarskih proizvoda od 21. studenoga 2021., Cjenik 11. travnja 2022. [...], Prilog 2. asortiman od 22. veljače 2022. i asortimanska lista 2022., Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022., Prilog 1. Popis članica [...] za 2022., Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022., Prilog 4. – Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta, Prilog 4. – Popis prodajnih i dostavnih mjesta;
- r) [...]: Prilog 2. Cjenik od 22. veljače 2022., u primjeni od 7. travnja 2022.;
- s) [...]: Prilog 2. Cjenik od 25. travnja 2022., u primjeni od 2. svibnja 2022.

U daljnjem ispitnom postupku AZTN je od dobavljača [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...] prikupljao podatke, dokumentaciju, pisana očitovanja i pojašnjenja, na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a.

[...] je 12. lipnja 2024. dostavio dopis s traženim očitovanjem.

[...] je 13. lipnja 2024. dostavila dopis s traženim očitovanjem.

[...] je 14. lipnja 2024. dostavila Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, 23 ponuda za voće i

povrće za razdoblje od 4. ožujka 2022. do 9. listopada 2022. te dopise od 19. i 20. lipnja 2024. s traženim očitovanjima.

[...] je 17. lipnja 2024. dostavio listu redovnog asortimana 2022. i listu asortimana na izričit zahtjev dobavljača 2022. od 21. siječnja 2022. s očitovanjem i dodatnim očitovanjem od 19. lipnja 2024.

[...] je 18. lipnja 2024. dostavila očitovanje te Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., cjenik bez vidljivog datuma, asortimansku listu a i b, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, Prilog 4. - Popis dostavnih mjesta te četiri računa dobavljača iz travnja 2022.

[...] je 19. lipnja 2024. dostavio marketinški cjenik stranke od 1. siječnja 2022. i dokument naknada za marketinške i promidžbene usluge od 23. veljače 2022. potpisan od dobavljača i stranke, asortimansku listu a i b i dokument asortimanske liste i asortimanska naknada od 23. veljače 2022. potpisan od dobavljača i stranke, Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu te 20. lipnja 2022. dokument prijedlog ulistanja artikala b liste od 23. veljače 2022. potpisan od dobavljača i stranke.

[...] je 2. srpnja 2024. dostavio Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, tri računa s pripadajućim otpremnicama dobavljača: [...] od 20. rujna 2022., [...] od 23. rujna 2022. i [...] od 26. rujna 2022. te traženo očitovanje.

Zahtjeve AZTN-a upućene dobavljačima te svu dostavljenu dokumentaciju dobavljača AZTN je dostavio kupcu 21. lipnja 2024. i 4. srpnja 2024., u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

## 2.2. Preuzimanje obveza od strane kupca koji je stranka u postupku

Stranka je Prijedlogom za preuzimanje obveza od strane DECENTIJE d.o.o. od 22. ožujka 2024., unutar zakonskog roka od 60 dana od dana primitka obavijesti od 17. siječnja 2024., na temelju članka 18. stavka 1. ZNTP-a, predložila preuzimanje obveza u obliku izvršenja mjera, uvjeta i rokova uz obrazloženje kako pojedinačna mjera ili uvjet uklanjanja indicije koje upućuju na nepošteno trgovačke prakse te donošenje rješenja kojim se obustavlja postupak (dalje u tekstu: Prijedlog za preuzimanje obveza).

Obveze koje je DECENTIA d.o.o. predložila preuzeti su sljedeće:

- a) Sastav i sklapanje novih ugovora koje DECENTIA d.o.o. sklapa s dobavljačima
- b) Formiranje jedinstvene baze sklopljenih ugovora DECENTIJE d.o.o. s dobavljačima
- c) Sastav i donošenje Pravilnika o evidentiranju zaprimanja računa
- d) Sastav i donošenje Pravilnika o evidenciji uvjeta i rokova plaćanja isporučene robe
- e) Sastav i donošenje Pravilnika o sklapanju ugovora s dobavljačima u području opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima
- f) Sastav Općih uvjeta poslovanja
- g) Sastav i donošenje Pravilnika o provedbi marketinških i promidžbenih aktivnosti dobavljača u prostorima DECENTIJE d.o.o.
- h) Održavanje edukacija o ZNTP-u

DECENTIA d.o.o. je, nakon detaljnog opisa predloženih mjera, uvjeta i rokova, istaknula kako će prethodno navedene mjere, uvjeti i rokovi otkloniti indicije o postojanju nepoštenih trgovačkih praksi koje su utvrđene u obavijesti od 17. siječnja 2024. te da će preuzimanjem svih obveza u potpunosti uskladiti svoje postupanje s odredbama ZNTP-a, u najvećoj mogućoj mjeri. Uz navedeno, navela je da će preuzimanjem obveza, kako su predložene Prijedlogom za preuzimanje obveza, DECENTIA d.o.o. svojim primjerom usmjeriti i postupanje drugih kupaca sa značajnom pregovaračkom moći u lancu opskrbe hranom.

DECENTIA d.o.o. se Prijedlogom za preuzimanje obveza obvezala postupati u skladu s rješenjem AZTN-a, sve u skladu s odredbom članka 18. ZNTP-a, ali i u slučaju da AZTN svojim rješenjem ne prihvati preuzimanje obveza od strane DECENTIJE d.o.o., provoditi sve prethodno navedene obveze u svojoj mogućnosti kako bi i u slučaju donošenja rješenja kojim se utvrđuje nametanje nepoštenih trgovačkih praksi, već u samom trenutku donošenja takvog rješenja uskladila svoje postupanje s odredbama ZNTP-a.

Sukladno odredbi članka 18. stavka 2. ZNTP-a, Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće) je na svojoj sjednici 18/2024., održanoj 20. svibnja 2024. razmatralo navode stranke i njezin Prijedlog za preuzimanje obveza te je, sagledavši prijedlog stranke u ukupnosti s dostavljenom dokumentacijom tijekom dotadašnjeg postupka, ocijenilo kako predložene mjere, uvjeti i rokovi nisu dostatni za otklanjanje indicija koje upućuju na nepoštene trgovačke prakse koje su bile povod za pokretanje ovog upravnog postupka, iz sljedećih razloga.

Ad a), b) i e)

Mjere koje je DECENTIA d.o.o. predložila provesti, u vidu sklapanja novih ugovora usklađenih s odredbama ZNTP-a i evidentiranja ugovora sklopljenih sa svim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda te reguliranja sklapanja istih, odnose se na i ranije postojeću zakonsku obvezu kupca da ugovore s dobavljačima sklapa u obliku i sadržaju propisanom Zakonom te navedene mjere ne otklanjaju indicije za već moguće počinjene povrede, odnosno ukazuju na mogući prekid protupravnog postupanja, što bi imalo utjecaj na određivanje dužine trajanja povreda i primjenu olakotnih okolnosti pri eventualnom utvrđivanju povrede te utvrđivanju i izricanju novčane kazne. Štoviše, time se ukazuje i na postojanje i drugih ugovora koji nisu usklađeni s odredbama ZNTP-a. Donošenje internih pravilnika je samo jedan od načina da stranka uredi, organizira i ažurnije vodi svoje poslovanje s dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, što nužno ne predstavlja garanciju da neće nametati nepoštene trgovačke prakse u smislu ZNTP-a.

Ad c) i d)

Predložene mjere ne otklanjaju indicije za već moguće počinjenu povredu ZNTP-a - plaćanja računa u rokovima duljim od propisanih. Štoviše, predložene mjere upućuju na zaključak da stranka ranije, pa ni u trenutku predlaganja mjera, nije vodila evidenciju datuma zaprimanja računa te da nije vodila računa o uvjetima i rokovima plaćanja računa. Početak eventualne pripreme za organiziranije vođenje evidencije zaprimanja računa te slijedno tome (tek) pripreme za ažurno podmirivanje obveza upućuje na to da postoji još obveza po računima koji nisu plaćeni u ZNTP-om propisanim rokovima. Pored toga, od primitka obavijesti o pokretanju upravnog postupka (u kojoj je kao jedna od indicija bila nepoštena trgovačka praksa plaćanja izvan ZNTP-om propisanih rokova) stranka još očigledno nije poduzela radnje koje bi osigurale ažurno vođenje evidencije rokova plaća i slijedno tome izvršavala plaćanja u propisanom roku, već se tek sada priprema, da će to učiniti, ako AZTN prihvati mjere.

Ad f)

Budući da u predmetnom postupku nisu utvrđene indicije koje upućuju na moguće povrede ZNTP-a koje se tiču poslovanja temeljem općih uvjeta poslovanja, a kako je i sama stranka istaknula, u trenutku sastava Prijedloga za preuzimanje obveza DECENTIA d.o.o. nije kupovala poljoprivredne i prehrambene proizvode na otkupne blokove, predložena mjera sastava općih uvjeta poslovanja u skladu s odredbama ZNTP-a zbog postojanja mogućnost da će ih kupovati u budućnosti, nema direktnog utjecaja na indicije za moguće počinjene konkretne povrede u ovom upravnog postupku. Međutim, nema zapreka da stranka to učini, ako smatra da će na taj način bolje organizirati svoje poslovanje.

Ad g)

Predložena mjera kojom bi se uredile sve promidžbene i marketinške aktivnosti u skladu s odredbama ZNTP-a te bi izričito bile propisane i obrazložene ostale nepoštene trgovačke

prakse propisane odredbom članka 12. stavka 1. ZNTP-a kao i točne, nedvosmislene situacije za koje postoji mogućnost izuzeća od zabrane ne otklanja indicije za već moguće počinjenu povredu nezakonitih vraćanja isporučenih, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda dobavljača [...] i [...], budući da je indikativno da mogućnost povrata nije bila jasno i nedvosmisleno ugovorena. Ako stranka u poslovanju provodi marketinške i promidžbene aktivnosti, one su morale biti jasno i nedvosmisleno ugovorene već i do sada, a isto tako mogućnost povrata u ZNTP-om određenim uvjetima/okolnostima. U konkretnom slučaju riječ je bila o indiciji da povrate kruha /sira/tjestenine stranka moguće provodi bez da je to prethodno ugovorila, da nije riječ o povratu oštećene robe ili robe koja ne udovoljava ugovorenoj kvaliteti, već zato što je to uobičajena (ali ne nužno dozvoljena praksa), jer nije riječ o situacijama iz članka 12. stavak 2. točke 7. ZNTP-a.

Ad h)

Predložena mjera održavanja godišnjih edukacija svim ključnim zaposlenicima DECENTIJE d.o.o. koji u svom dnevnom poslovanju susreću ZNTP je preventivne naravi te nema direktnog utjecaja na indicije za moguće počinjene konkretne povrede u ovom upravnom postupku.

Slijedom navedenog, AZTN je 20. svibnja 2024. obavijestio stranku kako će se ispitni postupak u ovoj upravnoj stvari nastaviti, u skladu s odredbom članka 18. stavka 4. ZNTP-a.

### 2.3. Usmena rasprava održana 17. srpnja 2024. i dostava podataka nakon održane usmene rasprave

Radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za razjašnjenje pravog stanja stvari, odnosno zbog potrebe za saslušanjem svjedoka te ocjenjujući da je to korisno za rješavanje ove upravne stvari, a u skladu s odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a, AZTN je zaključkom od 11. lipnja 2024. odredio održavanje usmene rasprave, na koju je pozvao ovlaštenu osobu za zastupanje stranke ili osobu koju ona ovlasti, uz upozorenje na to da će ta osoba biti saslušana u svojstvu stranke na usmenoj raspravi, te je uputio pozive od 11. lipnja 2024. svjedocima [...], [...] i [...], kao ovlaštenim osobama za zastupanje dobavljača [...], [...] i [...].

AZTN je 17. srpnja 2024. održao usmenu raspravu na kojoj je proveo dokaz saslušanjem svjedoka [...], kao člana uprave društva [...] i [...], kao direktora društva [...], a uzeo je i izjavu stranke.

Na usmenu raspravi su za stranku pristupili direktor [...] i odvjetnik [...], prema punomoći od 26. siječnja 2024., dostavljenoj uz podnesak od 22. veljače 2024.

Na usmenu raspravu nije pristupio uredno pozvan svjedok [...], upravitelj zadruge [...], koji je svoj nedolazak ispričao 16. srpnja 2024., uz dostavu pisane isprike.

Pristupilo se pojedinačnom saslušanju svjedoka. Svjedok [...] odgovarao je na postavljena pitanja o ugovaranju i provedbi vraćanja proizvoda jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda, temeljem Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 23. veljače 2022. te o vremenskoj primjeni Priloga 3 od 23. veljače 2022. s primjenom od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. i Priloga 3 od 4. travnja 2022. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, kao i o odobravanju *cassa sconta* ugovorenog Prilogom 3 od 23. veljače 2022.

AZTN je raspravnim zaključkom naložio dobavljaču [...] da dostavi: upozorenje DECENTIJE d.o.o. o tome da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda i zahtjev kojim [...] traži prodaju određenih proizvoda, te liste slaboobrtajnih proizvoda, ako takva dokumentacija postoji, ili očitovanje da takva dokumentacija ne postoji; pojašnjenje otkad dokad je u primjeni Prilog 3 od 23. veljače 2022. i Prilog 3 od 4. travnja 2022. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s [...]

Svjedok [...] je odgovarao na postavljena pitanja o: ugovaranju mogućnosti vraćanja proizvoda jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda, temeljem Ugovora o prodaji robe od 1. siječnja 2022. i razlozima vraćanja proizvoda u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022.; ugovornoj dokumentaciji, odnosno priložima i cjenicima (te pojedinim proizvodima na njima) koji ju čine i u kojem razdoblju se primjenjuju te o tome tko je sastavio Ugovor o prodaji robe od 1. siječnja 2022.

AZTN je raspravnim zaključkom naložio dobavljaču [...] da dostavi pojašnjenja o razdoblju primjene cjenika oznake datuma 1. svibnja 2021. i cjenika oznake datuma 1. lipnja 2021. te o tome je li cjenik oznake datuma 1. svibnja 2021. prestao vrijediti stupanjem na snagu cjenika od 1. lipnja 2021.

U skladu s odredbama članka 52. i 54. ZUP-a stranka je poučena da ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku, davati izjave i objašnjenja, iznositi činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari, pobijati točnost navoda koji se ne slažu s njezinim navodima, kao i pravo sudjelovati na raspravi i dopunjavati svoje navode. Stranka je izjavila kako ostaje pri svim navodima iznesenim tijekom dotadašnjeg ispitnog postupka, kako onih iznesenih u okviru neupravnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem: KLASE: 034-08/22-04/076, tako i onih danih u okviru ovoga upravnog postupka, potvrđujući da su dostavljeni podaci i dokumentacija potpuni i istiniti. Opunomoćenik stranke je postavio pitanje svjedoku [...] o tome tko je sastavio Ugovor o prodaji robe od 1. siječnja 2022., koji je stranka sklopila s [...]; na koji način je upoznat s činjenicom da DECENTIA d.o.o. u sklopu svojih poslovnih praksi dostavlja asortimanske liste A i B; o proizvodima sa cjenika [...] Stranka je odgovarala na postavljena pitanja AZTN-a o tome: na temelju kojih parametara odnosno kriterija je utvrđena slaba obrtajnost proizvoda s asortimanskih listi B u odnosu na dobavljače [...], [...], [...] i [...] te je li s dobavljačem [...] za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. ugovorena mogućnost povrata proizvoda zbog slabog obrtaja proizvoda; jesu li rađene analize u odnosu na obrtajnost tih proizvoda te postoji li kakva dokumentacija o tome; prati li DECENTIA d.o.o. obrtajnost proizvoda za koje ima ugovorenu mogućnost vraćanja jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja i po potrebi mijenja dotične liste slaboobrtajnih proizvoda ako utvrdi da pojedini proizvodi više nisu slaboobrtajni; od kada posluje s gore navedenim dobavljačima; otkad dokad je u primjeni Prilog 3 od 23. veljače 2022. i Prilog 3 od 4. travnja 2022. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s [...]; na koju „naknadu za razliku po ugovoru iz 2022.“ se odnosi račun [...] izdan 28. prosinca 2022. te o kakvim dodatnim ulaganjima je ovdje riječ, odnosno kakvu vrstu dodatnog ulaganja podrazumijeva naknada za asortiman; je li s dobavljačem [...] sklopljen ugovor o isporuci robe privatne marke, s primjenom u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022.

Detaljan opis dijelova izjava stranke i odgovora svjedoka s usmene rasprave o pojedinim spornim pitanjima izložen je u točki 5. ovoga rješenja, u obrazloženju pojedinih utvrđenja povreda ZNTP-a. Dokaznih prijedloga stranka nije imala.

Stranci je AZTN raspravnim zaključkom, a na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a i uz pripadajuća upozorenja u smislu stavka 3. istoga članka, naložio da dostavi: Račune [...]: [...] i [...]; dokaz o plaćanju računa [...]: [...], [...], [...], [...], [...] i [...]; dokaz o plaćanju preostalog iznosa računa [...] [...], budući da je u dotadašnjem tijeku postupka utvrđeno da je račun djelomično plaćen 30. lipnja 2022. u iznosu od [...] HRK i računa [...], budući da je u dosadašnjem tijeku postupka utvrđeno da je račun djelomično plaćen 21. ožujka 2022. u iznosu od [...] HRK; Ugovor o isporuci robe privatne marke, s primjenom u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. sklopljen s [...], sa svim priložima tom ugovoru u primjeni u navedenom razdoblju ili očitovanje da takav ugovor s navedenim dobavljačem nije sklopljen od strane DECENTIJE d.o.o. ili [...] u ime i za račun DECENTIJE d.o.o.; očitovanje o tome je li s dobavljačima [...], [...], [...] i [...] poslovala prije ugovora sklopljenih 2022. pa ako je, bilo je potrebno navesti od kada u odnosu na svakog od navedenih dobavljača, očitovanje o tome jesu li rađene pisane analize obrtajnosti proizvoda koji su ugovoreni kao slaboobrtajni i dokumentaciju u odnosu na kriterije utvrđivanja obrtajnosti tih proizvoda ako takve analize

odnosno dokumentacija postoji te izmjene asortimanskih lista B, ako ih je bilo ili očitovanje o tome da ne postoji pisana analiza ili dokumentacija kojom se utvrđuje obrtajnost proizvoda; očitovanje o tome na što se odnosi račun [...] izdan 28. prosinca 2022., odnosno pojašnjenje na koju „naknadu za razliku po ugovoru iz 2022.“ se taj račun odnosi; pojašnjenje, a u odnosu na očitovanje stranke dano u podnesku od 21. veljače 2024., o kakvim dodatnim ulaganjima je riječ, odnosno kakvu vrstu dodatnog ulaganja podrazumijeva naknada za asortiman, a u kontekstu računa [...] izdanog 28. prosinca 2022.

Na sadržaj zapisnika s usmene rasprave stranka i svjedoci nisu imali primjedbi, a što su potvrdili svojim potpisom na zapisnik pa je ista zaključena.

Budući da svjedok [...], upravitelj zadruge [...] nije pristupio usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024., AZTN je 18. srpnja 2024. i 21. kolovoza 2024. tom dobavljaču, u skladu s odredbom članka 17. stavka 1. ZNTP-a, uputio zahtjev za dostavu očitovanja i pojašnjenja, na temelju kojeg je taj dobavljač dostavio tražena očitovanja i pojašnjenja 24. srpnja 2024. i 3. rujna 2024.

Postupajući po nalogu AZTN-a s usmene rasprave, [...] je 19. srpnja 2024. dostavilo tražena pojašnjenja te na zahtjev AZTN-a za dodatnim pojašnjenjem od 19. srpnja 2024., također i 29. srpnja 2024.

Postupajući po nalogu AZTN-a s usmene rasprave, [...] je 3. rujna 2024. dostavio traženu dokumentaciju i pojašnjenja.

Stranka je 25. srpnja 2024. dostavila raspravnim zaključkom naložena očitovanja i dokumentaciju, a na dodatni zahtjev za dostavu dokumentacije od 30. listopada 2024. i tražena očitovanja i dokumentaciju 13. studenoga 2024.: Ugovore o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljene 15. travnja 2024. s dobavljačima [...], [...] i [...]

Zahtjeve AZTN-a dobavljačima te svu dostavljenu dokumentaciju dobavljača nakon usmene rasprave od 17. srpnja 2024. AZTN je dostavio stranci u prilogu zahtjeva za dostavu dokumentacije od 30. listopada 2024., u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

Na zahtjeve AZTN-a za dostavu dokumentacije od 21. studenoga 2024. poslane dobavljačima [...], [...] i [...], dobavljači su traženu dokumentaciju dostavili kako slijedi: [...] 21. studenoga 2024.: očitovanje da nisu pronašli financijska odobrenja vezane za povrate proizvoda zbog isteka roka trajanja zbog slabog obrtaja za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., [...] 22. studenoga 2024.: 16 računa, od kojih 14 na kojima su evidentirani povrati proizvoda zbog isteka roka trajanja zbog slabog obrtaja za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. te [...] 3. prosinca 2024.: ranije dostavljeni Ugovor o posredovanju i poslovnoj suradnji, Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s Prilogom 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. i Prilogom 4. Popis dostavnih mjesta – centralna skladišta te 10. prosinca 2024.: očitovanje o tome da nemaju traženu financijsku dokumentaciju za razdoblje 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. jer istu nisu imali u tom razdoblju. Navedene zahtjeve AZTN-a i dostavljenu dokumentaciju dobavljača AZTN je također dostavio stranci 10. prosinca 2024., u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

AZTN je od DECENTIJE d.o.o. 30. listopada 2024. zatražio obavijest o tome kako su raspoređeni dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi DECENTIJE d.o.o., s obzirom na postupak podjele s preuzimanjem (odvajanje s preuzimanjem) istodobnim prijenosom više dijelova imovine, prava i obveza DECENTIJE d.o.o., koja nije prestala postojati, na društvo koje već postoji, društvo preuzimatelja, DECENTIA TRGOVINE d.o.o. za usluge, čiji je osnivač Studenac d.o.o. DECENTIA d.o.o. je 21. studenoga 2024. dostavila sljedeću obavijest: „Društvo DECENTIA TRGOVINE d.o.o. (osnivač kojeg društva je postalo STUDENAC d.o.o. nakon provedenog postupka podjele društva DECENTIA d.o.o.) preuzelo je imovinu, prava i obveze društva DECENTIA d.o.o. povezane s djelatnošću maloprodaje, dok je društvo DECENTIA d.o.o. nastavilo obavljati djelatnosti veleprodaje, poslovanja nekretninama i ostale povezane djelatnosti. Dakle, na društvo DECENTIA TRGOVINE d.o.o. je prenesena maloprodajna mreža društva DECENTIA d.o.o. uključujući postojeće ugovore o zakupu

poslovnih prostora - maloprodajnih dućana, uređaji i oprema koji se nalaze u takvim poslovnim prostorima te koji služe za obavljanje maloprodajne djelatnosti, zatim vozila koja služe za obavljanje maloprodajne djelatnosti, ugovori o radu radnika, eventualno postojeća programska rješenja i odobrenja, softveri, te licence i sve što je potrebno za robno-materijalno poslovanje te obavljanje u cijelosti djelatnosti maloprodaje kao gospodarske cjeline koja je prenesena.“ AZTN je 25. studenoga 2024. Sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu uputio Zamolbu za dostavu preslike potpunog teksta Ugovora o podjeli i preuzimanju društva kapitala DECENTIJE d.o.o., odobrenog od skupštine društva 19. lipnja 2024. AZTN je 20. prosinca 2024. zaprimio dopis Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu kojim se dostavlja Odluka o podjeli društva DECENTIA d.o.o. s istodobnim prijenosom više dijelova imovine na društvo DECENTIA TRGOVINE d.o.o. kao i davanje suglasnosti na Ugovor o podjeli i preuzimanju, od 19. lipnja 2024. te Ugovor o podjeli odvajanjem s preuzimanjem zaključen 10. svibnja 2024. između DECENTIJE d.o.o. i DECENTIA TRGOVINA d.o.o.

Budući da stranka u predmetnom postupku, DECENTIA d.o.o., nakon provedenog postupka podjele (odvajanje s preuzimanjem) istodobnim prijenosom više dijelova imovine, prava i obveza tog društva na društvo koje već postoji, društvo preuzimatelja, DECENTIA TRGOVINE d.o.o., nije prestala postojati, i dalje postoje zakonske pretpostavke za vođenje predmetnog postupka protiv DECENTIA d.o.o.

AZTN je od stranke 10. srpnja 2025. zatražio dostavu podataka o trajanju predmetnih ugovora, u svrhu određivanja duljine trajanja povreda ZNTP-a. Stranka je dostavila podnesak od 18. kolovoza 2025. u kojem se očitovala da su svi ugovori koji su sklopljeni bili na snazi sve do prestanka obavljanja djelatnosti poslova maloprodaje, odnosno do preuzimanja poslovanja od strane trgovačkog društva DECENTIA TRGOVINE d.o.o., koje je preuzelo poslovanje od DECENTIJE d.o.o., pri čemu je predmetno društvo prodano trgovačkom društvu STUDENAC d.o.o.

### 3. Obavijest AZTN-a o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 15. listopada 2025.

Vijeće je na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, na svojoj 30/2025. sjednici, održanoj 15. listopada 2025., u skladu sa svojim ovlastima iz članka 19. stavka 1. ZNTP-a, preliminarno utvrdilo da je DECENTIA d.o.o. u odnosu na svoje dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, u smislu ZNTP-a, na način da je:

1. poslovala na temelju ugovora koji ne sadrže odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti (Ugovori o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...] i [...]), uvjetima i rokovima isporuke (Ugovori o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...]) te mjestu isporuke (Ugovori o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...]) poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i koji ne sadrže sve odredbe bitne za poslovni odnos (Ugovori o isporuci robe privatne marke s dobavljačima [...], [...] i [...] te Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s dobavljačem [...]), protivno odredbi članka 5. stavka 1. točkama 1., 2., 4. i 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a;
2. za isporučene poljoprivredne i prehrambene proizvode plaćala u rokovima duljim od propisanih člankom 5. stavkom 3. ZNTP-a dobavljaču [...] (21 račun) i člankom 5. stavkom 7. ZNTP-a dobavljaču [...] (115 računa), što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6., u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 1. a) i b) ZNTP-a;
3. dobavljaču [...] netransparentno umanjila vrijednost poljoprivrednog odnosno prehrambenog proizvoda standardne kvalitete, budući da nije platila račun broj [...] od 28. ožujka 2022. u cijelosti (iznos od [...] kuna), što predstavlja nepoštenu trgovačku

praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 10. ZNTP-a;

4. poslovala s dobavljačima [...], [...] i [...] na temelju ugovorne odredbe Ugovora o isporuci robe privatne marke prema kojoj se dobavljač obvezuje na zahtjev kupca, o svom trošku, jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a;
5. vraćala isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode dobavljačima [...] (324 komada različitih vrsta tjestenine), [...] (3.813 komada različitih vrsta kruha i pekarskih proizvoda) i [...] (39,152 kg te 4 komada različitih vrsta sira) prema iznimci koja prethodno nije ugovorena na jasan i nedvosmislen način, kako je to predviđeno člankom 12. stavkom 2. točke 7. ZNTP-a, čime je nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća, donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbi članka 19. stavaka 1. i 2. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest od 15. listopada 2025., u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz povrede ZNTP-a utvrđene u ovom ispitnom postupku te ju je pozvao na dostavu pisane obrane, predlaganje dodatnih dokaza i svjedoka.

Uz Obavijest od 15. listopada 2025., AZTN je stranci dostavio i zaključak o određivanju usmene rasprave, kojim je pozvao stranku na usmenu raspravu 26. studenoga 2025., temeljem članka 19. stavaka od 3. do 5. ZNTP-a.

#### 4. Pisana obrana stranke i usmena rasprava održana 26. studenoga 2025.

Stranka je 21. listopada 2025. zaprimila Obavijest od 15. listopada 2025., u kojoj joj je dan rok od 30 (trideset) dana za dostavu pisane obrane, ali istu nije dostavila AZTN-u.

Na usmenoj raspravi, određenoj u skladu s odredbama članka 19. stavaka 3., 4. i 5. ZNTP-a, koja je održana 26. studenoga 2025. (dalje u tekstu: usmena rasprava od 26. studenoga 2025.), za stranku je pristupio i iskazivao [...], direktor DECENTIJE d.o.o.

Stranka se izjasnila da ostaje kod svih svojih navoda iznesenih u ispitnom postupku te je potvrdila da su dostavljeni podaci i dokumentacija potpuni i istiniti.

Stranka je dala sljedeću izjavu:

„Molim ovo tijelo koje vodi upravni postupak da uzme u obzir dolje navedene olakotne okolnosti kod izricanja kazne. DECENTIA d.o.o. je sklapala tipske ugovore i sa dobavljačima s kojima [...] nije sklopio ugovor. Nismo nikada naplaćivali nikakve naknade nego smo radili po cjenicima dobavljača koji su iskazani na fakturi, bez bilo kakvih dodatnih naknada dobavljačima. U tim tipskim ugovorima u prilogu 3 nije ugovorena nikakva naknada niti je naplaćena bilo kojem dobavljaču. Nismo nikada vraćali robu dobavljaču zbog bilo kakvih propusta u distribuciji robe, kašnjenju niti zahtijevali rokove u kojima će isporučiti robu nego smo poštovali rute i hodograme i vrijeme distribucije koje je odredio sam dobavljač te smo mislili da tim postupcima ne dovodimo dobavljače u podređen položaj nego razvijamo partnerski odnos s dobavljačem. Nezanjanje i propusti u sklapanju ugovora nas naravno ne opravdavaju, ali nikada nije bila ni jedna primjena u tom smislu koja bi na bilo koji način dovela dobavljača u nepovoljan položaj. Dobavljači voća i povrća su sve dostave imali na centralno skladište DECENTIJE d.o.o. Dobavljačima s kojima je ugovor sklapao [...], dostavljena su prodajna mjesta DECENTIJE d.o.o. i sastavni su dio ugovora. Dobavljačima [...] i [...] je predan pisani dokument ili mail s prodajnim mjestima i adresama na koja su dobavljači u bilo koje vrijeme do kraja radnog vremena DECENTIJE d.o.o. mogli dostaviti robu prema svojim hodogramima. Analizu robe nikada nismo zahtijevali niti tražili niti od jednog dobavljača jer smo smatrali da roba kojoj je potvrđena ispravnost nadležnih tijela i koja je dobila odobrenja

za stavljanje na tržište zadovoljava sve propise u pogledu kvalitete i zdravstvene ispravnosti. DECENTIA d.o.o. je rasla od jedne trgovine i jednog zaposlenika pa smo na taj način gradili partnerske odnose gdje se nikada nismo smatrali velikim nego pružali priliku malim dobavljačima da stave robu na police po cijenama i cjeniku dobavljača. Uvijek smo bili i ostali mali partnerski dućan koji je njegovao takve odnose i s kupcima i s dobavljačima. Što se tiče prekoračenja rokova plaćanja, ona su se dogodila evidentno zbog naših propusta u evidentiranju računa, a dobavljači su rado surađivali s DECENTIJOM d.o.o. i nikada nismo bili trgovac koji je izbjegavao plaćanje nego su računi često plaćeni i prije valute plaćanja. Analiza slabo obrtajnih proizvoda rađena je na temelju iskustva i prodaje u malim kvartovskim trgovinama koje nisu lideri na tržištu, a akcije u velikim trgovačkim lancima kao i kupovne navike su znale značajno utjecati na prodaju robe u kvartovskim trgovinama što je utjecalo na sklapanje lista o slabo obrtajnim proizvodima gdje smo vodili računa zajedno s dobavljačem da se takva roba naručuje u količinama koje možemo prodati. Roba je uvijek i isključivo ulistavana na inzistiranje dobavljača jer je DECENTIA d.o.o. s obzirom na kvadrature, imala problem osloboditi mjesto na polici i imati više proizvoda iste kategorije od različitih proizvođača. Isto tako i različita prodaja na samim prodajnim mjestima DECENTIJE d.o.o. je utjecala na sklapanje takvih lista. Koristili smo i podatke AC NILSENA koja ima podatke o prodaji na blagajni sa cijelom tržišta da utvrdimo takvu listu nastojeći nikoga ne oštetiti.“

Stranka nije imala dokaznih prijedloga.

Na zapisnik s usmene rasprave od 26. studenoga 2025., stranka nije imala primjedbi, što je potvrdila svojim potpisom.

## 5. Utvrđenje činjenica i okolnosti

### 5.1. Utvrđene činjenice i okolnosti u vezi s obveznim sadržajem ugovora

Odredbama članak 5. stavka 1. ZNTP-a određeno je da ugovor između dobavljača i kupca mora biti sklopljen u pisanom obliku prije isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: 1) cijeni poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i/ili načinu određivanja odnosno izračuna cijene, 2) kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji se isporučuje kupcu, 3) uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, 4) uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora, 5) mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke i 6) trajanju ugovora.

U stavku 2. članka 5. ZNTP-a određeno je da cijena poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz stavka 1. točke 1. ovoga članka može biti određena u fiksnom iznosu, a može se odrediti i/ili izračunati zbrajanjem različitih faktora koji moraju biti utvrđeni u ugovoru, a koji primjerice mogu uključivati tržišne pokazatelje koji se odnose na promjene tržišnih uvjeta, isporučene količine te kvalitetu ili sastav isporučenih poljoprivrednih proizvoda.

Kako je ranije u ovom rješenju navedeno, AZTN je u okviru neupravnog predmeta KLASE: 034-08/22-04/076, temeljem ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a, ispitivao ugovore i način poslovanja DECENTIJE d.o.o. s njezinim, metodom uzorka odabranim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda: [...], [...] i [...]

S obzirom na to da, sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a, nepoštenu trgovačku praksu predstavlja nepostojanje pisanog ugovora između kupca i dobavljača, kao i pisani ugovor između kupca i dobavljača koji nije sastavljen u skladu s odredbama Zakona, AZTN je smatrao nužnim, ponajprije, ispitati sadrže li svi ugovori s promatranim dobavljačima sve obvezne sastojke propisane odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a. AZTN je, uz sadržaj, razmatrao i primjenu pojedinih odredbi ugovora sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...], vezanu uz provedene akcijske prodaje, naplatu ugovornih kazni, pružanja marketinških i

promidžbenih usluga, izrečene novčane ili druge kazne i/ili zahtjeve za naknadu štete trećih osoba i/ili troškova uništenja uslijed nedostatka na proizvodu, ugovorene rabate i prava na *cassa sconto* te ugovorene i naplaćene naknade za usluge kupca, ugovorene i provedene povrate robe, nepreuzimanja odnosno odbijanja primitka isporuke proizvoda te poštivanje zakonskih rokova plaćanja računa.

S obzirom na to da se DECENTIA d.o.o. očitovala o tome da sa svim dobavljačima sklapa tipske ugovore (izuzev Ugovora [...] koji je sklopljen na prijedlog tog dobavljača) te da je AZTN utvrdio indicije koje su upućivale na povrede ZNTP-a, između ostalih, i u odnosu na sadržaj pojedinih ugovornih odredbi ugovora s promatrana tri dobavljača (kako je navedeno u obavijesti od 17. siječnja 2024.), AZTN je smatrao potrebnim dodatno proširiti uzorak dobavljača u odnosu na koje je ispitivao poslovanje kupca u skladu s odredbama ZNTP-a, prvenstveno s obzirom na sadržaj ugovora.

Analizirajući ugovornu dokumentaciju u odnosu na dodatnih 20 dobavljača, koju je DECENTIA d.o.o. dostavila na zahtjeve AZTN-a od 21. rujna 2023. i 17. listopada 2023. te uzimajući u obzir očitovanje stranke da su dostavljeni svi prilozi tim ugovorima, AZTN je utvrdio indicije koje su upućivale na to da DECENTIA d.o.o. poslovanjem temeljem ugovora koji nisu sastavljeni u skladu s odredbama ZNTP-a, kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, moguće nameće nepoštene trgovačke prakse propisane ZNTP-om u odnosu na 18 dobavljača, kako je navedeno u obavijesti od 17. siječnja 2024.

Kako je već navedeno, tijekom neupravnog postupka DECENTIA d.o.o. se očitovala o tome da sa svim dobavljačima sklapa tipske ugovore (izuzev Ugovora [...] koji je sklopljen na prijedlog tog dobavljača), što je i uočeno analizom svih dostavljenih ugovora, kao i to da se u ugovornim odredbama bitne odredbe za konkretni poslovni odnos ugovornih strana u smislu članka 5. ZNTP-a, rabati dobavljača ili naknade za usluge kupca u pravilu predviđaju ugovoriti priložima tim ugovorima.

Od 20 dodatnih ugovora koje je dostavila DECENTIA d.o.o., uočeno je da su s dobavljačima [...] i [...] sklopljeni ugovori o isporuci robe privatne marke, temeljem generalne punomoći za zastupanje od strane [...] te da su na isti način od strane [...] u ime i za račun DECENTIJE d.o.o. sklopljeni ugovori o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s još sedam dobavljača, dok je preostalih 11 promatranih ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda s dobavljačima sklopila DECENTIA d.o.o. Svih 18 ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda pretežno sadrže istovjetne ugovorne odredbe (jednake Ugovoru [...] i Ugovoru [...]) uz određena odstupanja, odnosno različitosti, a najviše odstupanja u sadržaju ugovornih odredbi primijećeno je kod ugovora s dobavljačima [...], [...] i [...].

Iz dostavljene ugovorne dokumentacije u odnosu na osam dobavljača kojima se AZTN obratio zahtjevima za dostavu podataka, AZTN je uočio da se među njom nalaze i neki dodatni, odnosno različiti ugovori i prilozi u odnosu na one koje je za pojedini poslovni odnos dostavila DECENTIA d.o.o. Tako su [...] dostavili i dodatni Ugovor o posredovanju i poslovnoj suradnji sklopljen 23. veljače 2022. s [...]. Nadalje, [...] je dostavio Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 1. rujna 2021. s DECENTIJOM d.o.o., ali ne i Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen s [...], kakav je dostavila stranka. [...] je uz Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 10. rujna 2019. s [...], kakav je dostavila stranka, dodatno dostavio i Aneks tog ugovora od 25. svibnja 2020. s Prilogom 3 – Popis prodajnih i dostavnih mjesta od 22. svibnja 2020. te Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 22. veljače 2022. s [...], s priložima. [...] su uz Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 23. veljače 2022. s [...] kakav je dostavila stranka, dodatno dostavile i Ugovor o isporuci robe privatne marke sklopljen 22. veljače 2022. s [...] s priložima (istovjetnog sadržaja kao i Ugovori o isporuci robe privatne marke sklopljeni istog datuma s [...] i [...]).

Analizom svih zaprimljenih ugovora AZTN je utvrdio kako je DECENTIA d.o.o. s promatranim dobavljačima ugovorila uvjete i rokove plaćanja te trajanje ugovora na način koji je u skladu sa zahtjevima iz članka 5. ZNTP-a.

U odnosu na odredbu o cijeni proizvoda i/ili načinu određivanja, odnosno izračuna cijene te odredbu o kvaliteti i vrsti proizvoda svi promatrani ugovori, izuzev ugovora koji se navode i obrazlažu pod točkom 5.2. rješenja u odnosu na koje je pokrenut upravni postupak, ali nije preliminarno utvrđena povreda ZNTP-a te u odnosu na koje je preliminarno i konačno utvrđena povreda ZNTP-a, sadrže odredbe o kvaliteti proizvoda te jasno izraženu cijenu za svaku vrstu proizvoda u asortimanu dobavljača, na način da su cijena i vrsta proizvoda sadržani u cjenicima dobavljača (odnosno ponudama kod [...]).

U odnosu na odredbe o uvjetima i rokovima isporuke te odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke, AZTN je pokrenuo upravni postupak i utvrdio povrede ZNTP-a, kako je detaljno obrazloženo u točkama 5.3. i 5.4. rješenja.

Ostale utvrđene povrede ZNTP-a navode se i detaljno obrazlažu u točkama 5.5., 5.6., 5.7., 5.8. i 5.9. rješenja.

5.2. Indicije o tome da ugovor nije sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a o cijeni, kvaliteti i vrsti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda

5.2.1. Ugovori s dobavljačima [...], [...], [...] i [...] u odnosu na koje AZTN nije utvrdio povredu ZNTP-a

Na temelju cjelokupne dostavljene dokumentacije od stranke i pojedinih dobavljača u fazi neupravnog postupka, zbog nedostatka ili nejasnih odredbi o cijeni, kvaliteti i vrsti poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, AZTN je ocijenio spornim pitanje o tome jesu li ti bitni sastojci ugovora ugovoreni u skladu s odredbama ZNTP-a, s dobavljačima: [...], [...], [...] i [...]. Stoga je u odnosu na navedene dobavljače pokrenut upravni postupak zbog indicija koje su upućivale na nametanje nepoštenih trgovačkih praksi iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. istoga Zakona.

Stranka je uz očitovanje od 21. veljače 2024., u odnosu na [...] dostavila Prilog 2 (Cjenik 2022), kojim su ugovorene cijene s datumom 1. ožujkom 2022. kao i njihova količina. Uvidom u cjenik vidljivo je da isti sadrži popis različitih vrsta gljiva, uz navođenje cijene po mjernim jedinicama za težinu za svaki proizvod, uz napomenu da su cijene iskazane bez PDV-a. DECENTIA d.o.o. je dostavila i korespondenciju s predstavnikom dobavljača [...] kojim je prvotno dostavljen Ugovor sklopljen između DECENTIA d.o.o. i [...] zajedno s priložima, kako navodi stranka, i iz koje se vidi da dobavljač dostavlja navedeni cjenik, s primjenom od 7. ožujka 2022. Iz dostavljenog cjenika i korespondencije jasno proizlazi da su cijena i vrsta proizvoda bili ugovoreni posebnim prilogom uz Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. Odredbe o kvaliteti sadržane su u stavku 5. članka 1. ugovora, prema kojem poljoprivredni, odnosno prehrambeni proizvodi koji su predmet ugovora moraju biti standardne kvalitete, u skladu sa specifikacijom i deklaracijom proizvođača te odredbama odgovarajućih propisa o hrani. Odredbom članka 11. ugovora određeno je da kvaliteta i deklaracija isporučene robe mora biti sukladna važećim zakonima, propisima i pravilnicima o kvaliteti robe i namirnica u prometu. Deklaracija isporučene robe mora osigurati mogućnost utvrđivanja sljedivosti proizvoda. Nakon što je stranka dostavila Cjenik 2022, nakon pokretanja upravnog postupka, otklonjena je indicija o mogućoj povredi ZNTP-a u tome dijelu, odnosno AZTN je utvrdio da su cijena, kvaliteta i vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda s ovim dobavljačem ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona.

U odnosu na [...] stranka je uz očitovanje od 21. veljače 2024. za promatrano razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. dostavila ponude svježeg voća i povrća, naslovljene na [...],

koje sadrže datum, naziv zemlje porijekla, naziv proizvoda iz kojeg se vidi o kojoj vrsti je riječ, kalibar, mjernu jedinicu za težinu i cijenu te potpise obje ugovorne strane. Kvaliteta je također na jednak način određena u stavku 5. članka 1. te člankom 11. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog 28. veljače 2022. Budući da su ponude potpisane od obje ugovorne strane, AZTN zaključuje da su iste prihvaćene od strane kupca te stoga smatra da su i u odnosu na ovog dobavljača cijena, kvaliteta i vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona.

U odnosu na [...] stranka je uz očitovanje od 21. veljače 2024. dostavila: obavijest svim kupcima o povećanju cijena od 13. prosinca 2021. popraćenu elektroničkom korespondencijom kojom se dostavlja, cjenik od 1. travnja 2022., popraćen elektroničkom korespondencijom kojom se dostavlja i cjenik od 1. prosinca 2022. Iz navedenih cjenika dobavljača vidljivo je da su tim priložima ugovoreni različiti pekarski proizvodi (kruh, peciva, krušne mrvice), označeni vrstom, težinom i cijenom bez PDV-a. Kvaliteta je također na jednak način određena u stavku 5. članka 1. te člankom 11. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog 10. siječnja 2022. Stoga proizlazi da su cijena, kvaliteta i vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda s dobavljačem [...] ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona.

S dobavljačem [...] prema očitovanju od 21. veljače 2024. DECENTIA d.o.o. je za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. travnja 2022. ugovorila osnovni rabat od [...]%, što je vidljivo iz dostavljenog Priloga 3. od 23. veljače 2022., a za daljnje razdoblje osnovni rabat od [...]%, što je vidljivo iz dostavljenog Priloga 3. od 26. travnja 2022. Stranka je također dostavila VPC cjenike dobavljača: cjenik bez datuma (za koji se zaključuje da vrijedi od sklapanja ugovora), od 1. lipnja 2022., 11. srpnja 2022. i od 1. rujna 2022. koji sadrže naziv proizvoda, poreznu stopu, mjernu jedinicu, broj komada po kartonu, iznos povratne naknade i veleprodajnu cijenu. Kvaliteta je također na jednak način određena u stavku 5. članka 1. te člankom 11. Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog od 23. veljače 2022. Stoga, proizlazi da su cijena, kvaliteta i vrsta poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda s dobavljačem [...] ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona.

#### 5.2.2. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene, vrste i kvalitete proizvoda „[...]“ i „[...]“ s [...]

Uvidom u primjerke Ugovora [...] koje su dostavili i kupac i [...], kao i dostavljena očitovanja obiju ugovornih strana, ocijenjeno je spornim pitanje o tome je li kvaliteta poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koji su predmet isporuke ugovorena u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

Naime, uz Ugovor [...] kupac i dobavljač tijekom neupravnog postupka nisu dostavili priloge, izuzev cjenika dobavljača koji ne sadržava odredbe o kvaliteti proizvoda, što je upućivalo na mogućnost da isti nisu niti ugovoreni u pisanom obliku. Analizom Ugovora [...] uočeno je kako isti ne sadrži odredbe o kvaliteti poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda.

Na poziv AZTN-a da se očituje o tome na koji način se s dobavljačem dogovara o kvaliteti poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, DECENTIA d.o.o. se 26. siječnja 2023. očitovala o tome da asortiman poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kao i kvalitetu te cijenu proizvoda stranke dogovaraju sporazumno, tako što dobavljač po dogovoru posjećuje kupca u njegovu prostoru (poslovni sastanak), nakon čega se ugovaraju asortimani. Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavlja telefonskim putem.

Na upit AZTN-a upućen dobavljaču [...] da se očituje o tome na koji se način s DECENTIJOM d.o.o. dogovara o vrsti, kvaliteti i cijeni poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, dobavljač je odgovorio da su vrste, kvaliteta i cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda bili predmet pregovora koji su prethodili potpisivanju Ugovora [...]

Prema odredbama članka 1. i članka 2. Ugovora [...] činom primopredaje robe iz važećeg cjenika dobavljača, vrši se kvantitativan i kvalitativan prijem robe između kupca i dobavljača. U slučaju da se na robu naknadno uoči nedostatak kojeg nije bilo objektivno moguće utvrditi prilikom primopredaje, kupac će o tome odmah obavijestiti dobavljača koji će uputiti svog ovlaštenog predstavnika radi utvrđivanja činjeničnog stanja. Sukladno članku 3. Ugovora [...] dobavljač neće uvažavati reklamacije na kvalitetu isporučene robe, ako se kupac nije pridržavao uputa naznačenih na ambalaži robe o uvjetima čuvanja i prodaje ili upotrebe. Iako se kvaliteta robe spominje na nekoliko mjesta u predmetnom ugovoru: odredbom vezanom uz „kvalitativan prijem robe“, odredbom za slučaj naknadno uočenog nedostatka na robu i odredbom vezanom uz reklamaciju na kvalitetu isporučene robe te se jamči kvaliteta po standardima koji se navode u cjeniku dobavljača, ugovorne strane nisu posebno ugovorile koja je to kvaliteta proizvoda koji su predmet Ugovora [...], pa makar i pozivajući se na važeće propise o kvaliteti robe, kako je to određeno ranije citiranom odredbom članka 11. tipskog ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda. Međutim, cjenici svježe tjestenine dobavljača koji su dostavljeni tijekom ovog postupka, a koji sadrže popis proizvoda određenih nazivom i masom, transportno pakiranje po komadu te cijenu po komadu, također sadrže i odrednicu: „Jamstvo kvalitete, certifikati, priznanja: HACCP, HALAL, KOSHER, IFS, HRVATSKA KVALITETA“.

Zakon ne definira pojam kvalitete poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda, već ugovornim stranama prepušta da u ugovoru sami definiraju kvalitetu. Čitav niz propisa, kako nacionalnih, tako i europskih, regulira pitanje kvalitete i zdravstvene ispravnosti poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda i svi ti propisi su javno dostupni. Tako primjerice Pravilnik o žitaricama i proizvodima od žitarica („Narodne novine“, br. 101/22. i 103/24.) u člancima od 35. do 38. definira pojam tjestenine i propisuje sastojke, odnosno zahtjeve kojima pojedina vrsta tjestenine mora udovoljavati. U člancima od 39. do 40. propisani su nazivi i zahtjevi kvalitete za tijesto i proizvode od tijesta. Tako se svježa tjestenina definira kao tjestenina koja nije prošla proces sušenja, a koja je bila podvrgnuta termičkoj obradi koja odgovara postupku pasterizacije. Ovisno o udjelu pojedine vrste pšenice, tjestenina se stavlja na tržište pod nazivom koji ističe vrste pšenice od kojih je proizvod dobiven. U slučaju svježe tjestenine, koriste se isti nazivi, kojima prethodi riječ „svježa“. Pri stavljanju na tržište, naziv posebne tjestenine mora uključiti i naziv sastojka/sastojaka po kojem je ta tjestenina specifična/posebna. Uvidom u nazive proizvoda na dostavljenim cjenicima svježe tjestenine dobavljača, AZTN uočava kako isti kod dijela proizvoda sadrže prefiks „svježi“ za različite vrste tjestenine/tijesta (primjerice: fuži, špageti, listovi za lazanje itd.), dok dio proizvoda sadrži naziv sastojka/sastojaka po kojem je ta tjestenina specifična/posebna (primjerice: ravioli s vrganjima, tortelloni pršut itd.), a sukladno citiranim zahtjevima Pravilnika o žitaricama i proizvodima od žitarica („Narodne novine“, br. 101/22. i 103/24.), odnosno odredbama ranije važećeg Pravilnika o žitaricama i proizvodima od žitarica („Narodne novine“, br. 81/16., 118/18. i 101/22.), u člancima od 35. do 39. Dodatno, dobavljač je na cjeniku naveo jamstva kvalitete kupcu, popisavši oznake standarda kvalitete za proizvode na cjeniku. Primjerice, „Hrvatska kvaliteta“ označava proizvode koji se proizvode na teritoriju Republike Hrvatske, a udovoljavaju višoj razini kvalitete od one koja je utvrđena zakonodavnim okvirom i normativnim kriterijima za vrstu i kategoriju proizvoda. Znak je priznanje hrvatskom proizvođaču/pružatelju usluge kao i proizvodu/usluzi, a ujedno je i jamstvo potrošaču da je riječ o proizvodu/usluzi koji zadovoljava najvišu razinu kvalitete i predstavlja vrh kvalitete u svjetskoj ponudi. (izvor: <https://made-in-croatia.com.hr/hr/certifikati/hrvatska-kvaliteta-2> ). Stoga AZTN ocjenjuje da je svojim cjenikom, sukladno navedenom, dobavljač odredio kvalitetu svojih proizvoda te da je njegovim prihvatom od strane kupca ona među ugovornim stranama ugovorena sukladno ZNTP-u.

Nadalje, analizirajući proizvode i njihove cijene na dostavljenim računima dobavljača tijekom neupravnog postupka te njihovom usporedbom s ugovorenim cjenicima i korespondencijom elektroničkom poštom, koje je AZTN-u uz očitovanja dostavio dobavljač 4. travnja 2023., 16. lipnja 2023. i 27. lipnja 2023., uočeno je da se na devet računa dobavljača nalaze neki od proizvoda: „[...]“, „[...]“ i „[...]“, koji se ne nalaze na cjeniku od 1. lipnja 2021. (koji je u primjeni

od 1. srpnja 2021.), a prema kojem su dotični računi trebali biti izdani. Stoga je ocijenjeno spornim jesu li navedeni proizvodi ugovoreni u pisanom obliku prije isporuke, u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

U očitovanju od 21. veljače 2024. DECENTIA d.o.o. u odnosu na proizvode „[...]“, ističe kako je navedena cijena sadržana u cjenicima od 25. travnja 2022., 1. svibnja 2021. i 8. rujna 2022. (također dostavlja cjenik od 1. svibnja 2021.). Navedeno vrijedi i za proizvode „[...]“, „[...]“, samo u navedenim cjenicima navedeni proizvodi nemaju naznaku „[...]“, već „Svježe“. Navodi da, budući da su cjenici izrađeni od strane dobavljača, DECENTIA d.o.o. nije u mogućnosti utjecati na samo imenovanje proizvoda, ali da je iz cjelokupnog opisa i gramaže razvidno da se radi o istim proizvodima. Smatra kako iz navedenog proizlazi da nisu osnovane indicije o tome da DECENTIA d.o.o. posluje s dobavljačem [...], na temelju ugovora koji ne sadrži odredbe o vrsti i cijeni prethodno navedenih proizvoda. Zaključno, DECENTIA d.o.o. ističe kako je ugovor sklopljen s [...] na inicijativu dobavljača te da je ugovor sastavljen od strane [...] pri čemu DECENTIA d.o.o. prilikom pregovora nije zahtijevala izmjene ugovora. Iz navedenog proizlazi kako DECENTIA d.o.o. nije bila u mogućnosti za predmetnog dobavljača nametnuti nepoštene trgovačke prakse.

Na usmenoj raspravi 17. srpnja 2024., svjedoku [...], direktoru društva [...] predložen je cjenik od 1. svibnja 2021. koji je stranka dostavila uz očitovanje od 21. veljače 2024. uz poziv da pojašni od kojeg do kojeg datuma je taj cjenik bio u primjeni u poslovnom odnosu sa strankom, na što je svjedok odgovorio da ne zna. Na dodatno pitanje da pojašni jesu li proizvodi „[...]“ i „[...]“ sadržani u cjenicima od 1. svibnja 2021. i 1. lipnja 2021. (koji mu se također predlože) pod tim ili drugim nazivom, svjedok odgovara da nisu sadržani pod tim ili drugim nazivom na navedenim cjenicima. Na postavljeno pitanje opunomoćenika stranke o tome jesu li proizvodi „svježi [...]“ s Cjenika oznake datuma 1. svibnja 2021. i proizvoda „svježi [...] + [...]“ s cjenika oznake datuma 1. lipnja 2021. isti proizvodi svjedok odgovara da nisu isti proizvodi. AZTN je raspravnim zaključkom dobavljaču naložio dostavu pojašnjenja o razdoblju primjene cjenika oznake datuma 1. svibnja 2021. te cjenika oznake datuma 1. lipnja 2021. te pojašnjenja o tome je li cjenik oznake datuma 1. svibnja 2021. prestao vrijediti stupanjem na snagu cjenika od 1. lipnja 2021. Dobavljač je 19. srpnja 2024. dostavio očitovanje da se radi o istom cjeniku koji je u primjeni od 15. srpnja 2021., a ono što razlikuje navedene cjenike je to da je cjenik oznake datuma 1. lipnja 2021. bio redovni cjenik na koji odobravaju rabat, dok je cjenik oznake datuma 1. svibnja 2021. cjenik u kojemu su tada, na zamolbu kupca, ukalkulirali dogovoreni rabat, te u cjenik upisali neto cijene za kupca DECENTIA d.o.o. Na pitanje o tome je li cjenik oznake datuma 1. svibnja 2021. prestao vrijediti stupanjem na snagu cjenika od 1. lipnja 2021. dobavljač se očitovao da ne jer se radi o istom cjeniku. Nadalje, na dodatno zatraženo pojašnjenje, a budući da se dobavljač očitovao da se radi o istovjetnim cjenicima (s dodatnim pojašnjenjem da je u cjeniku oznake datuma 1. svibnja 2021. ukalkuliran dogovoreni rabat), o razlici u vrsti proizvoda navedenim u naznačenim cjenicima, odnosno pojašnjenje koji proizvod na cjeniku oznake datuma 1. lipnja 2021. predstavlja istovjetan proizvod proizvodu oznake šifra [...] Svježi [...], a koji je naveden na cjeniku oznake datuma 1. svibnja 2021., dobavljač se 29. srpnja 2024. očitovao da se kod slanja cjenika prema kupcu dogodio previd s njihove strane te je kupcu u jednom trenutku u cjeniku oznake datuma 1. lipnja 2021. integriran stari proizvod (kojeg je kupac naručio isključivo i samo jednom (1 karton i jedno dostavno mjesto u rujnu 2021.). Isto tako, dobavljač je naveo da je kupcu dodatno komunicirano kroz komunikaciju elektroničkom poštom gašenje proizvoda [...] Svježi [...] + [...], te lansiranje novog proizvoda [...] Svježi [...] (dostavljena elektronička korespondencija). Nakon te jedne narudžbe jednog kartona proizvoda [...] Svježi [...] + [...], za jedno dostavno mjesto, kupac je redovno naručivao proizvod [...] Svježi [...]. Budući da je na cjeniku oznake 1. svibnja 2021. naveden proizvod [...] Svježi [...] uz cijenu [...] kuna, a koja cijena predstavlja osnovnu cijenu proizvoda umanjenu za ugovoreni rabat [...] % te da se dobavljač očitovao da je taj cjenik bio važeći do trenutka stupanja na snagu slijedećeg cjenika (1. lipnja 2022., cjenik oznake datuma 25. travnja 2022.), proizlazi da je u odnosu na račune [...] za isporuku 6. travnja 2022., [...] za isporuku 26. travnja 2022., [...] za isporuku 11. svibnja 2022. te [...] za isporuku 24. travnja 2022. cijena proizvoda „[...]“ bila određena važećim cjenikom te da nije došlo do povrede

odredbi ZNTP-a. Naime redovna cijena naznačena na računima je [...] kuna. Kada se ta cijena umanjuje za ugovoreni rabat od [...] % dobiva se cijena od [...] kuna koja je naznačena na cjeniku oznake datuma 1. svibnja 2021., za koji se dobavljač očitovao da predstavlja cjenik na kojem su naznačene cijene umanjene za ugovoreni rabat.

U odnosu na proizvode „[...]“ i „[...]“ od dobavljača je zatraženo pojašnjenje o tome koji cjenik je bio temelj za izdavanje računa kupcu u razdoblju od 15. srpnja 2021. do stupanja na snagu cjenika oznake datuma 25. travnja 2022., pri čemu se dobavljač očitovao da se u navedenom razdoblju primjenjivao cjenik oznake datuma 1. svibnja 2021. Nadalje, obavijest o promijeni cijena s primjenom za narudžbe od 1. lipnja 2022. i novi cjenik oznake datuma 25. travnja 2022. koji sadrži proizvode „[...]“ i „[...]“, dostavljeni su DECENTIA d.o.o. 25. travnja 2022. Dakle, proizlazi da su cijena, kvaliteta i vrsta tih proizvoda prvi puta ugovoreni cjenikom oznake datuma 25. travnja 2022., ali koji je u primjeni tek za narudžbe od 1. lipnja 2022.

AZTN prihvaća pojašnjenja svjedoka i dobavljača vezana uz pitanje naziva spornih proizvoda i njihovo uvrštavanje na pojedine cjenike, dana na usmenoj raspravi 17. srpnja 2024. i naknadno pisanim putem, budući da se mogu povezati s dotičnom pisanom dokumentacijom koja je dostavljena uz pojašnjenja te da je dobavljač taj koji zasigurno ima bolje saznanje o nazivima vlastitih proizvoda od kupca. Stoga se ne može prihvatiti oprečno pojašnjenje stranke dano u očitovanju od 21. veljače 2024. vezano uz nazive proizvoda „[...]“ i „[...]“ o tome da su ti proizvodi obuhvaćeni nazivom „Svježé“.

Slijedom navedenog AZTN je utvrdio da cijena, kvaliteta i vrsta tih proizvoda nisu bili ugovoreni u pisanom obliku prije isporuka po niže navedenim računima, kako je prikazano u tablici.

Broj računa	Datum isporuke	Proizvod
[...]	13.4.2022.	[...]
[...]	22.4.2022.	[...]
[...]	27.4.2022.	[...]
[...]	11.5.2022.	[...]
[...]	10.3.2022.	[...]
		[...]

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

U odnosu na argument stranke o tome da je Ugovor [...] sklopljen na inicijativu dobavljača, AZTN ističe da postojanje ili nepostojanje inicijative za ugovaranje (ili izostanak ugovaranja, u konkretnom slučaju) pojedine ugovorne odredbe i prakse koja se namjerava primijeniti u poslovnom odnosu kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu ZNTP-a nije relevantna za ocjenu o tome je li takva ugovorna odredba ili praksa koja se namjerava primijeniti nepoštenu u smislu ZNTP-a ili nije.

Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 10. ožujka 2022. do 11. svibnja 2022. (62 dana) poslovanjem temeljem Ugovora [...] koji nije sadržavao odredbe o cijeni, vrsti i kvaliteti prehrambenih proizvoda „[...]“ i „[...]“ prije isporuke, kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a.

### 5.2.3. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene proizvoda „[...]“, s [...]

Uvidom u primjerke Ugovora [...] koje su dostavili i kupac i [...], kao i u dostavljena očitovanja obiju ugovornih strana prije pokretanja upravnog postupka, ocijenjeno je spornim pitanje o

tome jesu li cijena, vrsta i kvaliteta poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. i 2. ZNTP-a.

Odredbe o cijeni i vrsti proizvoda sadržane su u člancima 5. i 6. Ugovora [...]. U članku 5. određeno je kako je sastavni dio Ugovora Cjenik dobavljača, s propisanim sadržajem, koji se nalazi u Prilogu 2, no koji nije dostavljen niti od jedne ugovorne strane, što je upućivalo na zaključak kako je moguće da nije niti ugovoren u pisanom obliku. Nadalje je ugovoreno da kupac nije dužan kupovati sve artikle navedene u Cjeniku dobavljača, već asortiman stranke dogovaraju sporazumno. Ugovaranje asortimana detaljnije je predviđeno člancima 26. i 27. Ugovora [...], no iz dostavljene dokumentacije također je proizlazila mogućnost da asortiman i asortimanske liste nisu u pisanom obliku ugovorene. Odredbe o kvaliteti sadržane su u stavku 5. članka 1. Ugovora [...], prema kojem poljoprivredni, odnosno prehrambeni proizvodi koji su predmet Ugovora moraju biti standardne kvalitete, u skladu sa specifikacijom i deklaracijom proizvođača te odredbama odgovarajućih propisa o hrani, a detaljnije su sadržane u člancima 10. do 16. istog Ugovora.

Budući da kupac uz navedeni ugovor nije dostavio priloge, na ponovno traženje da ih dostavi ako su sklopljeni prilozi Ugovoru [...], a koji se navode u tom Ugovoru, kupac je 2. studenoga 2022. odgovorio da s [...] nema nikakve priloge. Na daljnji poziv AZTN-a da se očituje o tome na koji način se s dobavljačem dogovara o vrsti, kvaliteti i cijeni poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, DECENTIA d.o.o. se 26. siječnja 2023. očitovala o tome da asortiman poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kao i kvalitetu i cijenu stranke dogovaraju sporazumno, tako što dobavljač po dogovoru posjećuje kupca u njegovu prostoru (poslovni sastanak), nakon čega se ugovaraju asortimani.

Nadalje, [...] je 28. siječnja 2023. dostavila očitovanje u kojem navodi da se svi dogovori s DECENTIJOM d.o.o. o vrsti, kvaliteti poljoprivrednih proizvoda i cijeni dogovaraju usmeno. [...] je dostavila Prilog 3, koji naknadno dostavlja i kupac 26. siječnja 2023., no koji ne sadrži ni jedan od spornih, ovdje navedenih, bitnih sastojaka Ugovora [...].

Budući da iz dostavljene pisane ugovorne dokumentacije nije bilo moguće utvrditi vrstu poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda, te da u Prilogu 3 stoji da asortiman određuje kupac, na upit AZTN-a, DECENTIA d.o.o. je 6. travnja 2022. dostavila tablicu s nazivima artikala, iz koje proizlazi da su u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. predmet kupoprodaje bila dva artikla: „[...]“ i „[...]“

Nakon što je AZTN stranci dostavio obavijest od 17. siječnja 2024. u kojoj su utvrđene indicije koje upućuju na to da DECENTIA d.o.o. dobavljaču [...] nameće nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. Zakona, stranka se u svom očitovanju od 21. veljače 2024. izjasnila da je Ugovor [...] u skladu s odredbama ZNTP-a. Nadalje je navela da je predmetni ugovor između dobavljača i kupca sklopljen u pisanom obliku prije isporuke prehrambenih proizvoda, a što proizlazi da prije sklapanja ugovora dana 22. veljače 2022. kupac DECENTIA d.o.o. nije kupovala proizvode dobavljača. Navedeno da potvrđuje i dopis DECENTIJE d.o.o. od dana 6. travnja 2023. iz kojeg je vidljivo da su u razdoblju od 1. ožujka do 30. rujna 2022. predmet kupoprodaje bila samo dva artikla, dakle prvi artikli su dostavljeni nakon sklapanja ugovora. Nadalje, u odnosu na činjenicu je li cijena ugovorena u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke 1. Zakona, DECENTIA d.o.o. ističe kako je Prilog 2 uistinu bio priložen ugovoru. Navodi da je očitovanjem od 2. studenog 2022., DECENTIA d.o.o. navela kako ne raspolaže priložima, ne da isti nisu ugovoreni u pisanom obliku. Okolnost koju DECENTIA d.o.o. navodi kako se cijena s dobavljačem [...] dogovara usmeno (što potvrđuje i očitovanje [...] od 28. siječnja 2023.) nije uvjetovana činjenicom da se nije pisano ugovorila cijena, već činjenicom da zbog ograničene ponude „[...]“ nije moguće dostavljati cjenik za svaku izmjenju, pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da je člankom 6. Ugovora [...] određeno da je potrebno da dobavljač 60 dana prije promjene cjenika dostavi isti kupcu, i onda kupac još mora isti potvrditi, što u praksi nije provedivo. Uz navedeno, DECENTIA d.o.o. ističe kako u predmetnoj situaciji nije u poziciji nametati nepoštenu trgovačku praksu, budući da je dobavljač taj koji određuje cijene nakon

potpisanog cjenika i „nameće“ ih kupcu, u ovom slučaju DECENTIJI d.o.o. U odnosu na okolnost da ne postoji potpisani cjenik, pisani asortiman i asortimanska lista, DECENTIA d.o.o. ističe da isti postoje te ih dostavlja.

Uvidom u dostavljene dokumente - asortimansku listu 2022., cjenik s ponudom cijena do 23. rujna 2022. i cjenik s ponudom cijena od 23. rujna 2022. te u račune dostavljene tijekom neupravnog postupka - računi [...] i [...], AZTN je ocijenio spornim jesu li ti računi izdani u skladu s važećim cjenikom, odnosno je li cijena za proizvod sa tih računa „[...]“ određena prije isporuke. Naime, AZTN je uočio različite nazive proizvoda na prethodno navedenim računima i asortimanskoj listi iz 2022. te cjenicima. Na računima i asortimanskoj listi 2022. su navedeni proizvodi: „[...]“ i „[...]“, dok su na cjenicima navedeni proizvodi: „[...]“ i „[...]“. Nadalje, dok je na navedenim računima cijena za proizvod „[...]“ odgovarala cijeni proizvoda „[...]“ s dostavljenih cjenika pa se moglo zaključiti da je riječ o istim proizvodima koji su naplaćeni po ugovorenoj cijeni, proizvod „[...]“ koji je naplaćen po cijeni od [...] kuna (+PDV), nije se mogao povezati s proizvodom „[...]“ koji je cjenikom s ponudom cijena od 23. rujna 2022. određen po cijeni od [...] kuna (+PDV).

AZTN se radi razjašnjenja ovog spornog pitanja obratio i dobavljaču [...] zahtjevom od 18. srpnja 2024., kojim je ponovno tražio dostavu očitovanja o tome na koji je način [...] s DECENTIJOM d.o.o. ugovarala vrstu, kvalitetu i cijenu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. Nadalje, zatraženo je očitovanje u odnosu na asortimansku listu iz 2022. i dva cjenika dobavljača s ponudom cijena do 23. rujna 2022. i od 23. rujna 2022., o tome jesu li ti dokumenti dio ugovorne dokumentacije Ugovora [...], tko je potpisnik za [...] navedene asortimanske liste i cjenika te kada su potpisani navedeni dokumenti kao i pojašnjenje u odnosu na različite nazive proizvoda na asortimanskoj listi iz 2022. i cjenicima, odnosno izjašnjenje koji od proizvoda s asortimanske liste iz 2022. predstavljaju istovjetne proizvode na cjenicima. Zatraženo je i pojašnjenje u odnosu na razliku u cijenama na spornim računima izdanim DECENTIJI d.o.o., u odnosu na navedene cijene na cjenicima te očitovanje o tome jesu li navedeni cjenici i asortimanska lista iz 2022. bili dostavljeni DECENTIJI d.o.o. prije isporuke proizvoda s tih cjenika, odnosno kada i na koji način su dostavljeni DECENTIJI d.o.o. pa ako je [...] cjenike i asortimansku listu iz 2022. dostavila putem elektroničke pošte, da se dostavi dotična elektronička poruka kojom se cjenici dostavljaju DECENTIJI d.o.o. [...] se 24. srpnja 2024. očitovala o tome da su svi dogovori oko vrste, kvalitete i cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda dogovarani telefonskim putem s voditeljem asortimana, odnosno osobom zaduženom za nabavu u DECENTIJI d.o.o. Nadalje se navodi da je cjenike po odobrenju upravitelja potpisala djelatnica knjigovodstvenog servisa, jer je upravitelj zbog bolesti bio odsutan. Dva cjenika su iz razloga što se cjenik sa nižim cijenama odnosi na prvi dio godine, što je vidljivo iz računa [...] od 10. ožujka 2022. U tom razdoblju je završila sezona kiselog kupusa sezone 2021/22. Cjenik s višim cijenama se odnosi na novu sezonu kiselog kupusa, koja je započela u rujnu 2022. Djelatnica knjigovodstvenog servisa greškom je poslala stari cjenik za novu sezonu. Nakon konzultacija s upraviteljem s istim datumom poslala je novi cjenik s višim cijenama. Povećanje cijene upravitelj je dogovorio s istom osobom s kojom je tekla sva komunikacija, a koja je uvažila zahtjev za povećanjem cijene jer su dobavljaču poskupjeli svi ulazni troškovi (ambalaža, gorivo, cijena rada, energija, NPK-a gnojivo, zaštitna sredstva). Navodi da datumi izdavanja računa broj [...] i [...] govore u prilog činjenici da se radi o početku nove sezone kiselog kupusa odnosno sezoni 2022/2023. Ispravni nazivi proizvoda su oni koji se nalaze Asortimanskoj listi. U vezi traženog pojašnjenja u odnosu na razliku u cijenama na računima izdanim DECENTIJI d.o.o., navodi se da je dano u sklopu odgovora na prethodna pitanja. Dobavljač se očitovao da su Asortimanska lista i cjenici iz 2022. dostavljeni prije isporuke robe te da pretpostavlja da je komunikacija išla elektronskom poštom. Također navodi da s obzirom na to da je knjigovodkinja koja je u to vrijeme radila u knjigovodstvenom servisu odsutna duže vrijeme, a osoba koja je mijenja je na godišnjem odmoru, ne može pristupiti njejoj elektronskoj pošti da bi potvrdio tu pretpostavku. AZTN je 21. kolovoza 2024. zatražio od dobavljača da po povratku kolegica s godišnjeg odmora provjeri jesu li dotični cjenici i asortimanska lista slani DECENTIJI d.o.o. elektroničkom poštom, pa ako jesu, da dostavi tu korespondenciju s DECENTIJOM d.o.o. Dobavljač je 3.

rujna 2024. dostavio cjenike s ponudom cijena do 23. rujna 2022. i od 23. rujna 2022., međutim korespondencija kojom bi potvrdio kada je DECENTIJI d.o.o. ta dokumentacija dostavljena nije dostavljena AZTN-u.

Uzevši u obzir svu dostavljenu dokumentaciju i dana očitovanja stranke i dobavljača, koja se podudaraju, AZTN cijeni nespornim da su asortimanska lista i cjenici iz 2022. uistinu dostavljeni stranci prije isporuke. Nadalje, uzevši u obzir pojašnjenje dobavljača da su ispravni nazivi proizvoda oni koji se nalaze na Asortimanskoj listi i pojašnjenje u odnosu na razliku u cijenama na računima izdanim DECENTIJI d.o.o., može se zaključiti da su vrsta i kvaliteta proizvoda „[...]“ i „[...]“ ugovoreni u pisanom obliku prije isporuke, u skladu sa ZNTP-om. Međutim, za razliku od proizvoda „[...]“, koji je na dostavljenim računima obračunat po cijeni koja odgovara cijeni proizvoda „[...]“ s dostavljenih cjenika pa proizlazi da je cijena tog proizvoda ugovorena sukladno ZNTP-u, i dalje proizlazi da je proizvod „[...]“ isporučen po računima broj [...] dana 26. rujna 2022. i broj [...] dana 3. listopada 2022. po cijeni koja nije ugovorena u pisanom obliku prije isporuke, u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. i stavkom 2. istoga članka Zakona, budući da cijena tog proizvoda nije navedena ni na jednom od dva cjenika dobavljača s ponudom cijena do 23. rujna 2022. i od 23. rujna 2022. Naime, uzimajući u obzir da su se i stranka i dobavljač očitovali da su dogovori oko vrste, kvalitete i cijene poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda dogovarani telefonskim putem, odnosno usmeno, AZTN zaključuje da je u konkretnom slučaju dobavljač stranci dostavio pisane ponude s cijenama proizvoda, međutim u odnosu na proizvod „[...]“ nazvan u cjenicama „[...]“, cijena očito nije prihvaćena od strane kupca, budući da je na računima broj [...] i [...] vidljivo da je plaćena duplo niža cijena. Proizlazi dakle da je nakon dostavljenih cjenika s ponudama cijena do 23. rujna 2022. i od 23. rujna 2022., konačna cijena proizvoda „[...]“ usmeno ugovorena, protivno ZNTP-u.

ZNTP propisuje da ugovor između dobavljača i kupca mora biti sklopljen u pisanom obliku prije isporuke poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda i sadržavati sve odredbe bitne za njihov poslovni odnos, a osobito odredbe iz članka 5. stavka 1. točke 1. do 6. ZNTP-a. Međutim, pored šest bitnih odredbi iz navedenog članka 5., ne moraju svi elementi ugovora biti sadržani u istom dokumentu, odnosno dopušteno je da se pojedina pitanja urede dodatkom (aneksom) ugovora, ili čak da se ugovorene bitne odredbe izmijenjene tijekom poslovnog odnosa kupca i dobavljača, pri čemu je bitno da i ugovor i dodaci (aneksi) budu u pisanom obliku i da su ugovoreni prije provedbe/primjene takve odredbe te da nisu protivni odredbama ZNTP-a. Ako dobavljač ne želi sklopiti novi ugovor u pisanom obliku ili aneks ugovoru koji bi bio usklađen sa ZNTP-om, a kupac nastavi poslovati s dobavljačem bez pisanog ugovora (ili odgovarajućeg dodatka), tada krši odredbe ZNTP-a te u tom smislu može odgovarati za tešku povredu ZNTP-a. Prema tome, svaki ugovor, dodatak ugovoru, ili svaka druga intervencija u postojeći ugovorni odnos, koja nastaje nakon 1. rujna 2021. morali bi biti usklađeni s odredbama ZNTP-a. Dakle, sve promjene u ugovoru / ugovornom odnosu, također moraju biti učinjene u pisanom obliku, usuglašene od obje ugovorne strane, i to prije početka primjene tako dogovorene nove ili izmijenjene poslovne prakse. Stoga se ne može uzeti kao opravdanje za nezakonito postupanje tvrdnja stranke o tome kako u predmetnoj situaciji nije u poziciji nametati nepoštenu trgovačku praksu budući da je dobavljač taj koji određuje cijene nakon potpisanog cjenika i „nameće“ ih kupcu, jer je riječ o cijeni kao jednom od bitnih sastojaka predmetnog ugovora o kupoprodaji, koju su ugovorne strane dužne međusobno ugovoriti, pa i mijenjati, pridržavajući se odredbi članka 5. stavku 1. točki 1. i stavka 2. istoga članka ZNTP-a pa je stranka svakako ugovaranje konačne cijene proizvoda „[...]“ trebala evidentirati u pisanom obliku prije, a najkasnije neposredno prije same isporuke. Naime, Zakonska odredba inzistira, bez iznimke, na tome da pojedine ugovorne odredbe, ili prakse koje se imaju primijeniti, budu unaprijed ugovorene, kako bi dobavljač bio u cijelosti i na vrijeme upoznat s njima te kako bi se u najvećoj mogućoj mjeri izbjegla praksa jednostrane i nenajavljene izmjene ugovora od strane kupca, koji (u pravilu) ima jaču pregovaračku poziciju.

Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Slijedom svega navedenoga, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. isporukama proizvoda „[...]“ po računima broj [...] dana 26. rujna 2022. i broj [...] dana 3. listopada 2022. poslovala s [...] na temelju Ugovora [...] koji ne sadrži odredbe o cijeni proizvoda „[...]“ u pisanom obliku, prije navedenih isporuka pa je time kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 1. ZNTP-a.

#### 5.2.4. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene, kvalitete i vrste voća i povrća s [...]

DECENTIA d.o.o. je 29. rujna 2023., 2. listopada 2023. i 20. listopada 2023. dostavila ugovornu dokumentaciju za 20 dobavljača, također odabranih metodom uzorka, uz očitovanje o tome da su dostavljeni svi prilozi tim ugovorima, a među kojima i za dobavljača [...] Tako je dostavljen Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 28. veljače 2022. i Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. sklopljen 28. veljače 2022.

Odredbe o cijeni i vrsti te kvaliteti proizvoda sadržane su u člancima Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., kako je navedeno kod [...].

U podnesku od 21. veljače 2024., nakon pokretanja postupka u odnosu na indiciju poslovanja temeljem ugovora sklopljenog s [...] koji nije sastavljen u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona, stranka se očitovala da u trenutku sastava toga očitovanja nije uspjela pronaći Prilog 2. u svojim poslovnim knjigama te se obvezuje isti dostaviti u što skorijem roku. Međutim, tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, stranka nije dostavila navedeni Prilog 2. Uz podnesak od 21. veljače 2024. je ponovno dostavila isti ranije dostavljeni Ugovor s Prilogom 3.

[...] je 14. lipnja 2024. dostavila Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, kakve je dostavila i stranka, 23 ponuda za voće i povrće za razdoblje od 4. ožujka 2022. do 9. listopada 2022., a koje sadrže popis različitih vrsta voća i povrća, uz navođenje zemlje porijekla, težine i cijene u kunama (bez vidljive odrednice o kvaliteti, primjerice klase) te dopise 19. i 20. lipnja 2024. s traženim očitovanjima.

[...] se dopisom od 19. lipnja 2024. očitovala o tome da je tijekom 2022. poslovala sa DECENTIOM d.o.o. na način da im je slala cjenik četvrtkom za naredni tjedan putem elektroničke pošte, a oni bi usmenim putem naručivali proizvode te nakon dogovora oko količine i cijena potvrdili iste, također usmeno. Na dodatni zahtjev AZTN-a da dostavi pojašnjenje o tome je li DECENTIA d.o.o. nakon što su joj ponude za voće i povrće poslane elektroničkom poštom, prihvatila cijene proizvoda navedene na dostavljenim ponudama ili je [...] s DECENTIJOM d.o.o. poslovala na način da je bilo slučajeva da bi nakon dostavljenih ponuda, usmenim putem dogovorena druga cijena proizvoda koje je DECENTIA d.o.o. naručivala i koji su potom isporučeni i naplaćeni prema usmeno dogovorenoj cijeni, [...] se dopisom od 20. lipnja 2024. očitovala o tome da su uglavnom cijene bile kako bi DECENTIA d.o.o. odredila i potvrdila usmeno. Cijene bi bile različite od cjenika, nekada i veće.

AZTN je svu zaprimljenu dokumentaciju dobavljača dostavio stranci 21. lipnja 2024., međutim, stranka se u odnosu na nju nije posebno očitovala. Stranka se ni u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj preliminarno utvrđenoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Uzimajući u obzir ovdje navedena očitovanja dobavljača i dostavljene ponude koje AZTN prihvaća kao logične i istinite, AZTN utvrđuje da su ugovorne strane temeljem Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. poslovale na način da je dobavljač stranci dostavljao tjedne pisane ponude proizvoda s cijenama, međutim, one nisu kao takve prihvaćane od strane kupca, već su konačna cijena i vrsta proizvoda usmeno ugovarani, protivno ZNTP-u. Budući da dostavljene ponude voća i povrća ne sadrže sve odrednice prema zahtjevima kvalitete (primjerice klasu), koji se propisuju za pojedine vrste voća i povrća koje se nalazi na cjenicima, tada važećom Provedbenom Uredbom Komisije (EU) br. 543/2011 od 7. lipnja 2011. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1234/2007 za sektore voća i povrća te prerađevina voća i povrća (SL L 157/1, od 7. lipnja 2011.), proizlazi da njima kvaliteta proizvoda također nije određena.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 4. ožujka 2022. do 9. listopada 2022. (219 dana) poslovala s [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. koji ne sadrži odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti proizvoda u pisanom obliku, pa je time kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a.

#### 5.2.5. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene, kvalitete i vrste proizvoda jabuka „jonagold“ i „golden delicious“ s [...]

Između dodatnih 20 dobavljača, čiju je ugovornu dokumentaciju AZTN zatražio od DECENTIJE d.o.o., u svrhu ispitivanja usklađenosti poslovanja s odredbama ZNTP-a, bio je i dobavljač [...] DECENTIA d.o.o. je u odnosu na poslovanje s ovim dobavljačem dostavila Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 10. siječnja 2022., Prilog 3 – Osnovni komercijalni uvjeti za 2023. sklopljen 10. siječnja 2022.

Odredbe o cijeni i vrsti te kvaliteti proizvoda sadržane su u člancima Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022., koji je sadržajno istovjetan Ugovoru [...] pa u odnosu na te ugovorne odredbe vrijedi sve kako je navedeno u točki 5.2.3. obrazloženja ovoga rješenja.

U podnesku od 21. veljače 2024., nakon pokretanja postupka u odnosu na indiciju poslovanja temeljem ugovora sklopljenog s [...] koji nije sastavljen u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona, stranka se očitovala da u trenutku sastava tog očitovanja nije uspjela pronaći Prilog 2. u svojim poslovnim knjigama te se obvezuje isti dostaviti u što skorijem roku. Međutim, tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, stranka nije dostavila navedeni Prilog 2. Uz podnesak od 21. veljače 2024. je ponovno dostavila isti ranije dostavljeni Ugovor s Prilogom 3.

[...] je 2. srpnja 2024. dostavio Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. i Prilog 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, koji su jednaki onima koje je dostavila stranka, tri računa s pripadajućim otpremnicama dobavljača: [...] od 20. rujna 2022., [...] od 23. rujna 2022. i [...] od 26. rujna 2022. te traženo očitovanje.

U odnosu na pitanje o načinu dogovaranja cijene, uvjeta i kvalitete, [...] se očitovao o tome da se sve odrađivalo usmeni putem. Iz dostavljenih računa i otpremnica vidljivo je da je na navedene datume računa izvršena otprema proizvoda jabuka – jonagold i golden delicious.

AZTN je svu zaprimljenu dokumentaciju dobavljača dostavio stranci 4. srpnja 2024., međutim, stranka se u odnosu na nju nije posebno očitovala. Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj preliminarno utvrđenoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Budući da niti jedna ugovorna stana nije dostavila cjenik dobavljača, odnosno Prilog 2. kojim se predviđaju ugovoriti vrsta i cijena proizvoda te da se dobavljač očitovao da je cijena i kvaliteta proizvoda bila dogovorena usmenim putem, koje očitovanje odgovara izostanku pisanog cjenika pa ga AZTN cijeni istinitim, utvrđeno je da je DECENTIA d.o.o. isporukama proizvoda jabuka – jonagold i golden delicious dana 20. rujna 2022., 23. rujna 2022. i 26. rujna 2022. poslovala s [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. koji ne sadrži odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti proizvoda jabuka – jonagold i golden delicious u pisanom obliku, prije navedenih isporuka, pa je time kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a.

#### 5.2.6. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene, kvalitete i vrste proizvoda „domaći češnjak, II. klase“ s [...]

Između dodatnih 20 dobavljača, čiju je ugovornu dokumentaciju AZTN zatražio od DECENTIJE d.o.o., u svrhu ispitivanja usklađenosti poslovanja s odredbama ZNTP-a, bio je i dobavljač [...]. DECENTIA d.o.o. je u odnosu na poslovanje s ovim dobavljačem dostavila samo Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022., bez ikakvih priloga.

Na zahtjev AZTN-a [...] je 22. studenoga 2023. dostavio očitovanje u kojem je naveo da je ugovorena cijena bila dogovorena usmenim putem te da je predmet ugovora bio domaći češnjak, II. klase, pakiran po [...], po cijeni od [...] kuna te je dostavio ugovor istovjetan onome kakav je dostavila DECENTIA d.o.o., također bez ikakvih priloga. Dobavljač je također dostavio dva otkupna bloka, od 25. kolovoza 2022. te od 22. rujna 2022., iz kojih se vidi da vrsta proizvoda, kvaliteta i cijena odgovaraju onome kako se i sam dobavljač očitovao.

Ugovorom o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022., u članku 2. određeno je da se dobavljač obvezuje kupcu prodavati i isporučivati proizvode navedene u Cjeniku koji čini sastavni dio Ugovora (Prilog 1). Poljoprivredni, odnosno prehrambeni proizvodi iz prethodnog stavka moraju biti standardne kvalitete, u skladu sa specifikacijom i deklaracijom proizvođača te u skladu s odredbama odgovarajućih propisa o hrani. Deklaracija isporučene robe mora osigurati sljedivost proizvoda. U članku 3. ugovara se da je neto cijena proizvoda koji su predmet ovog Ugovora utvrđena Cjenikom koji čini sastavni dio Ugovora (Prilog 1). Ugovorena cijena može se izmijeniti samo suglasnošću stranaka, na način da kupac prihvati novi Cjenik dobavljača.

AZTN je svu zaprimljenu dokumentaciju dobavljača dostavio stranci uz obavijest od 17. siječnja 2024., u kojoj je kao jednu od indicija za pokretanje upravnog postupka utvrdio poslovanje temeljem ugovora sklopljenog s [...] koji nije sastavljen u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona. Međutim, stranka se u očitovanju od 21. veljače 2024. pa ni tijekom daljnjeg ispitnog postupka, kao ni u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. u odnosu na ovu povredu prema dotičnom dobavljaču nije posebno očitovala.

Stoga AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Budući da niti jedna ugovorna stana nije dostavila cjenik dobavljača, odnosno Prilog 1. kojim se predviđaju ugovoriti vrsta i cijena proizvoda te da se dobavljač očitovao da je cijena domaćeg češnjaka, II. klase bila dogovorena usmenim putem, koje očitovanje odgovara izostanku pisanog cjenika pa ga AZTN cijeni istinitim, utvrđeno je da je DECENTIA d.o.o. isporukama proizvoda domaći češnjak, II. klase dana 25. kolovoza 2022. te dana 22. rujna 2022. poslovala s dobavljačem [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 10. siječnja 2022. koji ne sadrži odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti u pisanom obliku,

prije navedenih isporuka, pa je time kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a.

#### 5.2.7. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja cijene, kvalitete i vrste sireva s [...]

U odnosu na [...] stranka je dostavila samo Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., bez ikakvih priloga. Odredbe o cijeni i vrsti te kvaliteti proizvoda sadržane su u člancima Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., kako je navedeno kod [...].

Istovremeno s dostavom obavijesti od 17. siječnja 2024., o pokretanju postupka u odnosu na indiciju poslovanja temeljem ugovora sklopljenog s [...], koji nije sastavljen u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točkama 1. i 2. Zakona, AZTN je od stranke zatražio dostavu Priloga 2. ugovoru koji su bili u primjeni u razdoblju od sklapanja ugovora do 30. rujna 2022., ako su ugovoreni u pisanom obliku, a nisu ranije dostavljeni, odnosno očitovanje o tome na koji način je ugovorena vrsta, kvaliteta i cijena poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (ako su cjenici ugovoreni nekim drugim dokumentom, primjerice razmjenom elektroničke pošte, bilo je potrebno i njih dostaviti).

DECENTIA d.o.o. je u očitovanju od 21. veljače 2024. navela kako su Prilogom 2. ugovora s dobavljačem [...] ugovorene cijene s datumom 1. srpnja 2022. kao i njihova količina. Koji proizvodi, koje kvalitete i po kojoj cijeni su bili predmet ugovora da je vidljivo iz Priloga 2., koji je dostavila u prilogu očitovanja. Nadalje navodi da s dobavljačem [...] nije ugovoren rabat. AZTN utvrđuje da se među dokumentacijom koju je stranka dostavila uz očitovanje od 21. veljače 2024. nalazi cjenik dobavljača bez datuma na kojem se vidi šest vrsta sira označenih jedinicom mjere i cijenom, asortimanske liste a i b od 28. veljače 2022. potpisane od obje ugovorne strane, a koje sadrže popis istih šest vrsta sireva te jednim dodatnim („[...]“) te elektronička korespondencija od 10. lipnja 2022. iz koje se vidi da dobavljač obavještava stranku o povećanju cijena iz asortimana, počevši od 1. srpnja 2022. te joj dostavlja izmijenjeni cjenik i napominje da za cjelokupni asortiman ostaje rabat od [...]%. Ugovoreni rabat je potvrdio i dobavljač u očitovanju od 18. lipnja 2024., a isti je vidljiv i na računima koje je dobavljač dostavio uz navedeno očitovanje te na računima koje je dobavljač dostavio 22. studenoga 2024. pa AZTN utvrđuje da je suprotno izjavi stranke iz očitovanja 21. veljače 2024., bio ugovoren rabat od [...]%. Dobavljač je uz očitovanje od 18. lipnja 2024. dostavio Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022., s prilogima (asortimanska lista a i b, cjenik bez datuma te priloge 3. i 4., kakve je dostavila i stranka). AZTN zaključuje da je cjenik bez datuma ugovoren prilikom sklapanja ugovora 28. veljače 2022., budući da proizvodi odgovaraju onima na dostavljenim asortimanskim listama istog datuma, koje su potpisale obje ugovorne strane (izuzev proizvoda „[...]“ koji se ne nalazi na cjeniku) te su iste cjenike kao prilog Ugovoru o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. dostavile obje ugovorne strane. Drugi cjenik bez datuma koji je dostavila stranka popraćen je elektroničkom porukom iz koje se vidi da ga dobavljač dostavlja stranci i određuje da vrijedi od 1. srpnja 2022. Nadalje, dobavljač je uz očitovanje od 18. lipnja 2024. dostavio i četiri računa dobavljača iz travnja 2022. te je 22. studenoga 2024. dostavio 16 računa koji se odnose na povrate proizvoda u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. (od kojih su tri već ranije dostavljena). Uvidom u dostavljene račune, od kojih se veći dio odnosi na povrate proizvoda u navedenom razdoblju promatranja, AZTN uočava da se cijene pojedinih proizvoda razlikuju od cijena navedenih na oba dostavljena cjenika dobavljača koji su se trebali primjenjivati u promatranom razdoblju. Nadalje, proizvod „[...]“ odnosno cijena tog proizvoda ne nalazi se niti na jednom od dostavljenih dva cjenika, kao niti u dostavljenoj elektroničkoj korespondenciji, a njegova isporuka proizlazi iz dva dostavljena računa (račun br. [...] i račun br. [...]), na kojima su naznačeni povrati tog proizvoda. Dodatno se utvrđuje da se na računima br. [...], br. [...] i [...] nalaze proizvodi koji su odobreni za povrat: [...], [...], [...], [...] i [...], a koji nisu navedeni

ni na jednom od dostavljenih cjenika i asortimanskih lista. Uzimajući u obzir ovdje navedena očitovanja i dostavljenu dokumentaciju, AZTN zaključuje da su ugovorne strane temeljem Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. poslovale na način da je dobavljač stranci dostavio cjenike proizvoda u pisanom obliku, međutim, cijene proizvoda očito nisu kao takve prihvaćene od strane kupca, već su konačna cijena svih proizvoda te cijena, vrsta i kvaliteta proizvoda: [...], [...], [...], [...] i [...] usmeno ugovoreni, protivno ZNTP-u.

Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj preliminarno utvrđenoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od sklapanja predmetnog ugovora 28. veljače 2022. do 30. rujna 2022. (214 dana) poslovala s [...] na temelju Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda od 28. veljače 2022. koji ne sadrži odredbe o cijeni svih proizvoda, odnosno odredbe o cijeni, kvaliteti i vrsti proizvoda [...], [...], [...], [...] i [...] u pisanom obliku, pa je time kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dobavljaču [...] nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZNTP-a.

### 5.3. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja uvjeta i rokova isporuke poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda

Uvidom u Ugovore [...] i [...] koje je dostavila DECENTIA d.o.o. te u dostavljena očitovanja kupca i dobavljača tijekom neupravnog postupka, ocijenjeno je spornim pitanje o tome jesu li rokovi isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a.

Odredbe o uvjetima i rokovima isporuke sadržane su u člancima 17. do 21. Ugovora [...] i [...] te iz njih proizlazi da je dobavljač dužan na osnovi narudžbe kupca isporučiti robu u roku isporuke utvrđene u narudžbi. Rokovi isporuke nisu navedeni.

Na zahtjev AZTN-a da se očituje o tome na koji način se s dobavljačem [...] dogovara o uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda DECENTIA d.o.o. se u podnesku od 26. siječnja 2023. očitovala da rokove isporuke stranke dogovaraju sporazumno tako što dobavljač po dogovoru posjećuje kupca u njegovu prostoru (poslovni sastanak), nakon čega se ugovaraju uvjeti. Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavlja telefonskim putem.

[...] se 12. travnja 2023. očitovao da narudžbe i rokove isporuke dogovara sa svakim dućanom prema rasporedu svojih dostava (isporuka 1, 2 ili 3 puta tjedno).

U oba dostavljena Priloga 3 Ugovoru [...] je za rok isporuke navedeno „po dogovoru s članicom“, što je prema dostavljenom pisanom očitovanju dobavljača i očitovanju kupca od 26. siječnja 2023. i 12. travnja 2022. upućivalo na to da rok isporuke nije ugovoren u pisanom obliku prije isporuke, već da za svaku isporuku kupac radi usmenu narudžbu kojom dogovora rok isporuke prema rasporedu dostava dobavljača.

Budući da kupac uz Ugovor [...] nije dostavio priloge koji se navode u tom Ugovoru, na ponovno traženje da ih dostavi ako su sklopljeni, kupac je 2. studenoga 2022. odgovorio da s [...] nema nikakve priloge.

DECENTIA d.o.o. se 26. siječnja 2023. očitovala da je dobavljač dužan na osnovi narudžbe kupca isporučiti naručenu robu u roku isporuke utvrđene u narudžbi. Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavljala telefonskim putem.

[...] je 28. siječnja 2023. dostavila očitovanje u kojem navodi da se svi dogovori s DECENTIJOM d.o.o. o rokovima isporuke dogovaraju usmeno. [...] je dostavila Prilog 3, koji naknadno dostavlja i kupac 26. siječnja 2023., u kojem je pod stavkom rok isporuke navedeno „po dogovoru s članicom“, što bi prema dostavljenom pisanom očitovanju dobavljača i očitovanju kupca od 26. siječnja 2023. i 12. travnja 2022. upućivalo na to da rok isporuke nije ugovoren u pisanom obliku prije isporuke proizvoda, već da za svaku isporuku kupac radi usmenu narudžbu kojom se određuje rok isporuke.

Uvidom u Ugovor [...] koje su dostavili kupac i [...], kao i dostavljena očitovanja obiju ugovornih strana tijekom neupravnog postupka, ocijenjeno je spornim pitanje jesu li uvjeti i rokovi isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda ugovoreni u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

Naime, uz Ugovor [...] kupac i dobavljač nisu dostavili bilo kakve priloge, izuzev cjenika dobavljača, što je upućivalo na mogući zaključak da isti nisu niti ugovoreni u pisanom obliku. Analizom Ugovora [...] uočeno je kako isti ne sadrži odredbe o uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda.

Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavljala telefonskim putem.

Na upit AZTN-a upućen dobavljaču [...] da se očituje o tome na koji se način s DECENTIJOM d.o.o. dogovara o rokovima isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, dobavljač je odgovorio da su rokovi isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda bili predmet pregovora koji su prethodili potpisivanju Ugovora [...]

Prema dostavljenom pisanom očitovanju dobavljača i očitovanju kupca moglo se zaključiti da uvjeti i rokovi isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda moguće nisu ugovoreni prije isporuka u pisanom obliku, već usmeno.

Analizirajući ugovornu dokumentaciju u odnosu na dodatnih 20 dobavljača, koju je DECENTIA d.o.o. dostavila na zahtjeve AZTN-a od 21. rujna 2023. i 17. listopada 2023. te uzimajući u obzir očitovanje stranke da su dostavljeni svi prilozi tim ugovorima, AZTN je utvrdio kako postoje indicije koje upućuju na to da DECENTIA d.o.o. posluje na temelju odredbi Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda istovjetnog sadržaja kao Ugovori [...] i [...], koji ne sadrži odredbe o rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenih proizvoda, odnosno da moguće nameće nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 4. istoga Zakona i sljedećim dobavljačima: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...].

Na zahtjeve AZTN-a od 14. studenoga 2023. za dostavom ugovorne dokumentacije i očitovanja o načinu na koji su u poslovanju s DECENTIJOM d.o.o. ugovoreni rokovi isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su predmet ugovora u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., [...] dostavili su 28. studenoga 2023. ugovornu dokumentaciju, bez očitovanja; [...] su se uz podnesak od 20. studenoga 2023. očitovale o tome da isporuka robe ide sukladno narudžbi kupca, u praksi je to 1 (jedan) dan za isporuku svježe dnevnih proizvoda, a isporuka trajne/zamrznute robe ide prema datumu narudžbe kupca te je citirala članak 18. ugovora koji se odnosi na rokove isporuke; [...] se uz podnesak od 20. studenoga 2023. očitovala o tome da su dostavna mjesta kupca obuhvaćena njezinim hodogramom odnosno rasporedom kojim je definiran dan kad se dostavno mjesto kontaktira za njegove potrebe i sukladno potrebama isporučuju se proizvodi prema rasporedu obilaska.

DECENTIA d.o.o. u očitovanju od 21. veljače 2024. ističe kako su neosnovani i navodi AZTN-a iz obavijesti od 17. siječnja 2024. o tome kako rokovi nisu uređeni pisano, budući da je odredbom članka 18. Ugovora [...] propisano da će rok biti uređen narudžbenicom. Stranka je nadalje navela da precizniji rok isporuke u ovom slučaju nije moguće utvrditi budući da je nemoguće imati fiksni rok narudžbe za kvarljiv proizvod, pogotovo uzimajući u obzir da je odredbom članka 16. tog ugovora propisan rok dostave ovisno o roku trajanja. Za Ugovor [...]

stranka se jednako očituje i dodaje da na narudžbu značajno utječe potražnja i prodaja. Uz navedeno, ističe i da sam [...] navodi kako [...] dogovara sa svakim prodajnim mjestom DECENTIJE d.o.o. prema rasporedu svojih dostava. U odnosu na poslovanje s dobavljačem [...] DECENTIA d.o.o. ističe kako je ugovor sklopljen na inicijativu dobavljača te da je ugovor sastavljen od strane [...] pri čemu DECENTIA d.o.o. prilikom pregovora nije zahtijevala izmjene ugovora. Iz navedenog, prema tvrdnji stranke, proizlazi kako DECENTIA d.o.o. nije bila u mogućnosti za predmetnog dobavljača nametnuti nepoštene trgovačke prakse.

Na zahtjev AZTN-a iz obavijesti od 17. siječnja 2024., da dostavi očitovanje o tome na koji način se sa svakim od gore navedenih 15 dobavljača ugovaraju, odnosno dogovaraju rokovi isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su predmet dostavljenih ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda te ako su rokovi isporuke ugovoreni nekim drugim dokumentom, primjerice razmjenom elektroničke pošte ili hodogramom dobavljača, da ih dostavi, DECENTIA d.o.o. uz očitovanje od 21. veljače 2024. dostavlja korespondenciju s predstavnikom dobavljača [...] kojim je prvotno dostavljen Ugovor sklopljen između DECENTIJE d.o.o. i [...] zajedno s Cjenikom 2022. U napomeni je navedeno da je dostava po dogovoru, do tri puta tjedno te da je zaprimanje narudžbi dan prije željene isporuke do 12 sati. Ovakvo ugovaranje rokova isporuke u pisanom obliku i prije konkretnih isporuka, AZTN ocjenjuje dostatnim u smislu odredbi članka 5. stavka 1. točke 4. Zakona, budući da iz napomene jasno proizlazi da isporuka slijedi u roku jednog dana nakon narudžbe zaprimljene do 12 sati te se određuje broj isporuka unutar vremenskog razdoblja od tjedan dana.

DECENTIA d.o.o. je istaknula kako s [...] osim ugovora i priloga, koji je [...] dostavila AZTN-u 20. studenog 2023., nije ugovoren daljnji hodogram ili raspored dostava, već [...] prema svom rasporedu kontaktira određene poslovnice DECENTIJE d.o.o. te prema tom rasporedu i isporučuje robu, sve u skladu s potrebama DECENTIJE d.o.o. U odnosu na sve ostale gore navedene dobavljače u odnosu na koje je pokrenut upravni postupak zbog sporne odredbe o rokovima isporuke, DECENTIA d.o.o. se očitovala da je Prilogom 3. (Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu) ugovoreno da je rok isporuke po dogovoru s članicom (DECENTIA d.o.o., sam prilog je tipski sastavljen od strane [...]) te nije dostavila druge priloge iz kojih bi bilo vidljivo da su rokovi isporuke dodatno pisanim putem dogovoreni.

Stranka se Prijedlogom za preuzimanje obveza obvezala da će rokovi isporuke biti ugovoreni u sklopu ugovora na način da se isporuka ugovori na način da dobavljač ima rok od određenog broja dana (predmet pregovora) od narudžbe DECENTIJE d.o.o. Način narudžbe će se sa svakim dobavljačem ugovoriti pojedinačno ovisno o mogućnostima dobavljača. Rok isporuke predviđa ugovoriti u samom tekstu ugovora, a ne u samostalnom prilogu. Međutim, stranka tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, nije dostavila nove ugovore sklopljene sa svim predmetnim dobavljačima. Stranka se u podnesku od 13. studenog 2024. očitovala da je poduzela sastav novih tipskih ugovora koji su u potpunosti usklađeni s odredbama ZNTP-a te da je od početka travnja 2024. počela sklapati ugovore s dobavljačima koji isključivo sklapaju ugovore s DECENTIJOM d.o.o. Kao dokaz navedenom, DECENTIA d.o.o. je kao prilog dostavila tri ugovora sklopljena s dobavljačima [...], [...] i [...] Dakle, od dostavljena tri ugovora, jedino je poslovanje s dobavljačem [...] predmet ovog upravnog postupka pa stoga AZTN nije analizirao preostala dva dostavljena ugovora, u smislu usklađenosti s odredbama ZNTP-a. U odnosu na Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen s [...] 15. travnja 2024., budući da je AZTN u ovom upravnom postupku utvrdio povredu u odnosu na poslovanje temeljem Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog s [...] 28. veljače 2022. koji ne sadrži odredbu o roku isporuke (a kako je navedeno i obrazloženo pod ovom točkom rješenja), AZTN je jedino u odnosu na tu ugovornu odredbu ispitao usklađenost sa ZNTP-om, a s obzirom na to da je istim podneskom DECENTIA d.o.o. navela kako je sklapanjem dotičnih ugovora prekinula eventualna protupravna postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka. Naime, uvidom u Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen s [...] 15. travnja 2024., vidljivo je da isti ne sadrži odredbu o roku isporuke koja se sastoji od određenog broja dana od narudžbe DECENTIJE d.o.o., a kako je to stranka predvidjela Prijedlogom za preuzimanje obveza. U članku 11. navedenog

ugovora određuje se da je dobavljač dužan na osnovi narudžbe kupca isporučiti svu naručenu vrstu i količinu robe u roku i na mjesto isporuke utvrđene u narudžbi. Točan rok i mjesto isporuke mora biti definirano narudžbom, a sve u skladu s odredbama ovog Ugovora. Narudžba se može vršiti pisanim ili usmenim putem. Dakle, proizlazi da se rok isporuke ne ugovara već u samom ugovoru, već se predviđa jednostrano odrediti od strane kupca tek u trenutku predaje narudžbe dobavljaču, što nije u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke 4. ZNTP-a, što se i obrazlaže niže pod ovom točkom rješenja. Međutim, budući da dotični ugovor nije predmet ovog upravnog postupka, AZTN u odnosu na njega nije ispitivao ostale činjenice i okolnosti koje bi bile od značaja za eventualno utvrđenje povrede odnosnog članka ZNTP-a.

AZTN je u odnosu na ukupno 16 pod ovom točkom obrazloženja rješenja navedenih Ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda istovjetnog sadržaja (dakle svi osim ugovora sklopljenog s dobavljačem [...] i ugovora sklopljenog s [...]), koji nije istovjetnog sadržaja) utvrdio kako se u odredbama članka 17. do 21. ugovora određuju uvjeti isporuke. Međutim, sam rok isporuke nije decidirano ugovoren, već je u pogledu njega, i to Prilogom 3. - Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu, kao sastavnim dijelom ugovora, samo određeno da se rok isporuke dogovora s članicom odnosno dobavljačem. AZTN zaključuje da nema druge, eventualno naknadno sklopljene ugovorne dokumentacije kojom bi se prije konkretnih narudžbi i isporuka ugovorili rokovi isporuke u promatranom razdoblju, a kako su potvrdili i sama stranka i dobavljači kojima se AZTN obratio zahtjevima za dostavu podataka. Stranka smatra da je rok isporuke ugovorila tako što je Prilogom 3. (Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu) ugovoreno da je rok isporuke po dogovoru. Također smatra da su rokovi isporuke pisano ugovoreni odredbom članka 18. ugovora kojom je propisano da će rok biti uređen narudžbenicom. Prema očitovanjima dobavljača također proizlazi da se rokovi isporuke dogovaraju narudžbama, također i usmenim, kako su se neki dobavljači očitovali.

Odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a određeno je da ugovor između dobavljača i kupca mora biti sklopljen u pisanom obliku prije isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, pri čemu, između ostaloga, mora sadržavati odredbu o uvjetima i rokovima isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koji su predmet ugovora (članak 5. stavak 1. točka 5. ZNTP-a). Pojedina pitanja vezana uz ugovorni odnos kupca i dobavljača mogu se rješavati i nakon sklapanja ugovora, sklapanjem dodatka ugovoru, ali su i tada kupac i dobavljač vezani prisilnom (kogentnom) odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a koja nalaže da takvo naknadno ugovaranje bude u pisanom obliku i to prije isporuke. AZTN je na nužnost usuglašavanja svih sastojaka ugovora u pisanom obliku opetovano ukazivao, te je tumačenja u pogledu ovoga učinio i javno dostupnim na svojoj web stranici: [Objedinjeni odgovori na pitanja u vezi s primjenom ZNTP-a – izmijenjeni i dopunjeni – travanj 2022 \(aztn.hr\)](https://www.aztn.hr/objedinjeni-odgovori-na-pitanja-u-vezi-s-primjenom-zntp-a-izmijenjeni-i-dopunjeni-travanj-2022). Bitno je istaknuti kako ZNTP ne uvjetuje postojanje narudžbe, niti propisuje oblik u kojemu se sama narudžba mora dati, stoga pitanje o tome je li stranka stavila pisanu narudžbu ili ne i je li se dobavljač o takvoj narudžbi pisano očitovao ili ne, uobičajeno bi bilo irelevantno kod ocjene je li ugovor sastavljen u skladu s odredbama ZNTP-a. Međutim, kako se sama stranka očitovala da su rokovi isporuke pisano ugovoreni odredbom članka 18. ugovora kojom je propisano da će rok biti uređen narudžbenicom, AZTN je ocijenio potrebnim sagledati sve činjenice u pogledu stavljanja narudžbe, njezinog sadržaja i oblika, kao i načina na koji dobavljač iskazuje svoju volju u pogledu narudžbe, a sve u cilju ocjene je li doista putem tih narudžbi usuglašen rok isporuke između DECENTIJE d.o.o. i njenih dobavljača i to na način kako to zahtijeva odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a, dakle, u pisanom obliku i prije isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda.

Dok je ZNTP-om propisan obvezni formalni oblik ugovora, odredbama članaka 286. do 294. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., 155/23.; dalje u tekstu: ZOO) je određeno kada se smatra da je udovoljeno zahtijevanoj formi i koje su posljedice ako ugovor odnosno dodatak ugovoru nije sklopljen u propisanom obliku. Kada je za ugovor potrebno sastaviti ispravu, kao što je ovdje slučaj s ugovorom između kupca i dobavljača, tada je ugovor, kao i sve njegove naknadne

dopune i izmjene, sklopljen kada kupac i dobavljač potpišu tu ispravu odnosno razmijene pisma ili se sporazume pomoću drugog sredstva koje omogućuje da se sa sigurnošću utvrde sadržaj i identitet davatelja izjave, sve u skladu s odredbom članka 292. stavka 1. i 4. ZOO-a. Jednako tako, ponovno uslijed činjenice da je za ugovor između kupca i dobavljača zahtjevan formalni oblik, kupac se može pozivati samo na one odredbe koje su ugovorene u takvom formalnom obliku, ali ne i na eventualna usmena utanačenja s dobavljačima (članak 291. stavak 1. ZOO-a), dok je člankom 290. stavkom 1. ZOO-a propisano da ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak niti takav ugovor stranke mogu osnažiti ispunjenjem obveza iz njega zbog cilja radi kojega je propisan pisani oblik (članka 294. ZOO-a).

Pisani oblik i obvezne odredbe ugovora propisani su ZNTP-om radi zaštite općeg (javnog) interesa te osiguranja i zaštite poštenih trgovačkih praksi svih sudionika u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Slijedom toga, stranka ne može svojevóljno odlučiti da odredbu o roku isporuke koja je obvezni sastojak ugovora sukladno ZNTP-u, što znači da mora biti ugovorena u pisanom obliku prije isporuke, zamjenjuje usmenim pogodbama i konkludentnim radnjama dobavljača. Kada je za ugovor potrebno sastaviti ispravu, kao što je ovdje slučaj s ugovorom između kupca i dobavljača, tada je ugovor, kao i sve njegove naknadne dopune i izmjene, sklopljen kada kupac i dobavljač potpišu tu ispravu odnosno razmijene pisma ili se sporazume pomoću drugog sredstva koje omogućuje da se sa sigurnošću utvrde sadržaj i identitet davatelja izjave, sve u skladu s odredbom članka 292. stavka 1. i 4. ZOO-a. Jednako tako, ponovno uslijed činjenice da je za ugovor između kupca i dobavljača zahtjevan formalni oblik, kupac se može pozivati samo na one odredbe koje su ugovorene u takvom formalnom obliku, ali ne i na eventualna usmena utanačenja s dobavljačima (članak 291. stavak 1. ZOO-a), dok je člankom 290. stavkom 1. ZOO-a propisano da ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak niti takav ugovor stranke mogu osnažiti ispunjenjem obveza iz njega zbog cilja radi kojega je propisan pisani oblik (članka 294. ZOO-a). Osim toga, dobavljači zapravo i nemaju druge mogućnosti nego postupiti po narudžbi, jer im ugovorom nije ostavljena mogućnost da se očituju o narudžbi, a s druge strane su na osnovi odredbe članka 18. stavka 3. predmetnih ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenih s ovdje navedenih 16 dobavljača, dobavljači izloženi obvezi plaćanja ugovorne kazne za slučaj neisporuke naručene robe. Iz cjelokupno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako odredba o roku isporuke nije sadržana u analiziranih 16 ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda. Nadalje, budući da je ispitni postupak pokazao da DECENTIA d.o.o. radi narudžbe i usmenim putem te imajući u vidu da ne postoji ikakva dokumentacija iz koje bi bilo razvidno da se dobavljaču ostavlja mogućnost pregovarati o sadržaju narudžbe koji nije obuhvaćen ugovorom, a čime su izostali elementi nužni za ispunjenje propisane pisane forme ugovora, AZTN utvrđuje kako DECENTIA d.o.o. niti naknadno s tim dobavljačima nije ugovorila rok isporuke sukladno odredbi članka 5. ZNTP-a, dakle u pisanom obliku, prije isporuke.

Stranka je u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. u odnosu na ovu preliminarno utvrđenu povredu jedino u odnosu na dobavljače [...] i [...] navela da im je predan pisani dokument ili mail s prodajnim mjestima i adresama na koja su dobavljači u bilo koje vrijeme do kraja radnog vremena DECENTIJE d.o.o. mogli dostaviti robu prema svojim hodogramima. Budući da stranka pritom nije priložila dokaze o činjenicama koje navodi, te da ni na ranije zahtjeve AZTN-a za dostavom hodograma ili druge dokumentacije iz kojih se vidi ugovaranje uvjeta i rokova isporuke iste nije dostavila ni stranka ni dobavljači, AZTN ocjenjuje da izjava stranke ne dokazuje nove činjenice koje bi mijenjale preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

AZTN je stoga utvrdio kako je DECENTIA d.o.o. poslovala na osnovi ugovora koji ne sadrže odredbu o roku isporuke, a ujedno kako takva odredba nije niti naknadno ugovorena u pisanom obliku i prije isporuke, a takvo postupanje je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točka 4. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 1. ZNTP-a, s dobavljačima i u razdoblju trajanja pojedinih ugovora, kako slijedi: [...] u



na koji način se s dobavljačem dogovara o mjestu isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, DECENTIA d.o.o. se 26. siječnja 2023. očitovala da je dobavljač dužan na osnovi narudžbe kupca isporučiti naručenu robu na mjesto isporuke utvrđene u narudžbi. Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavlja telefonskim putem.

Nadalje, [...] je 28. siječnja 2023. dostavila očitovanje u kojem navodi da se svi dogovori s DECENTIJOM d.o.o. o mjestu isporuke dogovaraju usmeno. [...] je dostavila Prilog 3, koji naknadno dostavlja i kupac 26. siječnja 2023., u kojem se za mjesto isporuke navodi „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“.

Uvidom u primjerke Ugovora [...] koje su dostavili i kupac i [...], kao i dostavljena očitovanja obiju ugovornih strana, također je ocijenjeno spornim pitanje o tome je li mjesto poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda ugovoreno u pisanom obliku prije isporuka, u skladu s odredbama članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a.

Naime, uz Ugovor [...] kupac i dobavljač nisu dostavili bilo kakve priloge, izuzev cjenika dobavljača, što je upućivalo na mogući zaključak da isti nisu niti ugovoreni u pisanom obliku. Analizom odredbi Ugovora [...] uočeno je kako isti ne sadrži odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda.

Prema očitovanju DECENTIJE d.o.o. od 12. travnja 2023. narudžba se obavlja telefonskim putem.

Na upit AZTN-a upućen dobavljaču [...] da se očituje o tome na koji se način s DECENTIJOM d.o.o. dogovara o mjestu isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, dobavljač je 4. travnja 2023. odgovorio da je mjesto isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda bilo predmet pregovora koji su prethodili potpisivanju Ugovora [...]

Nakon što je analizirao ugovornu dokumentaciju u odnosu na dodatnih 20 dobavljača, koju je DECENTIA d.o.o. dostavila na zahtjeve AZTN-a od 21. rujna 2023. i 17. listopada 2023. te uzimajući u obzir očitovanje stranke da su dostavljeni svi prilozi tim ugovorima, AZTN je pokrenuo upravni postupak zbog indicija koji su upućivali na to da je DECENTIA d.o.o. poslovala temeljem ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda istovjetnog sadržaja kao Ugovor [...] i bez ugovorenih Priloga 4 s popisom mjesta isporuke (za neke ugovore je dostavljen Prilog 3, u kojem se za mjesto isporuke navodi „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“, dok za neke nije), a koji nisu sastavljeni u skladu s odredbama ZNTP-a o mjestu isporuke poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda, čime je moguće nametala nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a, a u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 5. istoga Zakona dobavljačima: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] te [...]

U odnosu na okolnost da mjesto isporuke koje se navodi kao „prodajno mjesto“ i „centralno skladište“ nije odredivo/određeno adresom, DECENTIA d.o.o. u očitovanju od 21. veljače 2024. u odnosu na Ugovor [...] ističe kako su prodajno mjesto i centralno skladište dovoljno odredivi, budući da DECENTIA d.o.o. u Zagrebu u trenutku sastava ovog očitovanja ima 36 poslovnica te se tek po narudžbi može utvrditi na koje točno prodajno mjesto kupca se narudžba kupca odnosi, dok je centralno skladište dovoljno određeno mjesto za dostavu budući da dobavljač raspolaže informacijom na koje mjesto isporuke se odnosi. Iz navedenog proizlazi kako je navedena odredba u skladu s odredbom članka 5. stavka 1. točke 5. ZNTP-a. U odnosu na Ugovor [...], DECENTIA d.o.o. ističe kako raspolaže prilogom 3. Popis dostavnih mjesta, kojeg dostavlja u prilogu očitovanja te da je jasno kako su pisano ugovorena mjesta dostava, pri čemu se u redovnom poslovanju dostava na određena mjesta ugovara usmeno. U odnosu na dobavljače [...], [...], [...] te [...], stranka se očitovala da je Prilogom 3., koje dostavlja, kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno. U odnosu na dobavljače [...], [...] i [...], stranka se očitovala da je Prilogom 3., koje dostavlja, kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno i poslovnice DECENTIJE d.o.o.

U odnosu na dobavljača [...], DECENTIA d.o.o. se 21. veljače 2024. očitovala o tome da je Prilogom 3. kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno, a Prilogom 4. (Popis dostavnih mjesta – centralno skladište) je ugovorena adresa centralnog skladišta DECENTIJE d.o.o. te dostavlja oba priloga. U odnosu na dobavljača [...] stranka se očitovala da je Prilogom 3. kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno, a Prilogom 4. (Popis dostavnih mjesta – centralno skladište) je ugovorena adresa centralnog skladišta DECENTIJE d.o.o. te dostavlja oba priloga. DECENTIA d.o.o. dostavlja Priloge 3. i 4. koji su ugovoreni s dobavljačem [...] Prilogom 3. (Osnovni komercijalni uvjeti za 2022. godinu) kao mjesto isporuke određeno je skladište kupca istovarno. Prilogom 4. (Popis dostavnih mjesta) je ugovorena adresa centralnog skladišta DECENTIJE d.o.o. i popis poslovnica. U odnosu na [...] Prilogom 3. kao mjesto isporuke određeno je skladište kupca istovarno. Prilogom 4. (Popis dostavnih mjesta) je ugovorena adresa centralnog skladišta DECENTIJE d.o.o. i popis poslovnica te su dostavljeni navedeni prilozima.

Na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. svjedoku [...], direktoru [...] je predložena dokumentacija koju je stranka dostavila: Prilog 3. Popis dostavnih mjesta, datiran 3. siječnja 2022., s pitanjem o tome je li s istim upoznat te je li taj prilog dio Ugovora [...], a budući da nije potpisan od strane [...] Svjedok je odgovorio da predloženi Prilog 3. nije potpisan od strane [...] te da nije dio ugovorne dokumentacije Ugovora [...]

[...] se 24. srpnja 2024. očitovala da su svi dogovori oko mjesta isporuke dogovarani telefonskim putem s voditeljem asortimana, odnosno osobom zaduženom za nabavu u DECENTIJU d.o.o.

Stranka je za dobavljače [...], [...], [...] i [...] dostavila Priloge 3., kojima se za mjesta isporuke navodi „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“, dok je kao način isporuke određeno skladište kupca istovarno, ali i Priloge 4. tim ugovorima, iz kojih se vidi da su ugovorne strane ugovorile popis dostavnih mjesta, određenih adresama, kako se i sama stranka očitovala 21. veljače 2024. Stoga AZTN utvrđuje da je s ovdje navedenim dobavljačima u promatranom razdoblju mjesto isporuke ugovoreno u skladu s člankom 5. stavkom 1. točkom 5. Zakona.

Uvidom u dostavljene Priloge 3. Ugovora sklopljenih s dobavljačima [...], [...], [...], [...], [...], [...] i [...], AZTN je utvrdio kako se u svima kod mjesta isporuke također navodi „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“, dok je kao način isporuke određeno skladište kupca istovarno, jednako kao i kod Priloga 3. Ugovora [...]. Međutim, za razliku od ugovora s prethodno navedenim dobavljačima, Prilozi 4. nisu dostavljeni.

Članak 18. ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda koji su istovjetnog sadržaja jasno predviđa ugovaranje popisa mjesta isporuke u Prilogu 4. Međutim, tijekom ovog postupka, stranka je kao dio ugovorne dokumentacije za neke od promatranih dobavljača ([...], [...], [...]) i [...]) dostavila Priloge 4., iz kojih se jasno vidi da sadrže popise mjesta isporuke određenih adresama, dok se očitovala u odnosu na dobavljače [...], [...], [...] i [...], da je Prilogom 3., kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno, a u odnosu na dobavljače [...], [...] i [...], da je Prilogom 3., kao mjesto isporuke određeno skladište kupca istovarno i poslovnice DECENTIJE d.o.o. AZTN je, različito od navoda stranke, uvidom u Priloge 3. svih dostavljenih, ovdje navedenih ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda utvrdio da svi sadrže jednake odredbe o mjestu isporuke: „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“. AZTN ne može prihvatiti obrazloženje stranke dano u odnosu na Ugovor [...], kako su prodajno mjesto i centralno skladište dovoljno odredivi, budući da DECENTIA d.o.o. u Zagrebu u trenutku sastava tog očitovanja ima 36 poslovnica te se tek po narudžbi može utvrditi na koje točno prodajno mjesto kupca se narudžba kupca odnosi, dok je centralno skladište dovoljno određeno mjesto za dostavu budući da dobavljač raspolaže informacijom o kojem mjestu isporuke se odnosi. Naime, iz dostavljene ugovorne dokumentacije jasno je vidljivo da je stranka, s nekim dobavljačima poslovala na način da je ugovorila popis mjesta isporuke koji je sadržavao i veći broj poslovnica od 36 (primjerice s [...]), od kojih se onda svakom pojedinom narudžbom određuje konkretno mjesto dostave. Štoviše, stranka je očito prepoznala potrebu ujednačenog poslovanja sukladno Zakonu sa svim dobavljačima, kad se Prijedlogom za

preuzimanje obveza obvezala da će kao obvezni prilog svakog ugovora priložiti cjelokupni popis svih poslovnica i centralnog skladišta, zajedno s oznakom svake pojedinačne poslovnice i adresom svih poslovnica i centralnog skladišta, dok će se samim ugovorom ugovoriti da li će dobavljač izvršavati isporuke u sve poslovnice i centralno skladište ili samo pojedinačne poslovnice ili centralno skladište. Uz navedeno, predvidjela je ugovorom definirati da prilikom narudžbe bude precizirana poslovnica ili centralno skladište DECENTIJE d.o.o. prema oznakama koje će biti u prilogu. Međutim, stranka tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, nije dostavila nove ugovore sklopljene s predmetnim dobavljačima i koji bi se ticali povrede ZNTP-a, utvrđene pod ovom točkom rješenja.

Iz formulacije ugovorne odredbe o mjestu isporuke: „prodajno mjesto“ i „centralno skladište članice“ iz Priloga 3. proizlazi da su centralno skladište članice i prodajna mjesta moguća mjesta isporuke, dok je za očekivati da se konkretna prodajna mjesta, odnosno poslovnice kao i centralno skladište članice ugovore dodatnim dokumentom, odnosno Prilogom 4., kako to predviđa članak 18. ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, na način da se popišu i adresama odrede samo ona dostavna mjesta koja su ugovorena sa svakim pojedinim dobavljačem. Neovisno o tome koje/koja mjesta isporuke kupac i dobavljač ugovore ona moraju biti sastavni dio ugovora (članak 5. stavak 1. točka 5. ZNTP-a), jer o tom bitnom elementu ugovora ovisi i način formiranja cijene poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda, budući da organizacija isporuke, te zavisni troškovi povezani s njom utječu izravno na njezinu visinu. Naime, nabavna cijena dobavljača predstavlja cijenu po kojoj se kupuje poljoprivredni ili prehrambeni proizvod umanjena za sve rabate ili popuste i uvećana za zavisne troškove koji uključuju i troškove prijevoza, osiguranja i slično, pa da bi dobavljač mogao ukalkulirati sve te zavisne troškove pretpostavka je da zna lokacije svih ugovorenih mjesta isporuke te nije dovoljno da o njima dobije saznanje tek u trenutku pojedine narudžbe (a kako proizlazi da je o mjestu isporuke bila upoznata [...]). Ako se mjesto isporuke ne bi ugovorilo unaprijed u ugovoru, odnosno ako dobavljaču sva moguća mjesta isporuke ne bi unaprijed bila poznata prije formiranja cijene, već bi se navodila tek naknadno, tada bi dobavljač mogao biti u vrlo nepovoljnom položaju radi situacije koju nije mogao predvidjeti. Usmeni dogovori stranke i dobavljača oko mjesta isporuke također nisu u skladu sa ZNTP-om. Naime, upravo zato da bi se izbjegle nejasnoće i nesigurnosti oko toga koja su prava i obveze stranaka, ZNTP je propisao obveznu pisanu formu ugovora i minimum sastojaka koji takav ugovor mora sadržavati, a što stranka očito nije na jednak način primjenjivala u ugovornim odnosima sa svojim dobavljačima, stavljajući time pojedine dobavljače u nepovoljniji položaj. Dakle, ako je ugovorena mogućnost isporuke na više mjesta, sva mjesta isporuke (bez obzira na to je li riječ o većem broju mogućih mjesta isporuke) moraju biti poznata dobavljaču već prilikom sklapanja ugovora i činiti njegov sastavni dio.

Stranka je u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. u odnosu na ovu preliminarno utvrđenu povredu jedino navela da su dobavljači voća i povrća sve dostave imali na centralno skladište DECENTIJE d.o.o. te u odnosu na [...] i [...] da im je predan pisani dokument ili mail s prodajnim mjestima i adresama na koja su dobavljači u bilo koje vrijeme do kraja radnog vremena DECENTIJE d.o.o. mogli dostaviti robu prema svojim hodogramima. Budući da je u odnosu na dobavljača [...] stranka ranije dostavila dotični Prilog 3, za njega niti nije preliminarno utvrđena povreda ZNTP-a, kako se ranije navodi pod ovom točkom rješenja. Nadalje, u odnosu na predmetne dobavljače voća i povrća stranka nije priložila dokaze o činjenicama koje navodi, a s obzirom da ni na ranije zahtjeve AZTN-a za dostavom odnosnih priloga ugovorima iz kojih se vidi ugovaranje mjesta isporuke iste nije dostavila, ni stranka, ni dobavljači, AZTN ocjenjuje da izjava stranke ne dokazuje nove činjenice koje bi mijenjale preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio kako je DECENTIA d.o.o. poslovala na osnovi ugovora koji ne sadrže odredbu o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke, a ujedno kako takva odredba nije niti naknadno ugovorena u pisanom obliku i prije isporuke, a takvo postupanje je protivno odredbi članka 5. stavka 1. točka 5. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe

članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 1. ZNTP-a, s dobavljačima i u razdoblju trajanja svakog pojedinog ugovora (prema očitovanju stranke od 18. kolovoza 2025., kako je izloženo u točki 5.3. rješenja) kako slijedi: [...] u razdoblju od 28. veljače 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 10. siječnja 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 10. siječnja 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 23. veljače 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 23. veljače 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 23. veljače 2022. do 25. srpnja 2024., [...] u razdoblju od 23. veljače 2022. do 25. srpnja 2024. i [...] u razdoblju od 28. veljače 2022. do 25. srpnja 2024.

U odnosu na Ugovor [...], koji je različitog sadržaja od ostalih prethodno navedenih ugovora, stranka se očitovala da je sklopljen na inicijativu dobavljača. Međutim, postojanje ili nepostojanje inicijative za ugovaranje (ili izostanak ugovaranja, u konkretnom slučaju) pojedine ugovorne odredbe i prakse koja se namjerava primijeniti u poslovnom odnosu kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu ZNTP-a nije relevantna za ocjenu o tome je li takva ugovorna odredba ili praksa koja se namjerava primijeniti nepoštena u smislu ZNTP-a ili nije. Budući da Ugovor [...] ne sadrži odredbe o mjestu isporuke, da se prema očitovanju stranke narudžba obavljala telefonskim putem, da je prema očitovanju dobavljača mjesto isporuke bilo predmet pregovora koji su prethodili potpisivanju Ugovora, a koji dakle nisu rezultirali ugovaranjem tih odredbi u sklopu pisanog dokumenta i prije isporuke, te da Prilog 3 koji sadrži popis dostavnih mjesta koji je stranka dostavila nije potpisan od strane dobavljača, a što je potvrdio i svjedok [...] na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024., AZTN je utvrdio kako je DECENTIA d.o.o. s tim dobavljačem u razdoblju trajanja Ugovora [...] od 1. siječnja 2022. do 25. srpnja 2024. (prema očitovanju stranke od 18. kolovoza 2025.) poslovala na osnovi ugovora koji nije sadržavao odredbe o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke, protivno odredbi članka 5. stavka 1. točka 5. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 1. ZNTP-a.

#### 5.5. Povreda ZNTP-a zbog neugovaranja svih odredbi bitnih za poslovni odnos ugovornih strana

AZTN je ocijenio spornima odredbe članka 2. stavka 3. ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog između stranke i dobavljača [...], a kojima se određuje da kupac ima pravo o trošku dobavljača odbiti isporuku, između ostalih navedenih slučajeva, i ako roba nije isporučena „unutar dostatnog roka trajanja“, predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda, pri čemu će se povrat i zamjena robe izvršiti o trošku dobavljača. Dodatno u odredbi članka 4. stavka 3. istog ugovora određuje se da je robu s određenim rokom trajanja dobavljač dužan dostavljati kupcu „unutar važećih rokova“ koji kupcu omogućavaju prodaju robe prije isteka roka trajanja.

Slične odredbe sadržane su i u ugovorima o isporuci robe privatne marke sklopljenim 22. veljače 2022. s dobavljačima [...], [...] i [...], posredovanjem [...], u članku 8. stavka 1. i 2., kojima se određuje da je kupac ovlašten odbiti primitak isporuke naručenih artikala, između ostalih navedenih slučajeva, i ako roba nije isporučena „unutar dostatnog roka trajanja“ predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda, pri čemu će se povrat i zamjena robe izvršiti o trošku dobavljača.

Ove ugovorne odredbe pokazuju da je preostali rok trajanja isporučenoga proizvoda bitan element koji utječe na poslovni odnos kupca i dobavljača, jer izravno utječe na ocjenu dopuštenosti odbijanja primitka i povrata proizvoda dobavljaču, te na ocjenu o tome je li kupcu isporučen proizvod s ugovorenim svojstvima.

S obzirom na to da je navedenim odredbama ugovoreno pravo kupca na povrat odnosno odbijanje primitka robe koja sadrži nedostatak, ali nije vidljivo da su utvrđeni jasni, mjerljivi i transparentni kriteriji toga nedostatka, u upravnom postupku je bilo potrebno utvrditi predstavljaju li navedene ugovorne odredbe u svojem sadržaju nepoštenu trgovačku praksu

sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a, u smislu da ugovor ne sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos kako to propisuje odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

Na upit AZTN-a o tome što se podrazumijeva pod stavkom da roba nije isporučena unutar „dostatnog roka trajanja“, predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda te kakvi bi trebali biti nedostaci na robi i/ili nesuglasje temeljem kojih bi kupac imao pravo odbiti isporuku robe, te što se smatra isporukom unutar „važećih rokova“ u smislu te odredbe ugovora i na koji način je dobavljač upoznat s time koji su to važeći rokovi unutar kojih mora dostaviti robu kupcu, kako bi kupac mogao prodati robu prije isteka roka trajanja, [...] se 22. prosinca 2022. očitovao o tome kako je kupac imao pravo odbiti isporuku robe ako nije bila zadovoljavajuće kvalitete i ispravne gramaže.

AZTN je u obavijesti od 17. siječnja 2024. postavio isto pitanje DECENTIJI d.o.o., koja je u očitovanju od 21. veljače 2024. navela kako dostatni rok trajanja ovisi o vrsti proizvoda i njegovoj obrtnosti, a podrazumijeva vremenski period u kojem je, sukladno trgovačkoj praksi i običajima, uobičajeno da određeni proizvod bude u ponudi trgovca prije nego mu istekne rok trajanja. Navedena se ugovorna odredba prvenstveno odnosi na robu koja po prirodi stvari ima kratak rok trajanja te omogućava kupcu odbijanje preuzimanja robe kojoj je preostali rok trajanja nedostatan da se roba proda prije isteka roka trajanja, uzevši u obzir njezinu obrtnost. Unatoč navedenom, DECENTIA d.o.o. ističe kako u svom poslovanju niti jednom nije odbila niti dio niti cijelu isporuku od dobavljača [...] iz razloga da roba nije isporučena unutar „dostatnog roka“ ili „unutar važećih rokova“.

AZTN je u obavijesti od 17. siječnja 2024. od DECENTIJE d.o.o. zatražio pojašnjenje i u odnosu na navedene odredbe ugovora o isporuci robe privatne marke, o čemu se DECENTIA d.o.o. u očitovanju od 21. veljače 2024. jednako očitovala kao i za odgovarajuće odredbe ugovora s [...].

Na zahtjev AZTN-a da se očituje o tome što se podrazumijeva pod stavkom da roba nije isporučena unutar „dostatnog roka trajanja“ te kakvi bi trebali biti nedostaci na robi i/ili nesuglasje temeljem kojih bi kupac imao pravo odbiti isporuku robe, [...] se 21. studenoga 2023. očitovao da se pod navedenom stavkom podrazumijevaju narudžbe velikih količina proizvoda, nekoliko stotina i tisuća, i vrijeme prodaje istih unutar roka trajanja istaknutog na deklaraciji. S obzirom na to da je DECENTIA d.o.o. kupac kojem se isporučuju manje količine proizvoda, roba se proda unutar roka trajanja.

Na isto pitanje postavljeno [...], dobavljač se u podnesku od 27. studenoga 2023. očitovao kako proizvodi trajne suhomesnate proizvode robne marke [...], a koji proizvodi imaju rok trajanja 180 dana. Isporuka unutar dostatnog roka trajanja bi bila u slučaju kad se isporuče proizvodi koji u trenutku isporuke imaju još preostalog roka trajanja barem 60 dana. Međutim, dobavljač nikada nije isporučio proizvode s problematičnim rokom trajanja niti je DECENTIA d.o.o. ikad odbila isporuku zbog navedenog razloga. Što se tiče ostalih nedostataka/nesuglasja osim onih koji su taksativno navedeni u članku 8. ugovora, dobavljač smatra da se radi o nedostacima/nesuglasjima kada roba ne odgovara naručenoj bilo količinski bilo kvalitativno prema bilo kojem parametru u odnosu na specifikaciju proizvoda. Međutim, neki specifični nedostatak/nesuglasje koji bi bili obuhvaćeni ovom općenitom formulacijom se u praksi do sada nisu događali.

Na zahtjev AZTN-a da se očituje o istom pitanju, [...] su se 13. lipnja 2024. očitovale kako postoji ukupan rok trajanja proizvoda, a za isporuku unutar dostatnog roka trajanja podrazumijeva se isporuka unutar 2/3 preostalog roka trajanja u trenutku kada se roba isporuči kupcu. Kupac ima pravo odbiti isporuku robe ako postoje slijedeći nedostaci: oštećena ambalaža, pogrešno deklarirana roba te nepravilno složena roba unutar Europaleta.

Uzimajući u obzir ovdje citirana pojašnjenja spornih odredbi ugovora stranke i dobavljača vidljivo je da postoje odstupanja u shvaćanjima, odnosno tumačenjima tih ugovornih odredbi.

Naime, odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a nalaže da ugovor između dobavljača i kupca bude sklopljen u pisanom obliku prije isporuke i da sadrži sve odredbe bitne za poslovni odnos. Nije sporno da su kupac i dobavljač ovlašteni ugovorom o kupoprodaji poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ugovoriti slučajeve kada kupac može odbiti primitak ili vratiti robu koja ne odgovara ugovorenim svojstvima. Ovakva ovlast proizlazi i iz ZOO-a, sukladno kojemu bi bilo dopušteno vraćanje proizvoda koji imaju materijalne nedostatke za koje je odgovoran proizvođač, što uključuje i povrat proizvoda koji ne odgovara opisu, vrsti, količini i kvaliteti odnosno nema funkcionalnost, kompatibilnost i druge značajke, kao što su, primjerice, rok trajanja i slično. Ovakva ovlast kupca i dobavljača da dogovore uvjete pod kojima je povrat ili odbitak primitka robe dopušten može se iščitati i iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 23. ZNTP-a, kojom je određeno da se zabranjenom nepoštenom trgovačkom praksom smatra odbitak primitka isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, uključujući i poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji su robna marka kupca osim pod uvjetom da je riječ o razlozima koji su ugovorom utvrđeni kao opravdani razlozi za odbijanje primitka. Međutim, ako je ugovorom predviđeno pravo kupca na odbitak isporuke i povrat robe iz razloga što ne sadrži značajke koje je kupac označio bitnima, odnosno nije isporučen s određenim preostalim rokom trajanja, tada je nužno, sukladno odredbi članka 5. stavka 1. ZNTP-a, propisati i sve odrednice toga roka trajanja kako bi dobavljač znao koji proizvod je podoban za isporuku, a koji ne. U suprotnome, ako izostane dogovor ugovornih strana u pogledu odredbi bitnih za njihov poslovni odnos, stranke su izložene potrebi oslanjati se na svoje procjene, iskustva, praksu koju smatraju uvriježenom, a što uzrokuje pravnu nesigurnost i suprotno je ostvarenju svrhe i smisla ZNTP-a.

Bitno je istaknuti kako je AZTN u okviru ovoga upravnoga postupka analizirao ukupno 21 ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, od kojih 18 imaju odredbu koja daje kupcu pravo na odbitak primitka robe odnosno povrata robe o trošku dobavljača ako ta roba nije isporučena unutar dostatnog roka trajanja predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda. Međutim, u 17 ugovora jasno su propisani uvjeti isporuke robe s određenim rokom trajanja, ovisno o ukupnom roku trajanja proizvoda, za razliku od ugovora sklopljenog s dobavljačem [...]. Dodatno, kod sva tri analizirana ugovora o isporuci robe privatne marke sadržana je odredba koja daje kupcu pravo na odbitak primitka robe odnosno povrata robe o trošku dobavljača ako ta roba nije isporučena unutar dostatnog roka trajanja predviđenog za pojedinu vrstu proizvoda, ali bez jasno propisanih uvjeta isporuke robe s određenim rokom trajanja. Prema tome, navedeno je jasni pokazatelj da je u poslovanju stranke uobičajeno takve rokove odrediti ugovorom, što je očito propušteno odrediti u ugovornim odnosima s ovdje navedenim dobavljačima.

*Primjer tabličnog prikaza iz Ugovora [...]*

Ukupni rok trajanja	Preostali rok trajanja
Do jednog mjeseca	% ukupnog roka trajanja
Od jednog mjeseca do 15 mjeseci	% ukupnog roka trajanja
Više od 15 mjeseci	% ukupnog roka trajanja

Iako su se stranka i dobavljači očitivali da nisu vraćani proizvodi ili odbijene isporuke proizvoda zbog roka trajanja, činjenica je da je odredbom članka 2. stavka 3. ugovora o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljenog s dobavljačem [...] te odredbom članka 8. stavka 1. i 2. ugovora o isporuci robe privatne marke sklopljenih s dobavljačima [...], [...] i [...] ugovoreno pravo DECENTIJE d.o.o. da odbije primitak robe odnosno da vrati robu tim dobavljačima koja sadrži nedostatak u pogledu roka trajanja, a da pri tome nisu utvrđeni jasni, mjerljivi i transparentni kriteriji toga nedostatka. Time je po utvrđenju AZTN-a, izostalo ugovaranje odredbi bitnih za poslovni odnos, a što je protivno odredbi članka 5. stavka 1. ZNTP-a i predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a.

Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj preliminarno utvrđenoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

S obzirom na to da su predmetni ugovori o isporuci robe privatne marke s dobavljačima [...], [...] i [...], a koji sadrže spornu odredbu, sklopljeni 22. veljače 2022. i na snazi do 25. srpnja 2024., prema očitovanju stranke od 18. kolovoza 2025. (kako je pojašnjeno u točki 5.3. rješenja), AZTN je utvrdio da je opisana nepoštena trgovačka praksa naznačenim dobavljačima nametnuta u razdoblju trajanja svakog pojedinog ugovora, dakle od 22. veljače 2022. do 25. srpnja 2024.

U odnosu na ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen s dobavljačem [...] 10. siječnja 2022., AZTN je utvrdio kako je opisana nepoštena trgovačka praksa tom dobavljaču nametnuta u razdoblju trajanja ugovora, dakle od 10. siječnja 2022. do 25. srpnja 2024.

#### 5.6. Povreda ZNTP-a u vezi s rokovima plaćanja

Pregledom dokumentacije i očitovanja DECENTIJE d.o.o. koje je DECENTIA d.o.o. dostavila u okviru predmeta KLASE: 034-08/22-04/076, uočena su moguća kašnjenja u plaćanju računa dvoje dobavljača DECENTIJE d.o.o. obuhvaćena istraživanjem, što je predstavljalo jednu od indicija za pokretanje ovoga upravnog postupka.

Jedna od osobito bitnih ugovornih odredbi u ugovorima između dobavljača i kupca poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda je i odredba o uvjetima i rokovima plaćanja isporučenih proizvoda (članak 5. stavak 1. točka 3. ZNTP-a). Pritom, ako se ugovorom predviđa redovita isporuka proizvoda, uvjeti i rokovi plaćanja ne smiju biti dulji od 30 dana, kada je riječ o isporučenim pokvarljivim poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima odnosno ne smiju biti dulji od 60 dana kada je riječ o proizvodima koji nisu pokvarljivi, računajući od isteka ugovorenog razdoblja isporuke tijekom kojeg su isporuke izvršene ili ne smiju biti dulji od 30 odnosno 60 dana računajući od dana isporuke odnosno dana primke ili dana otkupnog bloka na kojem je utvrđen iznos koji treba platiti za otkupljene poljoprivredne i prehrambene proizvode, ovisno o tome koji od navedenih dana nastupa kasnije, s time da ugovoreno razdoblje isporuke može biti ugovoreno i obuhvatiti obračunsko razdoblje od najdulje 30 dana, pri čemu valja voditi računa o tome da ako kupac utvrđuje iznos koji treba platiti, razdoblja počinju teći od isteka ugovorenog obračunskog razdoblja u kojem su isporuke izvršene (članak 5. stavci 3., 4., 5. i 8. ZNTP-a). Ako se, pak, ugovorom ne predviđa redovita isporuka proizvoda, uvjeti i rokovi plaćanja ne smiju biti dulji od 30 dana, kada je riječ o pokvarljivim poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima odnosno ne smiju biti dulji od 60 dana, kada je riječ o proizvodima koji nisu pokvarljivi, računajući od dana isporuke ili ne smiju biti dulji od 30 odnosno 60 dana računajući od dana izdavanja računa ili zaprimanja računa ili otkupnog bloka na kojem je utvrđen iznos koji treba platiti, ovisno o tome koji od navedenih dana nastupa kasnije, pri čemu valja voditi računa o tome da ako kupac utvrđuje iznos koji treba platiti, razdoblja plaćanja počinju teći od dana isporuke poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (članak 5. stavci 6., 7 i 8. ZNTP-a).

Odredbom članka 11. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, među ostalim nepoštenim trgovačkim praksama u odnosu na kupca i dobavljača, navedena je i praksa u kojoj kupac plaća dobavljaču u rokovima duljim od propisanih: a) člankom 5. stavcima 3., 4., 5. i 8. toga Zakona u slučaju ugovorene redovite isporuke proizvoda te b) člankom 5. stavcima 6., 7. i 8. ZNTP-a, kada nije ugovorena redovita isporuka proizvoda.

Na temelju provedenog ispitnog postupka, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o., kao kupac sa značajnom pregovaračkom snagom u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, nametala nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6., u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 1. a) i b) ZNTP-a dobavljačima [...] i [...], za isporučene

poljoprivredne i prehrambene proizvode plaćene u rokovima duljim od propisanih člankom 5. stavcima 3. i 7. ZNTP-a.

#### 5.6.1. Plaćanja izvan roka dobavljaču [...]

U odnosu na dobavljača [...], analizom dostavljene analitičke kartice, računa, specifikacija i potvrda o plaćanju koje je dostavila stranka te podataka koje je dostavio dobavljač u okviru predmeta KLASE: 034-08/22-04/076, uočeno je moguće prekoračenje rokova plaćanja za 21 račun dobavljača, od ukupno 420 izdanih u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. za isporučeni kruh i svježe pekarske proizvode (proizvodi koji se smatraju pokvarljivima prema članku 2. stavku 1. točki 4. ZNTP-a). Na upit AZTN-a, [...] se 12. travnja 2023. očitovao i naveo šest proizvoda s cjenika koji imaju rok trajanja duži od 30 dana, te je dostavio deklaracije i specifikacije za navedene proizvode. Primjenom iznimke predviđene Pravilnikom o poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima, pokvarljivim te proizvodno i tržišno osjetljivim poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima „Narodne novine“, br. 93/21., 130/21. i 24/22., 21/23.; dalje u tekstu: Pravilnik), prema kojoj proizvođač može utvrditi dulji rok trajanja od 30 dana, navedenih šest proizvoda ne smatra se pokvarljivima te bi se za njih imao primijeniti rok plaćanja od 60 dana. Na dostavljenim računima dobavljača AZTN je uočio da je za navedenih šest proizvoda dobavljač izdavao jedinstveni račun, odnosno izdavao račune na kojima su navedeni proizvodi s ugovorenih cjenika s rokom plaćanja od 30 dana zajedno s proizvodima kojima je rok plaćanja 60 dana pa s obzirom da su svi računi plaćeni unutar roka od 60 dana, kupac u odnosu na tih šest proizvoda ne bi kasnio s plaćanjem, no s obzirom da su na istim računima i pokvarljivi proizvodi, postojala je indicija da su plaćeni s prekoračenjem zakonskog roka plaćanja od 30 dana.

Nadalje, iako iz sadržaja Ugovora [...], koji u člancima od 23. do 25. određuje uvjete i rokove plaćanja, proizlazi da s tim dobavljačem nije ugovorena redovita isporuka, AZTN je analizom dostavljenih računa dobavljača uočio da se plaćanja izvršavaju po modelu predviđenom za redovite isporuke, odnosno da dobavljač izdaje račune prema mjestima isporuka za razdoblja od po 10 dana unutar svakog kalendarskog mjeseca, tijekom kojih su izvršene isporuke po pojedinim poslovnicama te na računima navodi narudžbe i otpremnice za isporuke u tom razdoblju (tzv. zbirni račun). Stoga je AZTN zaključio da se, prilikom utvrđivanja rokova plaćanja računa ovoga dobavljača u odnosu na isporučeni svježi kruh i svježe pekarske proizvode s rokom trajanja do 30 dana ima primijeniti članak 11. stavak 1. točka 1. a) ZNTP-a, koji pod ostalim zabranjenim nepoštenim trgovačkim praksama propisuje plaćanja dobavljaču u roku duljem od 30 dana računajući od isteka ugovorenog razdoblja isporuke tijekom kojeg su isporuke izvršene ili računajući od dana isporuke odnosno dana primke ili dana otkupnog bloka na kojem je utvrđen iznos koji treba platiti za otkupljene poljoprivredne i prehrambene proizvode, ovisno o tome koji od navedenih dana nastupa kasnije, a kako je propisano člankom 5. stavkom 3. ZNTP-a u slučaju ugovorene redovite isporuke pokvarljivog poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda.

DECENTIA d.o.o. se 28. listopada 2022. očitovala da se računi za isporučenu robu dostavljaju putem pošte ili elektroničkom poštom te da se evidentiraju u knjigovodstvenom sustavu prema datumu izdavanja računa. Na traženje da se očituje o tome evidentira li, pa ako da, na koji način, datum zaprimanja računa poštom odnosno elektroničkom poštom (npr. otisak datumara na RN, knjiga ulazne pošte i sl.) DECENTIA d.o.o. se nije očitovala, a uvidom u dostavljene račune AZTN nije uočio vidljiv otisak prijemnog štambilja. Analizom dostavljenih računa utvrđeno je da datum evidentiran u knjigovodstvenom sustavu ne predstavlja uvijek datum izdavanja računa (na uzorku od dostavljenih računa uočeno je da ih stranka evidentira ili s datumom naznačenim kao datum otpreme robe ili izvršene usluge ili s datumom koji je kasniji od tog datuma). Stoga je AZTN od dobavljača [...] zatražio dostavu podataka za konkretne račune o spornim datumima izdavanja računa kao i podatak o spornim datumima kada je DECENTIA d.o.o. podmirila svoja dugovanja po računima dobavljača.

Nakon pokretanja upravnog postupka, stranka je u svom očitovanju od 21. veljače 2024. u odnosu na potencijalna kašnjenja plaćanja za [...] istaknula kako je moguće da je došlo do kašnjenja u plaćanju za određene proizvode iz razloga zbirnog plaćanja računa, ali kako će u što skorijem roku nastojati ispraviti takvo postupanje te o istome obavijestiti AZTN. Uz navedeno, DECENTIA d.o.o. ističe da će u roku od tri mjeseca od pokretanja ovog postupka donijeti poseban pravilnik i uskladiti postupanje na način da će uvesti metodologiju evidencije dana zaprimanja računa i uvođenje knjigovodstvene prakse da se datum evidentiranja računa u knjigovodstvenom sustavu uskladi s datumom primitka računa. Nadalje, navodi da će u što skorijem roku izmijeniti način plaćanja računa na način da će odvojiti plaćanje računa kojima je rok plaćanja u skladu s odredbama ZNTP-a 30 dana, od onih kojima je rok plaćanja 60 dana, pri čemu će osigurati precizan način evidentiranja računa ovisno o roku plaćanja.

U Prijedlogu za preuzimanje obveza stranka je također predvidjela sastaviti i donijeti Pravilnik o evidentiranju zaprimanja računa i Pravilnik o evidenciji uvjeta i rokova plaćanja isporučene robe, međutim isti nisu podneseni AZTN-u, niti je o njihovom donošenju AZTN obaviješten tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja.

U podnesku od 13. studenog 2024. DECENTIA d.o.o. ističe kako je vrijeme eventualne povrede bilo kratkog trajanja te da su računi koji su plaćeni suprotno odredbama ZNTP-a sa zakašnjenjem svi bili u kratkom razdoblju i malog iznosa uzimajući u obzir prosječne troškove nabave robe za maloprodaju.

Stranka je na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. na zapisnik izjavila da, što se tiče prekoračenja rokova plaćanja, ona su se dogodila evidentno zbog propusta u evidentiranju računa, a dobavljači su rado surađivali s DECENTIJOM d.o.o. i nikada nije bila trgovac koji je izbjegavao plaćanje, nego su računi često plaćeni i prije valute plaćanja.

Budući da u trenutku donošenja ovoga rješenja nije bilo novih činjenica i dokaza koji bi utjecali na preliminarno utvrđenje činjenica vezanih za plaćanje računa dobavljača [...], analizom sve prikupljene dokumentacije i izjava stranke tijekom ispitnog postupka, povezanih s utvrđivanjem rokova plaćanja, AZTN je utvrdio da je stranka 21 račun ovoga dobavljača platila u roku duljem od onog propisanog odredbama ZNTP-a, odnosno da je te račune platila u roku duljem od 30 dana, računajući od dana izdavanja računa, kao datuma koji nastupa najkasnije u odnosu na ranije navedene datume (datum otpreme ili izvršene usluge), a budući da je utvrđeno da stranka ne evidentira datume zaprimanja računa. Navedenih 21 račun predstavlja 5,00% svih računa izdanih u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. Prekoračenje roka plaćanja kod svih računa utvrđeno je u trajanju od 11 dana, a trajanje povrede ZNTP-a u razdoblju od 25. lipnja 2022., kao prvog sljedećeg dana od dana dospijeća računa koji su plaćeni izvan roka od 30 dana do 5. srpnja 2022., kada su podmirena dugovanja po računima, kako se navodi u tablici niže:

Redni broj	BROJ RAČUNA	IZNOS RAČUNA U HRK	DATUM IZDAVANJA RAČUNA	DATUM PLAĆANJA RAČUNA	ROK PLAĆANJA (dani)	PREKORAČENJE ROKA PLAĆANJA (dani)
1	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
2	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
3	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
4	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
5	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
6	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
7	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
8	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
9	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11

10	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
11	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
12	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
13	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
14	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
15	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
16	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
17	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
18	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
19	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
20	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11
21	[...]	[...]	25.5.2022.	5.7.2022.	41	11

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

#### 5.6.2. Plaćanja izvan roka dobavljaču [...]

U odnosu na dobavljača [...], na zahtjev AZTN-a [...] je 4. travnja 2023. dostavilo specifikacije proizvoda iz kojih se vidi da je sva svježa tjestenina iz ugovorenog asortimana s rokom trajanja dužim od 30 dana pa se primjenom navedene iznimke predviđene Pravilnikom ti proizvodi ne smatraju pokvarljivima. Budući da iz sadržaja Ugovora [...], koji u člancima 5. i 6. određuje uvjete i rokove plaćanja, i dostavljenih računa dobavljača proizlazi kako s ovim dobavljačem nije ugovorena redovita isporuka proizvoda, prilikom utvrđivanja rokova plaćanja računa ovog dobavljača primjenjuje se članak 11. stavak 1. točka 1. b) ZNTP-a, koji pod ostalim zabranjenim nepoštenim trgovačkim praksama propisuje plaćanja dobavljaču u roku duljem od 60 dana računajući od dana isporuke ili računajući od dana izdavanja računa ili zaprimanja računa ili otkupnog bloka na kojem je utvrđen iznos koji treba platiti, ovisno o tome koji od navedenih dana nastupa kasnije, a kako je propisano člankom 5. stavkom 7. ZNTP-a u slučaju kada se ugovorom ne predviđa redovita isporuka ostalih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji se ne smatraju pokvarljivim u smislu Zakona. Analizom dostavljene analitičke kartice za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., računa, specifikacija i potvrda o plaćanju koje je dostavila stranka te podataka koje je dostavio dobavljač uočeno je moguće prekoračenje roka plaćanja u odnosu na 112 računa od ukupno 298 računa izdanih u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. za isporučenu svježu tjesteninu. Također, analiziran je i naknadno zatraženi račun broj [...] za koji je uvidom u račun utvrđeno da je izdan 29. prosinca 2022., a u odnosu na kojeg je također, temeljem sve dostavljene dokumentacije, uočeno moguće prekoračenje roka plaćanja.

DECENTIA d.o.o. se 28. listopada 2022. i u odnosu na dobavljača [...] očitovala da se računi za isporučenu robu dostavljaju putem pošte ili elektroničkom poštom te da se evidentiraju u knjigovodstvenom sustavu prema datumu izdavanja računa. Na traženje da se očituje o tome evidentira li, pa ako da, na koji način, datum zaprimanja računa poštom odnosno elektroničkom poštom (npr. otisak datumara na RN, knjiga ulazne pošte i sl.) DECENTIA d.o.o. se nije očitovala, a uvidom u dostavljene račune AZTN nije uočio vidljiv otisak prijemnog štambilja. Analizom dostavljenih računa utvrđeno je da datum evidentiran u knjigovodstvenom sustavu ne predstavlja uvijek datum izdavanja računa (na uzorku od dostavljenih računa uočeno je da ih stranka evidentira ili s datumom naznačenim kao datum otpreme robe ili izvršene usluge ili s datumom koji je kasniji od tog datuma). Stoga je AZTN od dobavljača [...] zatražio dostavu podataka za konkretne račune o spornim datumima izdavanja računa kao i podatak o spornim datumima kada je DECENTIA d.o.o. podmirila svoja dugovanja po računima.

Budući da i nakon dostavljenih podataka dobavljača [...] u okviru predmeta KLASE: 034-08/22-04/076 AZTN nije bio u mogućnosti u odnosu na sve promatrane račune toga dobavljača utvrditi jesu li plaćeni unutar ZNTP-om propisanih rokova, u daljnjem upravnom postupku

AZTN je utvrđivao kada su računi zaista plaćeni, a u svrhu utvrđivanja ukupnog broja računa plaćenih sa zakašnjenjem, kao i broja dana prekoračenja plaćanja za svaki pojedini račun navedenog dobavljača, za koje su postojale indicije da su plaćeni sa zakašnjenjem.

Nakon pokretanja upravnog postupka, stranka se u svom očitovanju od 21. veljače 2024., u Prijedlogu za preuzimanje obveza te u podnesku od 13. studenog 2024., a u odnosu na potencijalna kašnjenja plaćanja računa [...] jednako očitovala kao i za potencijalna kašnjenja plaćanja računa [...]

U odnosu na zatraženu dokumentaciju prilikom pokretanja upravnog postupka, stranka je uz podnesak od 21. veljače 2024. dostavila zatražene račune dobavljača [...], te je istaknula kako je iznos za račun [...] [...] HRK, a ne [...] HRK kako je omaškom naznačeno u obavijesti o pokretanju upravnog postupka. U odnosu na podatke i dokaze iz kojih je moguće utvrditi kada je svaki od računa plaćen, DECENTIA d.o.o. je dostavila pregled podataka kada je koji račun plaćen i specifikacije zatvaranja. Nadalje, dostavlja zatražene račune za koje ističe kako su svi računi stornirani od strane dobavljača [...] iz razloga dvostrukog izdavanja istog računa te da je u dostavljenom prilogu Specifikacija zatvaranja vidljivo koji račun je storniran iz kojeg razloga i koji račun je identičan storniranom računu. DECENTIA d.o.o. dostavlja pregled podataka kada su plaćeni računi: [...] – plaćen dana 30. lipnja 2022., [...] – plaćen dana 22. srpnja 2022., [...] – plaćen dana 25. kolovoza 2022., [...] – plaćen dana 30. lipnja 2022., [...] – plaćen dana 25. kolovoza 2022., [...] – plaćen dana 22. srpnja 2022., [...] – u cijelosti plaćen dana 25. kolovoza 2022., na navedeni datum je plaćena razlika od [...] kuna, a u odnosu na dokaze iz kojih je moguće utvrditi kada su računi plaćeni, DECENTIA d.o.o. je dostavila specifikacije zatvaranja. Nadalje, stranka je dostavila račun [...] pri čemu ističe kako je račun [...] krivo knjižen u knjigama dobavljača [...] pod krivim brojem, ispravan broj je [...]. Račun pod krivim brojem je storniran od strane dobavljača, a račun pod ispravnim brojem je plaćen 22. srpnja 2022., što je vidljivo iz priloga Specifikacije zatvaranja. Stranka je još dostavila pregled podataka kada su sljedeći računi plaćeni: [...] u iznosu [...] kuna – plaćen dana 30. lipnja 2022., [...] u iznosu [...] kuna – plaćen dana 22. srpnja 2022., [...] u iznosu [...] kuna – plaćen dana 22. ožujka 2022., [...] u iznosu [...] kune – plaćen dana 30. lipnja 2022., [...] u iznosu [...] kune – plaćen dana 22. srpnja 2022., a u odnosu na dokaze iz kojih je moguće utvrditi kada su računi plaćeni, DECENTIA d.o.o. dostavlja specifikacije zatvaranja.

Na temelju cjelokupne financijske dokumentacije te očitovanja stranke i dobavljača prikupljenih tijekom ispitnog postupka AZTN je utvrdio kako slijedi. U promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. u analitičkoj kartici stranke evidentirano je ukupno 305 računa te 60 odobrenja ili storna računa. Prema dostavljenim računima, odobrenjima, specifikacijama plaćanja te očitovanjima stranke i dobavljača proizlazi: da se račun [...] odnosi na dobavljača [...] te da je pogreškom evidentiran u analitičkoj kartici dobavljača [...] te je naknadno storniran; u odnosu na račune [...], [...], [...], [...] utvrđeno je da je svaki od njih pogreškom knjižen dva puta u analitičkoj kartici te je utvrđeno da su pogrešno knjiženi računi naknadno stornirani 1. listopada 2022. dok su ispravno knjiženi računi plaćeni dobavljaču; u odnosu na račune [...] i [...] utvrđeno je da se zapravo radi o odobrenjima koji su pogrešno knjiženi kao računi, isto tako je utvrđeno da su pogrešno knjiženi računi naknadno stornirani (račun [...] storniran je 1. lipnja 2022., a račun [...] storniran je 1. rujna 2022.) te da su ispravno knjižena odobrenja; račun [...] knjižen je s datumom 15. travnja 2022. te iznosom [...] kuna, dok je uvidom u taj račun utvrđeno da je izdan 18. siječnja 2022. s iznosom [...] kuna te je plaćen 21. ožujka 2022. Isto tako, prilikom analize dostavljene dokumentacije utvrđeno je da račun [...] izdan 21. travnja 2022. na iznos [...] kuna nije knjižen u analitičkoj kartici za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., a iz dostavljenih specifikacija plaćanja utvrđeno je da je plaćen 30. lipnja 2022. Dodatno, prilikom analize specifikacija plaćanja dostavljenih uz podnesak stranke od 26. siječnja 2023., uočen je račun [...] koji nije evidentiran u dostavljenoj analitičkoj kartici za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. te je uvidom u taj račun utvrđeno da je isti izdan 29. prosinca 2022., za isporuku izvršenu 28. prosinca 2022., i plaćen 14. travnja 2023. Zaključno, a uzevši u obzir ranije navedeno, ukupno je dobavljač [...] u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. stranci izdao 298 računa te 58 odobrenja i 2 storna računa. Dodatno,

promatrani su i računi [...] izdan 18. siječnja 2022. iznosa [...] kuna koji je plaćen 21. ožujka 2022. te račun [...] izdan 29. prosinca 2022., a za isporuku izvršenu 28. prosinca 2022.

Iako se stranka u svom podnesku od 21. veljače 2024. očitovala da su skupna plaćanja izvršena kako slijedi: plaćanje u iznosu [...] kuna 22. ožujka 2022., plaćanje u iznosu [...] kuna 30. lipnja 2022., plaćanje u iznosu [...] kuna 22. srpnja 2022., plaćanje u iznosu [...] kuna 25. kolovoza 2022. te plaćanje u iznosu [...] kuna 17. studenoga 2022., AZTN je prilikom utvrđivanja roka plaćanja kao datum plaćanja skupnog plaćanja u iznosu [...] kuna uzeo datum 21. ožujka 2022., a kao datum plaćanja skupnog plaćanja u iznosu [...] kuna 24. kolovoza 2022. te skupnog plaćanja u iznosu [...] kuna 16. studenoga 2022. Naime, ranije u postupku dostavljene potvrde o izvršenju skupnog plaćanja ukazivale su da su nalozi za plaćanje izvršeni 21. ožujka 2022., 24. kolovoza 2022. te 16. studenoga 2022. te su s tim datumima i knjiženi u knjigovodstvenom sustavu stranke.

Uvidom u uzorak računa utvrđeno je da je na istima evidentiran datum isporuke te datum računa koji se podudaraju, a da je dodatno naveden i datum i vrijeme izdavanja računa koji je u pravilu kasniji datum od datuma isporuke odnosno računa. Također, i nakon analize dodatne dokumentacije dostavljene nakon pokretanja upravnog postupka ponovno je utvrđeno da ne postoji pravilo da stranka račune u knjigovodstvenom sustavu evidentira s datumom izdavanja računa, već ih evidentira ili s datumom računa ili s datumom isporuke ili nekim trećim datumom koji slijedi datumu izdavanja računa. Isto tako utvrđeno je da stranka ne evidentira datum zaprimanja pojedinog računa. Također, tijekom postupka je od dobavljača zatražen podatak o datumu izdavanja računa, a analizirajući dostavljeno od strane dobavljača te usporedbom tih podataka s uzorkom računa, utvrđeno je da je datum koji je dobavljač dostavio zapravo datum računa/iskoruke.

Budući da je i nakon prikupljanja dokumentacije i podataka od stranke i dobavljača ostao neutvrđen podatak o datumu plaćanja za dio računa, raspravnim zaključkom od 17. srpnja 2024. naloženo je stranci da dostavi podatak o datumu plaćanja računa [...], [...], [...], [...], [...] kao i podatak o datumu plaćanja preostalog dijela računa za račune [...] iznosa [...] kuna za koji je tijekom postupka utvrđeno da je djelomično plaćen 30. lipnja 2022. i to u iznosu od [...] kuna te račun [...] u iznosu od [...] kuna za koji je utvrđeno da je djelomično plaćen 21. ožujka 2022. i to u iznosu od [...] kuna.

Nakon dostavljene dokumentacije uz podnesak od 17. srpnja 2024. AZTN je utvrdio da je 114 računa plaćeno s prekoračenjem roka plaćanja, odnosno da je plaćeno u roku duljem od 60 dana od dana izdavanja računa. Promatrajući datume izdavanja tih računa, njih 112 izdano je u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. te čine 37,58% svih računa izdanih u tom razdoblju, dok su dva računa izdana izvan tog razdoblja.

Stranka je na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. na zapisnik izjavila da, što se tiče prekoračenja rokova plaćanja, ona su se dogodila evidentno zbog propusta u evidentiranju računa, a dobavljači su rado surađivali s DECENTIJOM d.o.o. i nikada nije bila trgovac koji je izbjegavao plaćanje, nego su računi često plaćeni i prije valute plaćanja.

Budući da u trenutku donošenja ovoga rješenja nije bilo novih činjenica i dokaza koji bi utjecali na preliminarno utvrđenje činjenica vezanih za plaćanje računa dobavljača [...], prekoračenje roka plaćanja je utvrđeno u trajanju od 1 do 137 dana, a trajanje povrede ZNTP-a u razdoblju od 20. ožujka 2022., kao prvog sljedećeg dana od dana dospijeća najstarijeg računa [...] koji je plaćen izvan roka od 60 dana do 14. travnja 2023. (390 dana), kada je podmireno dugovanje po računu [...], kako se navodi u tablici niže:

Red ni broj	BROJ RAČUNA	IZNOS RAČUNA U HRK	DATUM IZDAVANJA RAČUNA	DATUM PLAĆANJA RAČUNA	ROK PLAĆANJA (dani)	PREKORAČE NJE ROKA PLAĆANJA (dani)
1	[...]	[...]	3.5.2022.	16.11.2022.	197	137
2	[...]	[...]	1.8.2022.	16.11.2022. - [...] 24.8.2022. - [...]	107	47
3	[...]	[...]	1.8.2022.	16.11.2022.	107	47
4	[...]	[...]	1.8.2022.	16.11.2022.	107	47
5	[...]	[...]	1.8.2022.	16.11.2022.	107	47
6	[...]	[...]	1.8.2022.	16.11.2022.	107	47
7	[...]	[...]	29.12.2022.	14.4.2023.	106	46
8	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
9	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
10	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
11	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
12	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
13	[...]	[...]	3.8.2022.	16.11.2022.	105	45
14	[...]	[...]	4.8.2022.	16.11.2022.	104	44
15	[...]	[...]	9.8.2022.	16.11.2022.	99	39
16	[...]	[...]	9.8.2022.	16.11.2022.	99	39
17	[...]	[...]	9.8.2022.	16.11.2022.	99	39
18	[...]	[...]	9.8.2022.	16.11.2022.	99	39
19	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
20	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
21	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
22	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
23	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
24	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
25	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
26	[...]	[...]	10.8.2022.	16.11.2022.	98	38
27	[...]	[...]	12.8.2022.	16.11.2022.	96	36
28	[...]	[...]	28.3.2022.	30.6.2022.	94	34
29	[...]	[...]	30.3.2022.	30.6.2022.	92	32
30	[...]	[...]	30.3.2022.	30.6.2022.	92	32
31	[...]	[...]	30.3.2022.	30.6.2022.	92	32
32	[...]	[...]	30.3.2022.	30.6.2022.	92	32
33	[...]	[...]	31.3.2022.	30.6.2022.	91	31
34	[...]	[...]	31.3.2022.	30.6.2022.	91	31
35	[...]	[...]	31.3.2022.	30.6.2022.	91	31
36	[...]	[...]	31.3.2022.	30.6.2022.	91	31
37	[...]	[...]	18.8.2022.	16.11.2022.	90	30
38	[...]	[...]	19.8.2022.	16.11.2022.	89	29

39	[...]	[...]	19.8.2022.	16.11.2022.	89	29
40	[...]	[...]	19.8.2022.	16.11.2022.	89	29
41	[...]	[...]	5.4.2022.	30.6.2022.	86	26
42	[...]	[...]	5.4.2022.	30.6.2022.	86	26
43	[...]	[...]	5.4.2022.	30.6.2022.	86	26
44	[...]	[...]	7.4.2022.	30.6.2022.	84	24
45	[...]	[...]	7.4.2022.	30.6.2022.	84	24
46	[...]	[...]	7.4.2022.	30.6.2022.	84	24
47	[...]	[...]	7.4.2022.	30.6.2022.	84	24
48	[...]	[...]	7.4.2022.	30.6.2022.	84	24
49	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
50	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
51	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
52	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
53	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
54	[...]	[...]	25.8.2022.	16.11.2022.	83	23
55	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
56	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
57	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
58	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
59	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
60	[...]	[...]	26.8.2022.	16.11.2022.	82	22
61	[...]	[...]	11.4.2022.	30.6.2022.	80	20
62	[...]	[...]	29.8.2022.	16.11.2022.	79	19
63	[...]	[...]	29.8.2022.	16.11.2022.	79	19
64	[...]	[...]	29.8.2022.	16.11.2022.	79	19
65	[...]	[...]	12.4.2022.	30.6.2022.	79	19
66	[...]	[...]	12.4.2022.	30.6.2022.	79	19
67	[...]	[...]	12.4.2022.	30.6.2022.	79	19
68	[...]	[...]	12.4.2022.	30.6.2022.	79	19
69	[...]	[...]	12.4.2022.	30.6.2022.	79	19
70	[...]	[...]	30.8.2022.	16.11.2022.	78	18
71	[...]	[...]	30.8.2022.	16.11.2022.	78	18
72	[...]	[...]	30.8.2022.	16.11.2022.	78	18
73	[...]	[...]	13.4.2022.	30.6.2022.	78	18
74	[...]	[...]	31.8.2022.	16.11.2022.	77	17
75	[...]	[...]	31.8.2022.	16.11.2022.	77	17
76	[...]	[...]	31.8.2022.	16.11.2022.	77	17
77	[...]	[...]	31.8.2022.	16.11.2022.	77	17
78	[...]	[...]	14.4.2022.	30.6.2022.	77	17
79	[...]	[...]	14.4.2022.	30.6.2022.	77	17
80	[...]	[...]	14.4.2022.	30.6.2022.	77	17
81	[...]	[...]	14.4.2022.	30.6.2022.	77	17

82	[...]	[...]	15.4.2022.	30.6.2022.	76	16
83	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
84	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
85	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
86	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
87	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
88	[...]	[...]	6.9.2022.	16.11.2022.	71	11
89	[...]	[...]	21.4.2022.	30.6.2022.	70	10
90	[...]	[...]	21.4.2022.	30.6.2022.	70	10
91	[...]	[...]	21.4.2022.	30.6.2022.	70	10
92	[...]	[...]	21.4.2022.	30.6.2022.	70	10
93	[...]	[...]	8.9.2022.	16.11.2022.	69	9
94	[...]	[...]	8.9.2022.	16.11.2022.	69	9
95	[...]	[...]	8.9.2022.	16.11.2022.	69	9
96	[...]	[...]	25.4.2022.	30.6.2022.	66	6
97	[...]	[...]	25.4.2022.	30.6.2022.	66	6
98	[...]	[...]	25.4.2022.	30.6.2022.	66	6
99	[...]	[...]	25.4.2022.	30.6.2022.	66	6
100	[...]	[...]	12.9.2022.	16.11.2022.	65	5
101	[...]	[...]	12.9.2022.	16.11.2022.	65	5
102	[...]	[...]	12.9.2022.	16.11.2022.	65	5
103	[...]	[...]	12.9.2022.	16.11.2022.	65	5
104	[...]	[...]	12.9.2022.	16.11.2022.	65	5
105	[...]	[...]	26.4.2022.	30.6.2022.	65	5
106	[...]	[...]	27.4.2022.	30.6.2022.	64	4
107	[...]	[...]	27.4.2022.	30.6.2022.	64	4
108	[...]	[...]	27.4.2022.	30.6.2022.	64	4
109	[...]	[...]	18.1.2022	21.3.2022	62	2
110	[...]	[...]	16.9.2022.	16.11.2022.	61	1
111	[...]	[...]	16.9.2022.	16.11.2022.	61	1
112	[...]	[...]	16.9.2022.	16.11.2022.	61	1
113	[...]	[...]	16.9.2022.	16.11.2022.	61	1
114	[...]	[...]	16.9.2022.	16.11.2022.	61	1

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

Pored naznačenih računa u odnosu na koje je utvrđeno da su plaćeni izvan ZNTP-om propisanoga roka, AZTN je utvrdio i to da obveza iz računa [...] od 28. ožujka 2022. u iznosu [...] kuna, nije podmirena u cijelosti, odnosno račun je djelomično plaćen 17. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna te 30. lipnja 2022. u iznosu od [...] kuna. Dakle, iz dostavljene dokumentacije i podataka proizlazi da preostali iznos tog računa od [...] kuna nije plaćen. U odnosu na taj račun, AZTN je utvrdio da povreda traje od 28. svibnja 2022., kao prvog sljedećeg dana od dana dospijeca obveze po tome računu, do donošenja ovoga rješenja.

#### 5.7. Povreda ZNTP-a u vezi s netransparentnim umanjnjem vrijednosti poljoprivrednog odnosno prehrambenog proizvoda standardne kvalitete

Nakon uvida i analize svih podataka i dokumentacije dostavljene u tijeku, kako neupravnog, tako i upravnog postupka, AZTN je za račun broj [...] izdan 28. ožujka 2022. na iznos od [...] kuna utvrdio da je djelomično plaćen 17. svibnja 2022. u iznosu od [...] kuna te 30. lipnja 2022. u iznosu od [...] kuna. Dakle, iz dostavljene dokumentacije i podataka proizlazi da preostali iznos tog računa od [...] kuna nije plaćen.

Iako je AZTN u više navrata (i pisanim zahtjevom, i na usmenoj raspravi održanoj 17. srpnja 2024.), uz prijetnju na posljedice iz članka 17. stavka 3. ZNTP-a, pozivao na dostavu potvrde o plaćanju preostalog dijela toga računa, stranka nije dostavila takvu potvrdu, kao ni drugu eventualnu dokumentaciju (reklamaciju i/ili storno računa, odobrenje, izjavu o prijebu, zapisnik u utvrđenim nedostacima proizvoda), ali ni ponudila bilo kakvo obrazloženje u vezi s tim.

Stranka se u svojoj izjavi danoj na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. o ovoj preliminarno utvrđenoj povredi nije posebno očitovala pa AZTN nije utvrđivao nove činjenice ni ocjenjivao nove dokaze koji bi utjecali na preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

AZTN je stoga utvrdio da je stranka za iznos od [...] kuna uskratila plaćanje obveze po računu broj [...] od 28. ožujka 2022., te je na taj način dobavljaču [...] netransparentno umanjila vrijednost isporučenih prehrambenih proizvoda standardne kvalitete, čime je nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 10. ZNTP-a, prema kojima ostale zabranjene nepoštene trgovačke prakse u odnosu na kupca i dobavljača jesu prakse u kojima kupac dobavljaču netransparentno umanjuje količinu, kakvoću i/ili vrijednost poljoprivrednog odnosno prehrambenog proizvoda standardne kvalitete. Budući da je zadnje djelomično plaćanje računa broj [...] od 28. ožujka 2022. (u iznosu od [...] kuna) izvršeno 30. lipnja 2022., trajanje povrede se određuje od prvog sljedećeg dana od dana zadnje djelomične uplate, dakle od 1. srpnja 2022. do donošenja ovoga rješenja. S obzirom da je utvrđeno da preostali iznos računa broj [...] od [...] kuna nije plaćen, trebao bi biti plaćen dobavljaču, s pripadajućim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 1. srpnja 2022. do dana plaćanja.

#### 5.8. Povreda ZNTP-a u vezi s ugovaranjem dodatnih kontrola kvalitete na trošak dobavljača

AZTN je pokrenuo upravni postupak i zbog indicija koje su upućivale na nametanje nepoštene trgovačke prakse iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s člankom 11. stavka 1. točke 21. toga Zakona, zbog spornih odredbi ugovora o isporuci robe privatne marke sklopljenih 22. veljače 2022. s dobavljačima [...], [...] i [...], posredovanjem [...]. Prema dotičnim odredbama članka 3. stavka 3. navedenih ugovora o isporuci robe privatne marke, dobavljač se obvezuje na zahtjev kupca, o svom trošku, jednom godišnje napraviti analizu kvalitete proizvoda, dok je u stavku 4. istoga članka ugovoreno da ukoliko ta godišnja analiza bude ispravna, troškove dodatnih analiza snositi će kupac, ako se utvrdi da proizvod odgovara utvrđenim standardima, u suprotnome trošak dodatne analize snosi dobavljač.

AZTN je u obavijesti od 17. siječnja 2024. od stranke zatražio pojašnjenje obveze za navedene dobavljače da provode godišnju analizu kvalitete proizvoda na zahtjev kupca, o svojem trošku, kao i očitovanje o tome je li kupac temeljem odredbe članka 3. stavka 3. Ugovora o isporuci robe privatne marke ovlašten od dobavljača zahtijevati provedbu godišnje analize kvalitete proizvoda pored analiza kvalitete koje je sam dužan provoditi temeljem važećih propisa. Odnosno, je li DECENTIJI d.o.o. za ispunjenje ove ugovorne odredbe iz članka 3. stavka 3. dotičnog ugovora dovoljno da dobavljač predoči uvjerenja kojima dokazuje da je proveo redovne analize kontrola na koje je obavezan zakonom ili je DECENTIA d.o.o. ovlaštena zahtijevati izradu posebne godišnje analize kvalitete proizvoda za potrebe ovog ugovora.

DECENTIA d.o.o. je u svom očitovanju od 21. veljače 2024. u odnosu na obveze godišnje analize kvalitete proizvoda na zahtjev kupca u odnosu na sva tri dobavljača istaknula kako je za ispunjenje predmetne obveze godišnje analize kvalitete proizvoda dostatno uvjerenje kojim dobavljač dokazuje da je proveo redovnu analizu kontrole na koju je obavezan zakonom. Uz navedeno, DECENTIA d.o.o. je istaknula kako za navedene dobavljače nikada nije zahtijevala izradu bilo kakve godišnje analize kvalitete proizvoda.

AZTN se zahtjevima za dostavu dokumentacije, očitovanja i pojašnjenja obratio dobavljačima [...], [...] i [...] s pitanjem za svakog da pojašni je li kupac temeljem odredbe članka 3. stavka 3. dotičnog ugovora ovlašten od njega zahtijevati provedbu (dodatne) godišnje analize kvalitete proizvoda pored analiza kvalitete koje je sam dužan provoditi temeljem važećih propisa o sigurnosti i zdravstvenoj ispravnosti hrane, odnosno, je li za ispunjenje ove ugovorne odredbe dovoljno da DECENTIA d.o.o. predoči uvjerenja kojima dokazuje da je proveo redovne analize kontrola na koje je obavezan zakonom ili je DECENTIA d.o.o. ovlaštena zahtijevati izradu posebne godišnje analize kvalitete proizvoda za potrebe toga ugovora.

[...] se 21. studenoga 2023. očitovao da provodi redovite analize kontrole kvalitete proizvoda koje je obavezan zakonom i iste na zahtjev dostavlja kupcu.

[...] su se dopisom od 13. lipnja 2024. očitovale da jednom godišnje izrađuju analitičko izvješće za robu koju isporučuju po Ugovoru o isporuci robe privatne marke sa kupcem [...] te na zahtjev kupca isto dostavljaju kupcu.

[...] se dopisom od 11. lipnja 2024. očitovao kako je Ugovorom između [...] i [...] od 22. veljače 2022., u članku 3. ugovorena obveza [...] da na zahtjev [...] jednom godišnje, o svom trošku, napravi analizu kvalitete proizvoda. [...] nikada nije provodio analizu proizvoda na zahtjev kupca DECENTIA d.o.o. [...] provodi redovne analize svih svojih proizvoda minimalno jednom godišnje, neovisno o zahtjevima bilo kojeg kupca. Takve analize se provode u skladu sa zakonskim obvezama te radi pridržavanja IFS standarda čiji certifikat [...] posjeduje. Takve redovne analize proizvoda koje [...] svakako provodi jednom godišnje, mogu se koristiti i za potrebe eventualnih zahtjeva kupaca za predočenjem analize proizvoda, pa tako i za kupca DECENTIA d.o.o. Drugim riječima, nije potrebno raditi dodatnu analizu samo radi predmetne ugovorne obveze već je dovoljno predočiti redovne godišnje analize koje [...] svakako provodi sukladno svojim internim procedurama i zakonskim zahtjevima.

Odredbom članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, kao nepoštena trgovačka praksa kupca određeno je zahtijevanje ili ugovaranje i/ili naplaćivanje troškova dodatne kontrole kvalitete poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda od dobavljača, osim pod uvjetom ako se tim dodatnim kontrolama utvrdi kako proizvod dobavljača ne udovoljava ugovorenoj kvaliteti, a u toj situaciji trošak dodatnih kontrola kvalitete za dobavljača ne smije biti veći od troška koji je kupac imao za dodatnu analizu.

Svaki subjekt u poslovanju s hranom i vodom, sukladno mjerodavnim pravnim propisima, kao što su, primjerice, Zakon o hrani („Narodne novine“, broj 18/23.), Zakon o higijeni hrane i mikrobiološkim kriterijima za hranu („Narodne novine“, broj 83/22.), Pravilnik o žitaricama i proizvodima od žitarica („Narodne novine“, br. 101/22., 103/24.), Pravilnik o prirodnim mineralnim, prirodnim izvorskim i stolnim vodama („Narodne novine“, br. 85/19. i 52/22.) itd., odgovoran je za dio poslovanja u lancu opskrbe hranom koji je pod njegovim nadzorom. Proizvođač hrane odnosno dobavljač, pod čijim nadzorom se odvija proizvodnja, pakiranje, transport hrane, dužan je ispunjavati sve zakonske uvjete vezano za sigurnost i kvalitetu hrane, budući da je odgovoran da poljoprivredni i prehrambeni proizvod u lancu opskrbe hranom posjeduje najprije zakonom propisanu razinu kvalitete i zdravstvenu ispravnost proizvoda, a onda i ugovorom propisanu kvalitetu proizvoda. Zbog toga proizvođači, već na osnovu zakonskih propisa, nužno podliježu sustavu samokontrole te su dužni provoditi mjere samokontrole u svrhu provjere zdravstvene ispravnosti i kvalitete proizvoda neovisno od ugovornog odnosa s kupcem. Da se te mjere samokontrole provode sustavno i rigorozno potvrdio je i [...] koji je izjavio da jednom godišnje radi pridržavanja IFS standarda provodi

redovne analize proizvoda i takve dostavlja kupcu. Slično se očitovao i [...], da provodi redovite analize kontrole kvalitete proizvoda koje je obvezan zakonom i iste na zahtjev dostavlja kupcu, dok su se [...] očitovale da jednom godišnje izrađuju analitičko izvješće za robu koju isporučuju po Ugovoru o isporuci robe privatne marke sa kupcem [...] te na zahtjev kupca isto dostavljaju kupcu.

Iako je u konkretnom slučaju riječ o robnoj marki [...], dobavljač (proizvođač) i dalje jamči kupcu za sigurnost i kvalitetu proizvoda, te nije lišen obveze provoditi mjere samokontrole samo zato što se roba na tržište stavlja kao robna marka kupca, a ne kao robna marka dobavljača (proizvođača). Kupac bi stoga imao pravo zahtijevati na uvid sva uvjerenja kojima dobavljač (proizvođač) dokazuje da je proveo redovne analize kontrola na koje je obvezan zakonom, ali s druge strane, ne može očekivati od dobavljača da snosi troškove analiza izvan toga. Naime, ako kupac smatra nedostatnim analize kvalitete proizvoda koje dobavljač (proizvođač) obavlja sukladno relevantnim zakonima i podzakonskim aktima, kupcu se ne odriče pravo tražiti sve dodatne kontrole i provedbe analiza koje smatra potrebnim, ali trošak takvih analiza ne može onda snositi dobavljač (proizvođač), već ga je dužan snositi sam kupac. Suprotno navedenom, sadržaj odredbe članka 3. stavka 3. ugovora o isporuci robe privatne marke s navedenim dobavljačima ukazuje na to da bi dobavljač bio u obvezi jednom godišnje, kada ga to zatraži kupac, provesti kontrolu ispravnosti proizvoda i platiti trošak te analize, neovisno od rezultata analize, dakle, čak i onda kada ta analiza pokaže da proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti i neovisno od redovnih analiza koje je dobavljač već prethodno učinio sukladno svojim obvezama proizašlima iz statusa proizvođača.

Dakle, kada se iščitavaju odredbe članka 3. stavka 3. i 4. ugovora o isporuci robe privatne marke dolazi se do zaključka da nema spomena o ranijim kontrolama kvalitete, niti je vidljivo da ih se uopće uvažava, a kako to navode stranka i dobavljači [...] i [...]. Upravo suprotno, ugovornom odredbom se, bez bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja ili ograničenja, stvara za dobavljača obveza da jednom godišnje, kada ga to zatraži DECENTIA d.o.o., provede analizu kvalitete proizvoda. Takvo zahtijevanje provedbe godišnje analize kvalitete proizvoda, pored redovnih analiza koje dobavljači provode, već predstavlja ugovaranje dodatne analize kvalitete proizvoda na trošak dobavljača, jer iz odredbe članka 3. stavka 4. ugovora o isporuci robe privatne marke proizlazi da je dobavljač uvijek dužan snositi trošak takve analize, neovisno od njezinoga ishoda, dakle, čak i onda kada bi ta analiza pokazala da proizvod udovoljava ugovorenoj kvaliteti, dobavljač plaća trošak te analize, a tek troškove dodatnih, daljnjih, analiza (npr. trećih, četvrtih itd.), snosio bi kupac, pod uvjetom da te analize budu ispravne.

Okolnost da će se moguće, u pogledu ocjene udovoljava li proizvod traženoj kvaliteti, DECENTIA d.o.o. zadovoljiti time da mu dobavljač prezentira izvještaj neke ranije provedene kontrole nije propisana ugovorom, što znači da je prepuštena slobodnoj volji DECENTIJE d.o.o. kao kupca, jer onoga trenutka kada je dobavljač potpisao ugovor koji navodi da je dužan na zahtjev DECENTIJE d.o.o. provesti kontrolu kvalitete proizvoda, pristao je na to da DECENTIA d.o.o. postupi u skladu s time i doista i zatraži tijekom godine *provedbu kontrole*, neovisno od toga što bi dobavljač isto smatrao nepotrebnim s obzirom na već provedene kontrole kvalitete.

Stranka je na zapisnik na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. u odnosu na ovu povredu izjavila, jednako kao i u ranijem pisanom očitovanju, da nikada nije zahtijevala analizu robe niti je tražila ni od jednog dobavljača, jer je smatrala da roba kojoj je potvrđena ispravnost nadležnih tijela i koja je dobila odobrenja za stavljanje na tržište zadovoljava sve propise u pogledu kvalitete i zdravstvene ispravnosti.

Budući da nema novih činjenica ni dokaza koji bi utjecali da preliminarno utvrđeno činjenično stanje, s obzirom na ovdje navedeno obrazloženje AZTN-a, a osobito iščitavajući odredbu članka 3. stavka 3. i 4. Ugovora o isporuci robe privatne marke onako kako glasi, AZTN smatra da navedena odredba ugovora u svojem sadržaju predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, koju je DECENTIA d.o.o. nametnula dobavljačima [...], [...] i [...] u razdoblju

trajanja tih ugovora, dakle od 22. veljače 2022. do 25. srpnja 2024. (prema očitovanju stranke od 18. kolovoza 2025., kako je pojašnjeno u točki 5.3. rješenja).

#### 5.9. Povreda ZNTP-a u vezi s nezakonitim vraćanjem poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda

Prema dostavljenoj dokumentaciji u fazi neupravnog predmeta KLASE: 034-08/22-04/076 u odnosu na dobavljače [...] i [...], AZTN je ocijenio spornom zakonitost vraćanja isporučениh, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda.

Analizirajući ugovornu dokumentaciju u odnosu na dodatnih 20 dobavljača, koju je DECENTIA d.o.o. dostavila na zahtjeve AZTN-a od 21. rujna 2023. i 17. listopada 2023. te dokumentaciju koja je od stranke i pojedinih dobavljača pristigla na zahtjev AZTN-a nakon pokretanja ovog upravnog postupka, AZTN je uočio da je mogućnost povrata proizvoda dogovorena s još tri dobavljača: [...], [...] i [...]. Naime, DECENTIA d.o.o. je u uz očitovanje od 21. veljače 2024. za dobavljače [...], [...] i [...] dostavila asortimanske liste b, koje su na zahtjev AZTN-a dostavili i navedeni dobavljači. AZTN je utvrdio kako asortimanske liste b sadrže popise proizvoda uz upozorenje stranke da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda te potpise dobavljača uz potvrdnu izjavu da je upozorenje primljeno na znanje i da bez obzira na isto traže prodaju predmetnih proizvoda. [...] je dodatno dostavio dokument „asortimanske liste i asortimanska naknada“, potpisan od dobavljača i stranke, po kojem se dobavljač obvezao preuzeti povrat proizvoda s asortimanske liste b te dokument „prijedlog ulistanja artikala b liste“, također potpisan od dobavljača i stranke, po kojem dobavljač preuzima obvezu, ako artikli na b listi ne budu imali obrtaj, da preuzme neprodanu robu u povrat po isteku roka trajanja.

Na zahtjev AZTN-a, DECENTIA d.o.o. se uz podnesak od 13. studenoga 2024. očitovala kako u odnosu na sve zahtjeve za povratima proizvoda s osnove slabe obrtajnosti proizvoda pripadajuća odobrenja dobavljača ili drugu relevantnu financijsku dokumentaciju temeljem koje su izvršeni povrati proizvoda, ugovoreni temeljem članka 12. stavka 2. točke 7. ZNTP-a za dobavljače [...], [...] i [...], u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. nije postavljala zahtjeve prema dobavljačima, već su sami dobavljači putem trgovinskih putnika u svojim redovnim aktivnostima zahtijevali povrat proizvoda za koje su znali da je slaba obrtajnost proizvoda, budući da je sa svim predmetnim dobavljačima ugovoreno na zahtjev samih dobavljača uvrštavanje takvih proizvoda u asortiman DECENTIJE d.o.o.

Na zahtjeve AZTN-a za dostavom dokumentacije od 21. studenoga 2024., poslana dobavljačima [...], [...] i [...], [...] se 21. studenoga 2024. očitovao da nisu pronašli financijska odobrenja vezana za povrate proizvoda zbog isteka roka trajanja zbog slabog obrtaja za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., a slično su se očitovali i [...] 10. prosinca 2024., da nemaju traženu financijsku dokumentaciju za razdoblje 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., jer istu nisu imali u tom razdoblju. [...] je 22. studenoga 2024. dostavio 16 računa, od kojih 14 na kojima su evidentirani povrati proizvoda zbog isteka roka trajanja zbog slabog obrtaja za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022.

ZNTP u članku 12. stavku 1. točki 7. propisuje da se nepoštenim trgovačkim praksama smatraju i prakse kojima kupac zahtijeva vraćanje i/ili vraća dobavljaču isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu za zbrinjavanje takvih proizvoda, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu dobavljaču za neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja. Međutim, ta se praksa ipak neće smatrati nepoštenom ako je jasno i nedvosmisleno ugovorena u okviru ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ili u okviru naknadnog ugovora između dobavljača i kupca, a prije izvršenja tih praksi te pod uvjetom da je riječ o poljoprivrednom i prehrambenom proizvodu koji dobavljač prvi put isporučuje kupcu ili o proizvodu za koji dobavljač izričito traži prodaju od strane kupca, a unaprijed je pisanim putem upozoren od kupca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja toga proizvoda; ili ako je riječ o novom proizvodu za koji kupac i

dobavljač pisanim putem dogovaraju trajanje probnog razdoblja do najviše 120 dana, a tijekom kojeg kupac ima pravo na povrat novog proizvoda (članak 12. stavak 2. točka 7. ZNTP-a).

AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u promatranom razdoblju vraćala isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode dobavljačima [...], [...] i [...] protivno odredbama stavka 1. točke 7., odnosno stavka 2. točke 7. članka 12. ZNTP-a.

#### 5.9.1. [...]

Prema članku 21. Ugovora [...], ako se pokaže da roba ima skrivene nedostatke koji se uobičajenim pregledom nisu mogli otkriti, kupac će o tome obavijestiti dobavljača u roku osam dana od dana otkrivanja nedostatka. Robu koju je kupac preuzeo, a kod koje je utvrđen takav nedostatak, preuzet će dobavljač na svoj trošak i rizik na mjestu isporuke, te kupcu isporučiti ispravnu robu bez nedostataka.

Kupac je ovlašten o trošku dobavljača vratiti isporučene, a neprodane proizvode ukoliko je riječ o:

- proizvodima koji se prvi put isporučuju kupcu;
- proizvodima za koje dobavljač izričito traži prodaju, a unaprijed je pisanim putem upozoren od strane kupca da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda;
- novom proizvodu za koji kupac i dobavljač pisanim putem dogovaraju trajanje probnog razdoblja do najviše 120 dana, a tijekom kojeg kupac ima pravo na povrat novog proizvoda.

Prema članku 16. istoga Ugovora, ukoliko kupac prilikom preuzimanja robe utvrdi odstupanja od rokova predviđenih tim člankom kao uvjetima isporuke robe s određenim rokom trajanja, robu može odmah vratiti i tražiti dobavljača da mu je odmah zamijeni istovrsnom robom s adekvatnim rokom trajanja.

Na pitanje o tome je li u odnosu na dobavljača [...] bilo slučajeva povrata isporučene robe te ako je da se izjasni o tome tko je snosio troškove povrata te navede razloge za povrat uz dostavu dokaza o tome (dokumentacija i korespondencija), a u odnosu na razdoblje od 1. ožujka 2022. do 16. siječnja 2023., DECENTIA d.o.o. se 26. siječnja 2023. očitovala o tome da je razlog povrata istek roka, kao i da dobavljač nema dokumenta odobrenja već da „na računu količinu proizvoda stave u minus koja je za povrat robe“ te je dostavila dva računa dobavljača ([...] od 31. kolovoza 2022. i [...] od 31. kolovoza 2022.).

AZTN je i od dobavljača [...] zatražio očitovanje o tome je li u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. bilo slučajeva povrata za koje je snosio trošak kao dobavljač, iz nekih drugih razloga osim zbog isteka roka trajanja, pa ako je, da navede razloge takvih povrata. Dobavljač se 12. travnja 2023. očitovao o tome da prema njegovim saznanjima, u 2022. nije bilo drugog razloga povrata osim zbog protoka roka trajanja. Na traženje dostave svih računa na kojima je evidentiran povrat isporučene robe u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. zbog isteka roka trajanja proizvoda, a da se ne radi o slučaju iz članka 16. Ugovora [...], dobavljač je dostavio račune uz napomenu da nisu u mogućnosti razdvojiti one račune koji imaju povrat i one na kojima nema povrata jer je dogovoreno dekadno fakturiranje pa da se dokumenti za desetodnevno razdoblje zbrajaju.

Uvidom u dostavljene račune dobavljača [...], AZTN je uočio da se na njima kod pojedinih proizvoda nalaze i količine koje su vraćene u navedenom razdoblju.

U svom očitovanju od 21. veljače 2024. stranka je istaknula da je njeno tumačenje odredbe članka 12. stavka 2. točke 7. ZNTP-a takvo da se na proizvode kojima je istekao rok trajanja odnosi samo dio odredbe kojim kupac zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu dobavljaču za neprodane proizvode. Budući da DECENTIA d.o.o. nije zahtijevala niti naplaćivala posebnu naknadu dobavljačima za vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda, DECENTIA d.o.o. prema svom shvaćanju predmetne odredbe nije nametnula nepoštenu trgovačku praksu

dobavljačima. Unatoč takvom tumačenju, DECENTIA d.o.o. se obvezuje u što bržem roku, a najkasnije u roku o tri mjeseca od dana dostave obavijesti od 17. siječnja 2024. uskladiti svoje postupanje vezano za vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda prema shvaćanju AZTN-a te se obvezuje o istome obavijestiti AZTN.

AZTN napominje kako tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, nije zaprimio nikakvu obavijest stranke o uređenju pitanja povrata.

Na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. svjedok [...] je na pitanje AZTN-a o tome je li s DECENTIJOM d.o.o. temeljem Ugovora [...] ugovorena mogućnost vraćanja proizvoda jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda te je li o tome [...] pisanim putem upozoren od DECENTIJE d.o.o. i unatoč upozorenju tražio prodaju proizvoda te o kojim je proizvodima riječ, odnosno je li ugovorena posebna lista takvih proizvoda, odgovorio da je takva mogućnost ugovorena te da je stranci dostavljena lista slaboobrtajnih proizvoda za koje dobavljač traži prodaju usprkos upozorenju stranke da je riječ o slaboobrtajnim proizvodima. Svjedoku je zatim predočeno pisano očitovanje dobavljača [...] od 12. travnja 2023., u kojem se na zahtjev AZTN-a očitovao o tome da prema njegovim saznanjima, u 2022. nije bilo drugog razloga povrata osim zbog proteka roka trajanja te uz koje je dostavio račune na kojima je uočeno evidentiranje vraćanja proizvoda u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li ovdje bila riječ o slaboobrtajnim proizvodima, svjedok je odgovorio da se radilo o slaboobrtajnim proizvodima s isteklim rokom trajanja i da su vraćani isključivo proizvodi s liste slaboobrtajnih proizvoda. Na upit AZTN-a o tome je li dobavljaču [...] poznato na temelju kojih parametara odnosno kriterija je kupac utvrdio slabu obrtajnost proizvoda za koje je ugovorena mogućnost vraćanja, svjedok odgovara da mu to nije poznato. Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li [...] poslovao sa strankom prije Ugovora [...] iz 2022., pa ako je od kada, svjedok odgovara da je sa DECENTIJOM d.o.o. poslovao, koliko se sjeća, od par godina prije tog ugovora. Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li lista slaboobrtajnih proizvoda nakon ugovaranja povrata po osnovi slabe obrtajnosti mijenjana, svjedok odgovara da nema to saznanje, a na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li i trenutno i dalje ugovorena mogućnost povrata po ovoj osnovi, svjedok odgovara da je.

Na raspravnim zaključkom naloženu dostavu upozorenja DECENTIJE d.o.o. da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda i zahtjeva kojim [...] traži prodaju određenih proizvoda, te liste slaboobrtajnih proizvoda, ako takva dokumentacija postoji, ili očitovanje da takva dokumentacija ne postoji dobavljač je 3. rujna 2024. dostavio: dopis DECENTIJE d.o.o. od 20. svibnja 2021. kojim upozorava da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda koji se nalaze u Prilogu 1. toga dopisa te ističe kako zadržava pravo da vrati neprodane količine predmetnih proizvoda koje se ne uspiju prodati zbog isteka roka trajanja i na kojem [...] potvrđuje da je primio na znanje gornje upozorenje te da bez obzira na isto traži prodaju predmetnih proizvoda; dopise [...] od 20. svibnja 2021. i od 4. travnja 2022. upućene DECENTIJI d.o.o. u kojima navodi da za navedeni asortiman na koji je upozoren zbog isteka roka trajanja, zbog slabog koeficijenta obrtaja inzistira da i dalje ostane na njihovim policama te da je kao proizvođač svjestan da roba ima određeni rok trajanja, te se obvezuje uzeti u povrat robu kojoj je istekao rok trajanja, uz navođenje na koje se proizvode to odnosi.

Na upit AZTN-a na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. na temelju kojih parametara odnosno kriterija je utvrđena slaba obrtajnost proizvoda s asortimanskih listi B u odnosu na dobavljače [...], [...], [...] i [...], stranka je odgovorila da se liste slaboobrtajnih proizvoda ugovaraju na zahtjev dobavljača za ulistavanjem artikala za koje stranka nema potrebe, odnosno već u svojoj ponudi ima takve proizvode iz iste kategorije od drugih dobavljača. Na dodatni upit AZTN-a o tome je li s dobavljačem [...] za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. ugovorena mogućnost povrata proizvoda zbog slabog obrtaja proizvoda, stranka je odgovorila da misli da je ugovorena mogućnost, ali da nije sigurna je li tako. Na dodatni upit AZTN-a o tome jesu li rađene analize u odnosu na obrtajnost tih proizvoda te postoji li kakva dokumentacija o tome, stranka je odgovorila da obrtajnost proizvoda prati u svojim poslovnicama prema podacima AC NIELSEN, Agencije koja ima podatke o prodaji svakog

pojedinih artikla dobavljača te vlastitim podacima o izlazima sa blagajne. Također i prema veličini svog tržišnog udjela, odnosno gdje imaju poslovnice ispod 100 čm, u kojima ne ostvaruju znatnu prodaju. Na dodatni upit AZTN-a o tome prati li DECENTIA d.o.o. obrtajnost proizvoda za koje ima ugovorenu mogućnost vraćanja, jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja i po potrebi mijenja dotične liste slaboobrtajnih proizvoda ako utvrdi da pojedini proizvodi više nisu slaboobrtajni, stranka je odgovorila da prati obrtajnost proizvoda za koje imaju ugovorenu mogućnost vraćanja po osnovi slabog obrtaja te da u dogovoru s dobavljačima po potrebi mijenja ugovorene liste slaboobrtajnih proizvoda. Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li s ovdje navedenim dobavljačima poslovala prije ugovora sklopljenih 2022., pa ako je od kada, stranka odgovara da ne zna.

Na raspravnim zaključkom naloženu dostavu očitovanja o tome jesu li rađene pisane analize obrtajnosti proizvoda koji su ugovoreni kao slaboobrtajni i dokumentacije u odnosu na kriterije utvrđivanja obrtajnosti tih proizvoda ako takve analize odnosno dokumentacija postoje te izmjene asortimanskih lista B, ako ih je bilo ili očitovanje da ne postoji pisana analiza ili dokumentacija kojom se utvrđuje obrtajnost proizvoda, stranka je u očitovanju od 17. srpnja 2024. navela da su očitovanja o obrtajnosti proizvoda rađena iz analiza u programu koji radi DECENTIA d.o.o. za sve i za pojedinu poslovnu jedinicu jer se radi sa trgovinama koje imaju različite obrtajnosti, a uvijek koristi podatke i od AC Nielsena agencije koja se bavi istraživanjem tržišta RH, a prisutna je na svim kontinentima i ima podatke za sve artikle na tržištu, koje dobije u sklopu razmjene podataka pa joj pruži sliku obrtajnosti pojedinog artikla. Nadalje navodi da uvijek navedene podatke uspoređi s podacima iz svojih prodajnih mjesta jer se obrtajnost teško može usporediti s velikim trgovačkim lancima te da je DECENTIA d.o.o. mala kvartovska trgovina koja je često bazirana na impulsnoj prodaji u najbližem okruženju u krugu 300 m.

Račune koje je dobavljač dostavio u fazi neupravnog postupka AZTN je analizirao te utvrdio vrstu i količinu proizvoda koji su vraćani u promatranom razdoblju. Utvrđeno je da su povratni evidentirani na 337 računa dobavljača.

Tako je utvrđeno da su u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. vraćani slijedeći proizvodi u ukupnoj količini pojedinog proizvoda kako je navedeno u tablici niže:

Vrsta proizvoda	Vraćena količina u komadima
[...] TOST [...]	37
HAMBI SA SEZ.[...]	446
HAMBI SA SEZAMOM [...]	95
HOT DOG PECIVO [...]	87
HOT DOG PECIVO [...]	200
KRUH DOMAĆI KUKURUZNI [...]	387
KRUH DOMAĆI MJEŠANI [...]	324
KRUH DOMAĆI SA SJEM. [...]	340
KRUH INTEGRAL [...]	12
KRUH KUKURUZNI [...]	10
KRUH SA SJEMENKAMA [...]	10
LIZIKA [...]	472
LIZIKA SA SJEMENKAMA [...]	287
[...] PECIVO [...]	242
PUTER ŠTANGICE [...]	358
TOST KRUH KLASIK [...]	19
TOST KRUH SA SJEM. [...]	31
ŽEMLJA [...]	456

Ukupno:	3.813
---------	-------

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

Temeljem dostavljenih računa dobavljača, na kojima se navode datumi otpremnica, utvrđeno je da je prvi povrat u promatranom razdoblju izvršen 1. ožujka 2022., uvidom u račune br.: [...], [...] i [...] koji obuhvaćaju otpremnice izdane 1. ožujka 2022., a zadnji povrat 30. rujna 2022., uvidom u račune br. [...], [...] i [...], koji obuhvaćaju otpremnice izdane 30. rujna 2022.

Saslušavši svjedoka koji je za [...] na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. na pitanje AZTN-a odgovorio da je Ugovorom [...] ugovorena mogućnost vraćanja proizvoda jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda te da se kod računa koje je [...] uz očitovanje od 12. travnja 2023., dostavio, a na kojima je evidentirano vraćanje proizvoda u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., radilo o slaboobrtajnim proizvodima s isteklim rokom trajanja i da su vraćani isključivo proizvodi s liste slaboobrtajnih proizvoda; uzevši izjavu stranke koja je na usmenoj raspravi na isto pitanje odgovorila da misli da je takva mogućnost vraćanja proizvoda zbog slabog obrtaja ugovorena te uvidom u dokumentaciju koju je taj dobavljač 3. rujna 2024. dostavio: dopis DECENTIJE d.o.o. od 20. svibnja 2021. kojim upozorava da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda koji se nalaze u Prilogu 1. toga dopisa i iz kojeg je vidljivo da [...] bez obzira na isto traži prodaju predmetnih proizvoda, dopise [...] od 20. svibnja 2021. i od 4. travnja 2022. upućene DECENTIJ d.o.o. u kojima navodi da za navedeni asortiman na koji je upozoren zbog isteka roka trajanja, zbog slabog koeficijenta obrtaja inzistira da i dalje ostane na njihovim policama te da je kao proizvođač svjestan da roba ima određeni rok trajanja, te se obvezuje uzeti u povrat robu kojoj je istekao rok trajanja, uz navođenje na koje se proizvode to odnosi, AZTN je navedene dokaze ocijenio vjerodostojnima, budući da se međusobno podudaraju. Stoga je AZTN utvrdio kao nespornu činjenicu da su ugovorne strane dopisima od 20. svibnja 2021. i od 4. travnja 2022. ugovorile mogućnost povrata proizvoda dobavljača za koje se određuje da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja te da su se u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. po toj osnovi vraćali proizvodi s prethodno ugovorenih popisa (s iznimkom proizvoda „kruh sa sjemenkama [...]“ koji se ne nalazi na popisu slaboobrtajnih proizvoda niti za 2021., niti za 2022., a prema dostavljenim računima dobavljača utvrđeno je da je ukupno vraćeno 10 komada tog proizvoda, pa za taj proizvod nisu postojali uvjeti za povrat, odnosno izostalo je pisano upozorenje kupca dobavljaču da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda, kao i dobavljačev izričit zahtjev da unatoč tome traži prodaju od strane kupca).

Međutim, iz odgovora na upit AZTN-a o tome je li dobavljaču [...] poznato na temelju kojih parametara odnosno kriterija je kupac utvrdio slabu obrtajnost proizvoda za koje je ugovorena mogućnost vraćanja, na što je svjedok odgovorio da mu to nije poznato, iz izjave stranke da obrtajnost proizvoda prati u svojim poslovnica prema podacima AC NIELSEN, da prati obrtajnost proizvoda za koje imaju ugovorenu mogućnost vraćanja po osnovi slabog obrtaja te da u dogovoru s dobavljačima po potrebi mijenjaju ugovorene liste slaboobrtajnih proizvoda i sličnog očitovanja stranke od 17. srpnja 2024., bez konkretnog odgovora na pitanje o tome jesu li rađene pisane analize obrtajnosti proizvoda koji su ugovoreni kao slaboobrtajni i bez dostave dokumentacije u odnosu na kriterije utvrđivanja obrtajnosti tih proizvoda, u kojem se u bitnome navodi da se za analize koriste podaci AC NIELSEN agencije, AZTN zaključuje da ugovorne strane nisu međusobno pisano usuglasile jasne i nedvosmislene kriterije za utvrđivanje obrtajnosti, prema kojima kupac na objektivan način određuje što se smatra slabim obrtajem proizvoda koji se po toj osnovi vraća. Naime, iz izloženih činjenica ne proizlazi da je dobavljač upoznat od strane kupca o tome koja bi to količina svake pojedine vrste proizvoda dobavljača iz ugovorenog cjenika bila, za koju kupac procjenjuje da će se prodati u određenom razdoblju, prije isteka roka trajanja toga proizvoda.

S obzirom na to da ZNTP ne daje odgovor na pitanje kako utvrditi obrtajnost proizvoda, obrtajnost se utvrđuje u svakom konkretnom slučaju. Obrtajnost proizvoda bi se mogla definirati kao količina proizvoda za koju kupac procjenjuje da će se prodati u određenom

razdoblju, a prije isteka roka trajanja toga proizvoda. S obzirom na to da se obrtajnost proizvoda mijenja od razdoblja do razdoblja i da je tek nakon sklapanja ugovora moguće utvrditi je li proizvod obrtajan ili ne, upozorenje trgovca o tome da je proizvod slabog obrtaja nije primjereno unaprijed predvidjeti u ugovoru. Stoga, radi ostvarenja svrhe i smisla ZNTP-a nužno je od strane kupca utvrditi jasne, mjerljive i transparentne kriterije obrtajnosti, kako u protivnom ne bi došlo do neopravdanog vraćanja proizvoda dobavljačima. Prilikom ugovaranja mogućnosti povrata poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, uz ispunjavanje uvjeta propisanih člankom 12. stavkom 2. točkom 7. ZNTP-a, kupac treba imati na umu da je u mogućnosti dokazati kako su za svaku pojedinu vrstu proizvoda dobavljača koji se vraćaju po osnovi slabe obrtajnosti, ispunjeni uvjeti iz navedenog članka Zakona i to tijekom cijelog razdoblja u kojem se proizvodi po toj osnovi vraćaju, odnosno da je mogućnost povrata ugovorena na jasan i nedvosmislen način u okviru ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ili u okviru naknadnog ugovora između dobavljača i kupca, a prije izvršenja tih praksi. Naime, nužno je ugovorom utvrditi jasne, mjerljive i transparentne kriterije obrtajnosti te način njihova određivanja za svaku pojedinu vrstu proizvoda koji se vraćaju po osnovi slabe obrtajnosti, te s obzirom na to da se obrtajnost proizvoda moguće mijenja od razdoblja do razdoblja, za očekivati je od kupca da će tijekom poslovanja s dobavljačem kojem vraća proizvode po ovoj osnovi, sustavno provjeravati daljnje postojanje opravdanosti povrata. Naime, dotična zakonska iznimka nije uvedena kako bi se u svakom slučaju primjenjivala kao trajna poslovna praksa, na način da je ugovorne strane ugovore u trenutku kad utvrde slabu obrtajnost pojedinih proizvoda i nadalje bezuvjetno primjenjuju bez ikakvih preispitivanja njene daljnje opravdanosti, već je smisao iste da kupac prati i analizira rezultate prodaje takvih proizvoda te da s vremenom po potrebi smanji količine naručenih proizvoda, ako bi primjerice, dobiveni podaci o prodaji proizvoda u analiziranom razdoblju ukazivali na manju potražnju svih ili samo nekih proizvoda s ugovorenog cjenika, ili pak ako bi se pokazalo da obrtaj pojedinih proizvoda više nije slab, da se ugovorna odredba o povratu na te proizvode više ne primjenjuje.

Unatoč tome što su uvjeti za izuzeće od zabrane vraćanja dobavljaču isporučениh a neprodanih proizvoda (prethodno ugovaranje te mogućnosti, upozorenje kupca o slaboj obrtajnosti i zahtjev dobavljača za prodaju), naizgled nominalno postojali, u suštini oni su predstavljali samo formu, kojom se nastojala zaobići Zakonom propisana zabrana, a bez stvarne volje da se u tome segmentu uredi poslovanje s dobavljačem; ni u ugovoru, ni u bilo kojem drugom (pa čak ni internom) dokumentu koji bi se primjenjivao u konkretnoj situaciji.

Na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025. stranka je ponovila slične tvrdnje koje je i ranije izjavila u pisanom podnesku od 17. srpnja 2024. te na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. Naime, izjavila je kako je analiza slabo obrtajnih proizvoda rađena je na temelju iskustva i prodaje u malim kvartovskim trgovinama koje nisu lideri na tržištu, a akcije u velikim trgovačkim lancima kao i kupovne navike su znale značajno utjecati na prodaju robe u kvartovskim trgovinama što je utjecalo na sklapanje lista o slabo obrtajnim proizvodima gdje je vodila računa zajedno s dobavljačem da se takva roba naručuje u količinama koje može prodati. Roba je uvijek i isključivo ulistavana na inzistiranje dobavljača, jer je DECENTIA d.o.o. s obzirom na kvadrature, imala problem osloboditi mjesto na polici i imati više proizvoda iste kategorije od različitih proizvođača. Isto tako i različita prodaja na samim prodajnim mjestima DECENTIJE d.o.o. je utjecala na sklapanje takvih lista. Navodi i da je koristila podatke AC NILSENA koja ima podatke o prodaji na blagajni sa cijelog tržišta da utvrdi takvu listu, nastojeći nikoga ne oštetiti.

Iako su ovdje navedeni argumenti stranke životno logični i razumljivi, AZTN ih ne može prihvatiti kao bitne i od utjecaja za utvrđivanje ove povrede, jer se ne radi o novim činjenicama i dokazima koji bi mijenjali preliminarno utvrđeno činjenično stanje.

Iz svega ovdje navedenog nedvojbeno proizlazi da za izvršene povrate proizvoda dobavljaču [...] u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. nije ispunjen jedan, od dva kumulativno propisana uvjeta po kojima bi ti povrati bili dopušteni sukladno iznimci iz članka 12. stavka 2. točke 7. ZNTP-a, što je dovelo do neopravdanog vraćanja proizvoda tom dobavljaču u

promatranom razdoblju, a riječ je o utvrđenoj činjenici: da prilikom ugovaranja i tijekom promatranog razdoblja u kojem su izvršeni povrati proizvoda, kupac nije utvrdio jasne, mjerljive i transparentne kriterije obrtajnosti proizvoda koje je vraćao. Dakle, u predmetnom poslovnom odnosu nije ispunjena zakonska pretpostavka prema kojoj povrat proizvoda da bi bio dopušten zbog slabog obrtaja mora biti jasno i nedvosmisleno ugovoren u okviru ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ili u okviru naknadnog ugovora između dobavljača i kupca, a prije izvršenja povrata.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. (ukupno trajanje 213 dana) dobavljaču [...] prema iznimci koja prethodno nije ugovorena na jasan i nedvosmislen način, kako je to predviđeno člankom 12. stavkom 2. točkom 7. ZNTP-a, nezakonito zbog slabog obrtaja vratila ukupno 3.813 komada isporučenih, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (11 različitih vrsta kruha i pekarskih proizvoda, pri čemu za kruh sa sjemenkama [...] nisu ni formalno postojali uvjeti za povrat, odnosno izostalo je pisano upozorenje kupca dobavljaču da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda, kao i dobavljačev izričit zahtjev da unatoč tome traži prodaju od strane kupca), čime je tom dobavljaču nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

#### 5.9.2. [...]

U odnosu na dobavljača [...] iz sadržaja dostavljene ugovorne dokumentacije tijekom neupravnog postupka proizlazilo je da mogućnost povrata nije posebno ugovorena. Iz dostavljenih odobrenja i povratnica od strane DECENTIJE d.o.o. 6. travnja 2023. AZTN nije mogao utvrditi razloge njihova izdavanja, kao niti je li riječ o povratu i iz kojeg razloga pa je postavio pitanje dobavljaču [...] o tome koji su razlozi za izdavanje spornih odobrenja kupcu DECENTIA d.o.o. [...] je dostavilo očitovanje 16. lipnja 2023., u kojem navodi kako je razlog za izdavanje odobrenja kupcu DECENTIA d.o.o. istek roka trajanja proizvoda.

Nakon što je AZTN dostavio stranci obavijest od 17. siječnja 2024. stranka se, jednako kao i u odnosu na [...], u svom očitovanju od 21. veljače 2024. o ovom pitanju očitovala da je njeno tumačenje odredbe članka 12. stavka 2. točke 7. ZNTP-a takvo da se na proizvode kojima je istekao rok trajanja odnosi samo dio odredbe kojim kupac zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu dobavljaču za neprodane proizvode. Budući da DECENTIA d.o.o. nije zahtijevala niti naplaćivala posebnu naknadu za vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda, DECENTIA d.o.o. prema svom shvaćanju predmetne odredbe nije nametnula nepoštenu trgovačku praksu. Unatoč takvom tumačenju, DECENTIA d.o.o. se obvezuje u što bržem roku, a najkasnije u roku o tri mjeseca od dana dostave obavijesti od 17. siječnja 2024. uskladiti svoje postupanje vezano za vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda prema shvaćanju AZTN-a te se obvezuje o istome obavijestiti AZTN. AZTN tijekom postupka, do donošenja ovoga rješenja, nije zaprimio nikakvu obavijest stranke u vezi uređenja pitanja utvrđivanja obrtajnosti proizvoda, odnosno dozvoljene mogućnosti povrata slabo obrtajnih proizvoda. Uz očitovanje, stranka je dostavila i sljedeće dokumente, datirane 3. siječnja 2022., s vidljivim potpisom i pečatom na strani DECENTIJE d.o.o., ali s izostavljenim potpisom i pečatom na strani [...]: Prilog 1. asortimanska lista a i Prilog 2. asortimanska lista b s upozorenjem DECENTIJE d.o.o. o slabom obrtaju proizvoda i traženjem prodaje proizvoda od strane [...]

Na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. svjedok [...] je na pitanje AZTN-a o tome je li s DECENTIJOM d.o.o. temeljem Ugovora [...] ugovorena mogućnost vraćanja proizvoda, jer zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda te je li o tome [...] pisanim putem upozoren od DECENTIJE d.o.o. i unatoč upozorenju tražio prodaju proizvoda, odgovorio da obrazac b s popisom slaboobrtajnih proizvoda DECENTIA d.o.o. nije dostavila dobavljaču [...] Nadalje, svjedok je naveo kako prema njegovom saznanju DECENTIA d.o.o., kao i neki ostali trgovci, posluju na način da unaprijed pripreme liste slaboobrtajnih proizvoda te ih dostave dobavljačima da ih potpišu i na takav način zaobilaze zakonsku odredbu kojom

je regulirana mogućnost ugovaranja povrata proizvoda po osnovi slabe obrtajnosti. Svjedoku je predloženo pisano očitovanje dobavljača [...] od 16. lipnja 2023., u kojem se navodi kako je razlog za izdavanje odobrenja kupcu DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. istek roka trajanja proizvoda. Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li ovdje bila riječ o slaboobrtajnim proizvodima, svjedok je odgovorio da budući da nije potpisana lista slaboobrtajnih proizvoda kao niti upućen zahtjev kupcu da usprkos slabom obrtaju dobavljač traži prodaju, je ovdje bila riječ o povratima zbog isteka roka trajanja proizvoda, a ne o slaboobrtajnim proizvodima. Svjedoku je nadalje predložena dokumentacija dostavljena od stranke uz očitovanje od 21. veljače 2024.: Prilog 1. asortimanska lista a i Prilog 2. asortimanska lista b s upozorenjem DECENTIJE d.o.o. o slabom obrtaju proizvoda i traženjem prodaje proizvoda od strane [...], datirani 3. siječnja 2022., s pitanjem AZTN-a o tome je li s istima upoznat te jesu li ti prilozi dio Ugovora [...], a budući da nisu potpisani od strane [...], svjedok je odgovorio da predloženi prilozi 1 i 2 nisu potpisani od strane [...] te da nisu dio ugovorne dokumentacije Ugovora [...] Na dodatno pitanje AZTN-a o tome je li [...] poslovalo sa strankom prije Ugovora [...], pa ako je od kada, svjedok je odgovorio da ne zna. Na pitanje odvjetnika stranke čiji je prijedlog ugovora i tko je sastavio sam Ugovor [...], svjedok je odgovorio da se ne sjeća te da je bilo slučajeva kada je dobavljač predlagao ugovor i da je bilo slučajeva kad je ugovor predlagao kupac. Na pitanje odvjetnika stranke na koji način je svjedok upoznat s činjenicom da DECENTIA d.o.o. u sklopu svojih poslovnih praksi dostavlja asortimanske liste a i b svjedok je odgovorio da mu je dan prije rasprave, prilikom pripreme za ovo svjedočenje, kolega koji vodi prodaju pokazao obrazac s logom DECENTIA d.o.o. na kojem je izjava da dobavljač [...] izjavljuje da su njihovi proizvodi slabe obrtajnosti i da [...] traži da se ti proizvodi prodaju usprkos upozorenju.

Na temelju odobrenja dobavljača i povratnica kupca dostavljenih od strane DECENTIJE d.o.o. 6. travnja 2023., utvrđeno je da ovaj dobavljač povrate proizvoda kupcu evidentira, po zaprimanju povratnice kupca uz vraćene proizvode, izdavanjem knjižnih odobrenja kupcu za vraćene proizvode. Uvidom u analitičku karticu DECENTIJE d.o.o. za dobavljača [...] dostavljenu 28. listopada 2022. te analizom dostavljenih odobrenja dobavljača i povratnica kupca, utvrđeno je da je dobavljač u razdoblju od 18. siječnja 2022. do 3. listopada 2022. izdao DECENTIJU d.o.o. ukupno 56 odobrenja na kojima su evidentirani povрати proizvoda u količinama, kako je navedeno u tablici niže:

Vrsta proizvoda	Vraćena količina u komadima
[...]	24
[...]	19
[...]	17
[...]	34
[...]	8
[...]	8
[...]	40
[...]	38
[...]	24
[...]	60
[...]	52
<b>Ukupno:</b>	<b>324</b>

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

Budući da iz Ugovora [...] nije vidljivo da su ugovorne strane ugovorile mogućnost povrata proizvoda, da je iz dokumentacije dostavljene nakon pokretanja upravnog postupka - Priloga 1. asortimanska lista a i Priloga 2. asortimanska lista b s upozorenjem DECENTIJE d.o.o. o slabom obrtaju proizvoda i traženjem prodaje proizvoda od strane [...], vidljivo da ista nije potpisana i time prihvaćena od strane dobavljača kao dio ugovorne dokumentacije, a što je za

dobavljača potvrdio i svjedok na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024., AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. dobavljaču [...] tijekom poslovanja temeljem Ugovora [...] vraćala isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode, bez da je mogućnost vraćanja prethodno s dobavljačem valjano ugovorila, što se smatra nepoštenom trgovačkom praksom sukladno članku 12. stavku 1. točki 7. ZNTP-a. Naime, svjedok [...] je, između ostalog, u skladu s ranijim pisanim očitovanjem dobavljača tijekom neupravnog postupka svjedočio da je ovdje bila riječ o povratima zbog isteka roka trajanja proizvoda, a ne o slaboobrtajnim proizvodima te je AZTN saslušavši ovog svjedoka njegove odgovore ocijenio vjerodostojnima, budući da se podudaraju s ranije dostavljenom pisanom dokumentacijom i očitovanjima DECENTIJE d.o.o. i [...]

Vezano uz pitanje odvjetnika stranke čiji je prijedlog ugovora i tko je sastavio sam Ugovor [...], i ovdje AZTN naglašava da postojanje ili nepostojanje inicijative za ugovaranje pojedine ugovorne odredbe i prakse koja se namjerava primijeniti u poslovnom odnosu kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu ZNTP-a (uključujući ugovaranje mogućnosti povrata poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda), nije relevantno za ocjenu o tome je li takva ugovorna odredba ili praksa koja se namjerava primijeniti nepoštena u smislu ZNTP-a ili nije.

Isto tako, valja istaknuti i to da iz sadržaja odredbe članka 12. stavaka 2. točke 7. ZNTP-a proizlazi da druge iznimke vezane uz nepoštene trgovačke prakse iz članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a, taj Zakon ne poznaje. Stoga, ako ne bi bili ispunjeni uvjeti opisani tom iznimkom, povrat proizvoda bi se smatrao nepoštenom trgovačkom praksom u smislu članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a. Dakle, neovisno o tumačenju dotičnog članka Zakona od strane DECENTIJE d.o.o. navedenom u očitovanju od 21. veljače 2024., da nije zahtijevala niti naplaćivala posebnu naknadu dobavljačima za vraćanje isporučenih, a neprodanih proizvoda kojima je istekao rok trajanja pa da time nije nametnula nepoštenu trgovačku praksu, već samim zahtijevanjem vraćanja i/ili vraćanjem dobavljaču isporučenih, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (uz nepostojanje uvjeta propisanih zakonskom iznimkom) DECENTIA d.o.o. je postupila protivno odredbama članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

Budući da su podaci na dostavljenim povratnicama ručno ispisani te da se iz svih preslika ne mogu jasno iščitati datumi povratnica, kao niti vraćene vrste i količine proizvoda, AZTN je, kako je i ranije naveo, utvrdio vrste i količine vraćenih proizvoda prema dostavljenim odobrenjima pa je i trajanje povrede odredio prema datumima izdavanja odobrenja.

Stoga je temeljem dostavljenih odobrenja dobavljača utvrđeno da je prvi povrat dobavljaču u promatranom razdoblju izvršen 18. siječnja 2022. po izdavanju odobrenja br. [...], a zadnji povrat 3. listopada 2022. po izdavanju odobrenja br. [...].

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 18. siječnja 2022. do 3. listopada 2022. (ukupno trajanje 258 dana) dobavljaču [...] vratila ukupno 324 komada isporučenih, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (11 različitih vrsta tjestenine), čime je tom dobavljaču nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

### 5.9.3. [...]

Ugovorom koji su sklopili DECENTIA d.o.o. i ovaj dobavljač 28. veljače 2022. jednako je, kako je ranije citirano za dobavljača [...], u članku 21. tog ugovora ugovoreno ovlaštenje kupca da o trošku prodavatelja vrati isporučene a neprodane proizvode u tri slučaja koji su propisani člankom 12. stavkom 2. točkom 7. ZNTP-a. Dodatno je kao dio ugovorne dokumentacije tijekom postupka dostavljen dokument od 28. veljače 2022., potpisan od obje ugovorne strane, koji sadrži asortimansku listu b sa sedam proizvoda za koje stranka upozorava dobavljača da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda te potvrdnu izjavu

dobavljača da je upozorenje primljeno na znanje i da bez obzira na isto traži prodaju predmetnih proizvoda.

Na poziv AZTN-a od 21. studenog 2021. da dostavi financijsku dokumentaciju temeljem koje su izvršeni povrati proizvoda zbog isteka roka trajanja zbog slabog obrtaja, na temelju dogovora s DECENTIJOM d.o.o. od 28. veljače 2022., a za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022., dobavljač je 22. studenoga 2024. dostavio račune izdane DECENTIJU d.o.o. po toj osnovi. Od 16 dostavljenih računa, utvrđeno je da su povrati evidentirani na 14 računa – povratnica te je utvrđen povrat slijedećih proizvoda u naznačenim količinama:

Vrsta proizvoda	Vraćena količina u kg/ komadima
[...]	1,941 kg
[...]	3,271 kg
[...]	3,450 kg
[...]	3,628 kg
[...]	4,654 kg
[...]	0,287 kg
[...]	2,726 kg
[...]	2,430 kg
[...]	6,525 kg
[...]	2,790 kg
[...]	7,450 kg
[...]	4 kom

Izvor: DECENTIA d.o.o., obrada: AZTN

Pregledom dostavljenih računa dobavljača utvrđeno je da je prvi povrat dobavljaču u promatranom razdoblju izvršen 28. ožujka 2022. po računima br. [...] i br. [...], a zadnji povrat 8. rujna 2022. po računu br. [...].

AZTN je utvrdio kao nespornu činjenicu da su ugovorne strane 28. veljače 2022. ugovorile mogućnost povrata proizvoda dobavljača za koje se određuje da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja te da su se u promatranom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. rujna 2022. po toj osnovi vraćali proizvodi s prethodno ugovorene asortimanske liste b, ali i slijedeći proizvodi koji se ne nalaze na toj listi: [...], [...], [...], [...] i [...] te je prema dostavljenim računima dobavljača utvrđeno da je ukupno vraćeno 11,076 kg navedenih proizvoda. Stoga za tih pet vrsta proizvoda nisu postojali uvjeti za povrat po ovoj osnovi, odnosno izostalo je pisano upozorenje kupca dobavljaču da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda, kao i dobavljačev izričit zahtjev da unatoč tome traži prodaju od strane kupca.

Budući da se stranka na usmenoj raspravi od 17. srpnja 2024. na pitanje na temelju kojih parametara odnosno kriterija je utvrđena slaba obrtajnost proizvoda i u odnosu na ovog dobavljača jednako očitovala, kako je ranije navedeno za dobavljača [...], a jednako se na povrate proizvoda zbog slabog obrtaja ovog dobavljača odnose i ranije navedena očitovanja stranke vezana uz pitanje izrade pisane analize obrtajnosti proizvoda te načina na koji stranka prati obrtajnost proizvoda, kao i izjava stranke dana na usmenoj raspravi od 26. studenoga 2025., AZTN zaključuje da ugovorne strane nisu međusobno pisano usuglasile jasne i nedvosmislene kriterije za utvrđivanje obrtajnosti, prema kojima kupac na objektivan način određuje što se smatra slabim obrtajem proizvoda koji se po toj osnovi vraćaju.

Stoga se i u odnosu na povrate proizvoda ovog dobavljača primjenjuje sve što je AZTN ranije utvrdio za povrate proizvoda dobavljača [...], a odnosi se na pitanje izostanka valjanog utvrđivanja obrtajnosti proizvoda od strane kupca, u skladu sa Zakonom. Dakle, i ovdje proizlazi da prilikom ugovaranja i tijekom promatranog razdoblja u kojem su izvršeni povrati proizvoda, kupac nije utvrdio jasne, mjerljive i transparentne kriterije obrtajnosti proizvoda koje

je vraćao pa u predmetnom poslovnom odnosu nije ispunjena zakonska pretpostavka prema kojoj povrat proizvoda da bi bio dopušten zbog slabog obrtaja mora biti jasno i nedvosmisleno ugovoren u okviru ugovora o isporuci poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ili u okviru naknadnog ugovora između dobavljača i kupca, a prije izvršenja povrata.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio da je DECENTIA d.o.o. u razdoblju od 28. ožujka 2022. do 8. rujna 2022. (ukupno trajanje 164 dana) dobavljaču [...] prema iznimci koja prethodno nije ugovorena na jasan i nedvosmislen način, kako je to predviđeno člankom 12. stavkom 2. točke 7. ZNTP-a, nezakonito zbog slabog obrtaja vratila ukupno 39,152 kg te 4 komada isporučenih, a neprodanih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda (12 različitih vrsta sira, pri čemu za proizvode: [...], [...], [...], [...] i [...] nisu ni formalno postojali uvjeti za povrat, odnosno izostalo je pisano upozorenje kupca dobavljaču da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda, kao i dobavljačev izričit zahtjev da unatoč tome traži prodaju od strane kupca), čime je tom dobavljaču nametnula nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 7. ZNTP-a.

## 6. Visina novčane kazne

Po okončanju usmene rasprave iz članka 19. stavka 3. ZNTP-a, AZTN će u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. Zakona, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, odlučiti o tome je li povrijeđen Zakon te će ako utvrdi povredu, odlučiti i o postojanju uvjeta za izricanje novčane kazne, odrediti njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Novčanim kaznama koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu Zakona cilj je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda Zakona (članak 23. ZNTP-a).

Povrede ZNTP-a utvrđene u ovom upravnom postupku okvalificirane su odredbama članka 24. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a. U tom smislu, na temelju odredbe članka 24. stavka 2. točke 1. ZNTP-a za poslovanje na temelju ugovora koji nije sastavljen u skladu s odredbama članka 5. stavkom 1. točkama 1., 2., 4. i 5. Zakona, na temelju odredbe članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a za izvršavanje plaćanja dobavljačima u rokovima duljim od 30 dana za pokvarljive poljoprivredne i prehrambene proizvode, odnosno 60 dana za ostale poljoprivredne i prehrambene proizvode koji se ne smatraju pokvarljivima, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 1.a) i b) ZNTP-a te za neplaćanje jednog računa u cijelosti, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 10. ZNTP-a, na temelju odredbe članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a za ugovaranje dodatnih kontrola kvalitete na trošak dobavljača, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 21. ZNTP-a, na temelju odredbe članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a za nezakonito vraćanje proizvoda dobavljačima koje prethodno nije ugovoreno na jasan i nedvosmislen način, sukladno članku 12. stavku 2. točki 7. ZNTP-a, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 12. stavkom 1. točkom 7. ZNTP-a, moguće je za sve utvrđene povrede izreći novčanu kaznu za pravnu osobu koja je kupac do najviše 464.520,00 eura (3.500.000,00 kuna, fiksni tečaj konverzije koji iznosi 7,53450 kuna za 1 euro).

Na temelju odredbi članka 27. stavka 1. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju novčane kazne, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos novčane kazne se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima.

Pritom, olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana, dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka i utvrđenje da zabranjena nepoštena trgovačka praksa koja, iako ugovorena, nije još primijenjena u poslovnom odnosu između kupca i dobavljača (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Stranka je u svom očitovanju od 21. veljače 2024. istaknula kako je tijekom cijelog istraživanja tržišta ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om te da će tijekom cijelog postupka, sve do donošenja meritorne odluke od strane AZTN-a, nastaviti s dobrom suradnjom, dostavljati sva svoja očitovanja i dokumentaciju po zahtjevu i na sve načine koja su joj na raspolaganju osigurati takvu suradnju. Na dobru suradnju stranka se pozvala i u svom podnesku od 13. studenog 2024., u kojem je još istaknula kako je DECENTIA d.o.o. od početka travnja 2024. počela sklapati nove tipske ugovore s dobavljačima koji isključivo sklapaju ugovore s DECENTIJOM d.o.o., a koji su u potpunosti usklađeni s odredbama ZNTP-a. Kao dokaz navedenom, DECENTIA d.o.o. je kao prilog dostavila tri ugovora sklopljena s dobavljačima [...], [...] i [...] Navodi kako su u samom ugovoru, ili prilogu koji je dostavljen uz ugovor, sadržani svi uvjeti međusobne suradnje koji sadrže sve elemente propisane ZNTP-om. Na navedeni način, kako navodi, DECENTIA d.o.o. je prekinula eventualna protupravna postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka. Nakon uvida u dostavljene ugovore, AZTN ne može prihvatiti navode stranke da se njihovom dostavom dokazuje prekid protupravnog postupanja u roku tri mjeseca od dana pokretanja postupka, iz razloga koji su navedeni i obrazloženi u točki 5.3. rješenja. Stoga se navedena olakotna okolnost ne može uzeti u obzir pri utvrđivanju novčane kazne. Uz navedeno, DECENTIA d.o.o. u istom podnesku ističe kako je vrijeme eventualne povrede bilo kratkog trajanja te da su računi koji su plaćeni suprotno odredbama ZNTP-a sa zakašnjenjem svi bili u kratkom periodu i malog iznosa, uzimajući u obzir prosječne troškove nabave robe za maloprodaju. Uzimajući sve prethodno navedeno u obzir, DECENTIA d.o.o. istim podneskom te ponovno podneskom od 18. kolovoza 2025. moli AZTN da prilikom odmjeravanja kazne uzme u obzir prethodno istaknute olakotne okolnosti te da odredi što nižu novčanu kaznu, pogotovo uzimajući u obzir da DECENTIA d.o.o. više ne posluje u segmentu maloprodaje i ne obavlja djelatnosti koje mogu imati učinak na lanac opskrbe hranom. U izjavi stranke danoj na zapisnik na usmenoj raspravi 26. studenoga 2025., stranka moli da AZTN uzme u obzir olakotne okolnosti kod izricanja kazne, koje nadalje navodi. AZTN je izložio izjavu stranke u točki 4. rješenja te u točki 5. rješenja kod pojedinih utvrđenja povreda Zakona te se u istoj ne navodi niti jedna olakotna okolnost propisana Zakonom, zbog koje bi AZTN smanjio utvrđeni iznos novčane kazne.

Prilikom odmjeravanja novčane kazne AZTN je uzeo u obzir olakotnu okolnost da je stranka tijekom cjelokupnog postupka ostvarivala dobru suradnju s AZTN-om, pravovremeno dostavljajući traženu dokumentaciju i pojašnjenja. Nadalje, u odnosu na povrede utvrđene u točkama 1.1., 1.5 a) i 1.8. izreke rješenja AZTN je uzeo u obzir i kratko trajanje povreda, koje nisu trajale dulje od godine dana. AZTN je cijenio kao olakotnu okolnost i činjenicu da, iako je utvrđeno ugovaranje dodatne kontrole kvalitete proizvoda na trošak dobavljača, takva zabranjena nepoštena trgovačka praksa koju je AZTN utvrdio u točki 1.7. izreke rješenja nije još primijenjena u poslovnom odnosu s dobavljačima.

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda Zakona i utvrđena i izrečena propisana novčana kazna, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi, nepostupanje u skladu s rješenjem AZTN-a o prihvaćanju preuzimanja obveza u smislu članka 18. stavka 5. Zakona te onemogućavanje ili na bilo koji drugi način pružanje otpora provođenju nenajavljene kontrole (članak 27. stavak 3. ZNTP-a). Otegotne okolnosti AZTN nije utvrdio.

## 7. Odluka Vijeća

### 7.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavaka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 37/2025. sjednici, održanoj 23. prosinca 2025., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku da je kupac DECENTIA d.o.o. iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda na način kako je to opisano i navedeno u točki I. izreke ovoga rješenja.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 5. obrazloženja ovoga rješenja.

### 7.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Cilj i svrha ZNTP-a su uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 1. stavak 2. ZNTP-a. Sredstva za postizanje toga cilja i svrhe, u situacijama kada AZTN utvrdi iskorištavanje značajne pregovaračke snage kupca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi njegovim dobavljačima u smislu članaka 4., 5. i 7. do 12. ZNTP-a, je između ostalih i zabrana daljnjih postupanja koja su u postupku utvrđena nepoštenima (članak 20. stavak 1. točka 1. ZNTP-a).

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, a u skladu s odredbom članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, zabranio DECENTIJI d.o.o. svako takvo daljnje postupanje, koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a. Iako je tijekom postupka stranka prestala obavljati djelatnosti poslova maloprodaje, u odnosu na koje se vodio ovaj upravni postupak te su utvrđene povrede ZNTP-a, u trenutku donošenja ovoga rješenja stranka i dalje obavlja djelatnost veleprodaje pa se zabrana nametanja utvrđenih nepoštenih trgovačkih praksi odnosi na poslovanje sa svim postojećim i budućim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda DECENTIJE d.o.o. U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

U svrhu otklanjanja utvrđene povrede iz točke I. 5. b) i 6. izreke, DECENTIJI d.o.o. su određene mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, uz obvezu dostave AZTN-u dokaza o tome, a kako je to utvrđeno u točki III. izreke ovoga rješenja.

U slučaju da utvrdi kako stranka nije postupila u skladu s točkom III. izreke ovog rješenja kojom su određene mjere, uvjeti i rokovi za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi, AZTN će u skladu s odredbom članka 20. stavka 1. točke 2. ZNTP-a utvrditi i izreći stranci novčanu kaznu koja za pravnu osobu može iznositi do najviše 464.529,83 eura/3.500.000,00 kuna (fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro) kako to propisuje odredba članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a.

### 7.3. Odluka o visini novčane kazne

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje novčane kazne u ovom postupku, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, utvrdilo osnovni iznos novčane kazne u iznosu od 68.000,00 eura (512.346,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro).

Tako utvrđeni osnovni iznos novčane kazne smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti, kako je opisano u točki 6. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točki 1. i 6. te članka 27. stavaka 1. i 2. ZNTP-a, donijelo odluku da se DECENTIJI d.o.o., izrekne novčana kazna u iznosu od 60.000,00 eura (452.070,00 kuna, fiksni tečaj konverzije 7,53450 kuna za 1 euro).

Vijeće drži da će se ovakvom novčanom kaznom ostvariti cilj izricanja novčane kazne ne samo u odnosu na navedenog kupca, odnosno odvratanje samog počinitelja, već i drugih kupaca, od povreda ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 23. ZNTP-a).

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki IV. izreke ovoga rješenja.

#### 7.4. Izvršenje novčane kazne

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, novčana kazna uplaćuje se po izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također ukazati i da AZTN može odobriti plaćanje novčane kazne u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u s odgovarajućim dokazima, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati novčane kazne, dostaviti AZTN-u žurno, s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/24-04/001.

Ako stranka u roku određenom u točki IV. izreke ovog rješenja ne uplati novčanu kaznu, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Novčane kazne koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

#### 7.5. Objava rješenja

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki V. izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene u smislu propisa kojim se utvrđuju pravila o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti i općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje Zakon o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti („Narodne novine“, broj 30/18.) i odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., 41/21. i 155/23.).

### Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom, u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavak 2. ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća  
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.

*Napomena: U skladu s odredbom članka 22. stavka 2. ZNTP-a u vezi s odredbama članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., 41/21. i 155/23.) i članka 3. stavka 1. točke 5. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti („Narodne novine“, broj 30/18.), podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [...] odnosno prekriveni su crnom bojom (tablični prikaz-stranica 53. rješenja).*