



REPUBLIKA HRVATSKA

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

KLASA: UP/I 034-03/24-04/008

URBROJ: 580-16/138-26-011

Zagreb, 26. svibnja 2026.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 na temelju odredbi članka 13. stavka 2., članka 19. stavka 7. te članka 20. stavka 1. točke 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17., 52/21. i 27/24.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv kupca KAUF LAND HRVATSKA k.d., OIB: 47432874968, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 14 kojeg zastupa opunomoćenik [...], odvjetnik u [...], [...], [...], OIB: [...], radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sa sadržajem i načinom provedbe ugovora s dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., predsjednica Vijeća, mr. sc. Branimira Kovačević, dipl. oec., zamjenica predsjednice Vijeća, Sandra Mikinac, dipl. iur., Nikolina Moslavac, dipl. iur. i Hrvoje Šeremet, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 19/2026., održane 26. svibnja 2026., donosi sljedeće

RJEŠENJE

I. Utvrđuje se da je kupac KAUF LAND HRVATSKA k.d., OIB: 47432874968, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 14, iskoristio svoju značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17., 52/21. i 27/24.; dalje u tekstu: ZNTP ili Zakon) na način da je:

1. U razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. poslovao s dobavljačem [...], OIB: [...], [...], [...] na osnovi ugovora kojim je ugovorio plaćanje naknade za uslugu koja u trenutku plaćanja neće biti pružena i što je naplaćivao naknadu za uslugu koju nije pružio, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.
2. U travnju 2022., u svibnju 2022., u rujnu 2022., u listopadu 2022., u studenom 2022., u prosincu 2022. i u veljači 2023. naplatio dobavljaču [...], OIB: [...], [...], [...] naknadu za uslugu oglašavanja koje je proveo sam, bez izričitog pisanog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama čime je tom dobavljaču nametnuo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.
3. U razdoblju od 1. siječnja 2023. pa do 31. siječnja 2023. izvršavao plaćanja dobavljaču [...], OIB: [...], [...], [...] u rokovima duljim od 30 dana računajući od dana zaprimanja računa, a koji rok je propisan u slučajevima kada nije ugovorena redovita isporuka pokvarljivih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s

člankom 11. stavkom 1. točkom 1. b) ZNTP-a i to u odnosu na račune oznake broja dokumenta:

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

81. broj [...] od 30. prosinca 2022. u iznosu od [...] eura, zaprimljen 4. siječnja 2023., plaćen 7. veljače 2023., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana
82. broj [...] od 30. prosinca 2022. u iznosu od [...] eura, zaprimljen 4. siječnja 2023., plaćen 7. veljače 2023., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana
83. broj [...] od 31. prosinca 2022. u iznosu od [...] eura, zaprimljen 4. siječnja 2023., plaćen 7. veljače 2023., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana
84. broj [...] od 31. prosinca 2022. u iznosu od [...] eura, zaprimljen 31. prosinca 2022., plaćen 3. veljače 2023., čime je prekoračen rok plaćanja za 4 dana.

II. Zabranjuje se kupcu KAUF LAND HRVATSKA k.d., OIB: 47432874968, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 14, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovoga rješenja, u odnosu na sve njegove dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda.

III. Za teške povrede ZNTP-a, opisane u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, izriče se kupcu KAUF LAND HRVATSKA k.d., OIB: 47432874968, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 14, novčana kazna u iznosu od:

- 300.000,00 eura (tristotisućaeura)

Rok izvršenja: 30 (trideset) dana od dana dostave ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, OIB: 54882480048 (dalje u tekstu: AZTN), kao tijelo nadležno za provedbu ZNTP-a, je po službenoj dužnosti, radi zaštite javnog interesa, na temelju odredbe članka 42. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09. i 110/21.; dalje u tekstu: ZUP) te u skladu s odredbama članka 13. i 14. ZNTP-a, protiv kupca – trgovca u maloprodaji KAUF LAND HRVATSKA k.d., OIB: 47432874968, sa sjedištem u Zagrebu, Donje Svetice 14 (dalje u tekstu: KAUF LAND ili stranka ili kupac) pokrenula upravni postupak, radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi vezano uz sadržaj i način provedbe ugovora s njegovim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]) i [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]) te je o tome obavijestila stranku obaviješću o pokretanju upravnog postupka od 2. prosinca 2024. (dalje u tekstu: obavijest od 2. prosinca 2024.).

Pokretanje predmetnog upravnog postupka po službenoj dužnosti rezultat je provedenog ispitivanja o tome jesu li kupci, među kojima i KAUF LAND, uskladili svoje ugovore i poslovanje s odredbama ZNTP-a, a koje ispitivanje AZTN provodi na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, prema kojoj je ovlašten pisanim putem zahtijevati od stranaka u postupku i drugih pravnih ili fizičkih osoba koje nemaju položaj stranke u postupku, zadruga, strukovnih ili gospodarskih interesnih udruga ili udruženja i komora sve potrebne obavijesti, u obliku pisanih očitovanja te dostavu na uvid ugovora i drugih potrebnih podataka i dokumentacije.

U svrhu provedbe predmetnog ispitivanja, sukladno ovlastima danim odredbom članka 17. stavka 1. ZNTP-a, AZTN je u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/23-04/009, zahtjevima od 27. ožujka 2023., 2. svibnja 2023., 5. listopada 2023. i 1. prosinca 2023., zatražio dokumentaciju i očitovanja KAUF LANDA u pogledu sadržaja ugovora i načina poslovanja s deset, metodom uzorka, odabranih dobavljača: 1) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje

u tekstu: [...]), 2) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu [...]), 3) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), 4) [...], 5) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), 6) [...], OIB: [...], [...], [...], (dalje u tekstu: [...]), 7) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]), 8) [...], OIB: [...], vlasnik obrta [...], [...], [...] (dalje u tekstu: Obrt [...]), 9) [...] i 10) [...], OIB: [...], [...], [...] (dalje u tekstu: [...]).

KAUFLAND je dostavio tražene podatke i dokumentaciju te se pisano očitovao u podnescima od 6. travnja 2023., 15. svibnja 2023., 28. listopada 2023. i 11. prosinca 2023.

Također, na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a vezano uz ugovorne odredbe i način njihove provedbe, očitovali su se i dobavljači [...] podneskom od 5. rujna 2024. i [...] podneskom od 19. rujna 2024.

Analizom dostavljene dokumentacije i očitovanja KAUFLEND-a i njegovih dobavljača, AZTN je utvrdio indicije koje su upućivale na moguće nametanje nepoštenih trgovačkih praksi budući da je u odnosu na analizirane ugovore uočio nejasnu odnosno spornu odredbu, kao i postupanja koja su moguće upućivala na nepoštene trgovačke prakse, a za koje je u postupku bilo potrebno razjasniti je li riječ o odredbama i praksama koja su u suprotnosti s odredbama ZNTP-a odnosno koje se mogu okvalificirati kao nepoštene trgovačke prakse.

Tako je AZTN uočio da je KAUFLEND svojem dobavljaču [...] u promatranom razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023., moguće izvršavao plaćanja za isporučene pokvarljive prehrambene proizvode u rokovima duljim od rokova propisanih ZNTP-om, što bi upućivalo na to da je KAUFLEND nametnuo svojem dobavljaču nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 1 b) ZNTP-a.

AZTN je, nadalje, utvrdio kako je KAUFLEND naplatio svojem dobavljaču [...] naknadu za uslugu predviđenu odredbom točke 7. Dogovora [...] koji se primjenjuje od 1. ožujka 2022. (dalje u tekstu: Dogovor [...]) nazvanu [...], a iz dostavljene dokumentacije nije se moglo utvrditi da su usluge doista i pružene od strane kupca sukladno ugovorenim uvjetima, kao i da je u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023. obračunao i naplatio dobavljaču [...] [...] predviđen odredbom točke 6. Dogovora [...], dok iz same dokumentacije koju je dostavio KAUFLEND nije bilo razvidno da su ostvareni uvjeti ugovoreni tim Dogovorom koji bi opravdali naplatu predmetnog [...], što je sve moguće ukazivalo na zahtijevanje i naplaćivanje naknade za usluge koje moguće nisu pružene, a što bi predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a koja kao zabranjenu nepoštenu trgovačku praksu smatra praksu u kojoj kupac zahtijeva od dobavljača ili ugovara i/ili naplaćuje od dobavljača plaćanja koja nisu povezana s prodajom poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda dobavljača te zahtijeva plaćanja i/ili ugovara i/ili naplaćuje dobavljaču za usluge koje nisu pružene odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana.

U predmetnom upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti bilo je potrebno prije svega utvrditi je li KAUFLEND nametnuo nepoštene trgovačke prakse dobavljačima [...] i [...] na koje su upućivale utvrđene indicije. Ujedno je AZTN ispitivao cjelokupan sadržaj poslovnog odnosa s navedenim dobavljačima, kako u kontekstu usklađenosti ugovora i ugovorne dokumentacije s odredbama ZNTP-a, tako i u odnosu na provedbu pojedinih odredaba ugovora.

AZTN je o predmetu upravne stvari upozorio stranku u obavijesti od 2. prosinca 2024. te ju je poučio o mogućnosti iz odredbe članka 18. stavka 1. ZNTP-a da u roku od 60 dana od dana primitka obavijesti o pokrenutom upravnom postupku predloži preuzimanje obveza u obliku izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokove u kojima će to učiniti kako bi se otklonile indicije

koje upućuju na nepoštene trgovačke prakse i koje su bile povod za pokretanje ovoga upravnog postupka, a koju mogućnost stranka nije iskoristila.

1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda kupca

Značajna pregovaračka snaga KAUF LANDA kao kupca u smislu ZNTP-a predstavlja procesnu pretpostavku od čijeg postojanja ovisi dopustivost pokretanja i vođenja upravnog postupka, dopustivost donošenja meritorne odluke te izricanja novčane kazne kupcu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda.

Slijedom toga najprije je bilo potrebno utvrditi ima li KAUF LAND kao kupac značajnu pregovaračku snagu. Pri utvrđivanju postojanja značajne pregovaračke snage AZTN je postupao u skladu s odredbom članka 3. ZNTP-a koja propisuje kriterije i način utvrđivanja postojanja značajne pregovaračke snage kupca.

Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. ZNTP-a smatra se da značajnu pregovaračku snagu ima kupac koji je ostvario ukupni godišnji prihod od najmanje 2.000.000,00 eura i koji je prihodovno snažniji od dobavljača, osim ako kupac dokaže da je dobavljač prihodovno jača ugovorna strana u odnosu na kupca.

Ako kupac ima povezana društva, ukupni godišnji prihod kupca izračunava se tako da se ukupnom godišnjem prihodu odnosno primicima kupca ostvarenima na području Republike Hrvatske pribrajaju ukupni godišnji prihodi odnosno primici njegovih povezanih društava na svjetskoj razini, a prema podacima iskazanim u posljednjem predanom godišnjem financijskom izvješću, konsolidiranom financijskom izvješću ako ga ima ili drugom odgovarajućem financijskom dokumentu. Dobiveni zbroj ukupnih prihoda kupca i s njim povezanih društava umanjuje se za iznos prihoda odnosno primitaka ostvarenih prodajom robe odnosno pružanjem usluga između tog kupca i s njim povezanih društava, a iznos ukupnog godišnjeg prihoda računa se bez poreza na dodanu vrijednost i ostalih neizravnih poreza (članak 3. stavak 2. i 3. ZNTP-a).

Kako bi utvrdio ostvaruje li KAUF LAND ukupni godišnji prihod od najmanje 2.000.000,00 eura, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja. KAUF LAND je komanditno društvo za trgovinu čiji su članovi društva KAUF LAND MANAGAMENT društvo s ograničenom odgovornošću za upravljanje, MBS: 080347722, upisan kod Trgovačkog suda u Zagrebu, OIB: 03545134103, Zagreb, Donje Svetice 14 kao komplementar, te Kaufland International Erste GmbH, Njemačka, broj iz registra: 724837, naziv registra: Trgovački registar, nadležno tijelo: Općinski sud u Stuttgartu, OIB: 23634501957, Neckarsulum, Rötelstrasse 35.

Uvidom u konsolidirano Godišnje izvješće na dan 28. veljače 2023. utvrđeno je da je KAUF LAND u 2022. samostalno ostvario ukupne prihode u iznosu od 647.069.000 eura dok je iz konsolidiranog Godišnjeg izvješća na dan 29. veljače 2024. utvrđeno kako je KAUF LAND u 2023. samostalno ostvario ukupni godišnji prihod od 746.114.000 eura. Nadalje, iz konsolidiranog Godišnjeg izvješća na dan 28. veljače 2025. razvidno je da je KAUF LAND u 2024. samostalno ostvario ukupne prihode u iznosu od 812.962.000 eura.

S obzirom na navedeno nesporno proizlazi kako KAUF LAND samostalno ostvaruje prihode od najmanje 2.000.000,00 eura što je jedna od pretpostavki sukladno odredbi članka 3. stavka 1. ZNTP-a koja mora biti ispunjena da bi se smatrao kupcem sa značajnom pregovaračkom snagom.

Ovaj upravni postupak je pokrenut zbog postojanja indicija koje su upućivale na to da je KAUF LAND svojim dobavljačima [...] i [...] moguće nametnuo nepoštene trgovačke prakse u

smislu ZNTP-a, te je KAUF LAND u obavijesti od 2. prosinca 2024. upozoren da će u okviru upravnog postupka biti ispitani svi elementi i sadržaj njegovog poslovnog odnosa s promatranim dobavljačima. Dobavljači [...] i [...] se u smislu odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a smatraju prihodovno slabijom ugovornom stranom u odnosu na KAUF LAND, budući da se KAUF LAND, na kojemu je teret dokaza, tijekom upravnog postupka nije pozivao na suprotno, odnosno nije dokazao da su ti dobavljači prihodovno jača ugovorna strana u odnosu na njega.

Dodatno, na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025., KAUF LAND je učinio nespornim preliminarno utvrđenje AZTN-a iz Obavijesti o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 25. studenoga 2025. da je KAUF LAND u odnosu na dobavljače [...] i [...] kupac sa značajnom pregovaračkom snagom.

Imajući u vidu da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 3. stavka 1. ZNTP-a, dakle, KAUF LAND je ostvario ukupne godišnje prihode u iznosu većem od 2.000.000,00 eura, kao i da su dobavljači [...] i [...] prihodovno slabiji od njega, KAUF LAND se u smislu ZNTP-a smatra kupcem sa značajnom pregovaračkom snagom u odnosu na navedene dobavljače.

2. Ispitni postupak - pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

U okviru ispitnog postupka AZTN je od KAUF LANDA, ali i od dobavljača odabranih metodom uzorka, prikupljao podatke, dokumentaciju i pisana pojašnjenja na temelju ovlasti iz članka 17. stavka 1. ZNTP-a.

U tom smislu, AZTN je analizirao podatke i dokumentaciju u okviru spisa neupravnog predmeta KLASA: 034-08/23-04/009, dostavljene uz podneske KAUF LANDA od 6. travnja 2023., 15. svibnja 2023., 27. listopada 2023. dopunjenog dokumentacijom od 28. listopada 2023. i 11. prosinca 2023. koji su preneseni i čine sastavni dio spisa ovoga upravnog predmeta, kao i dokumentaciju, te podatke dostavljene tijekom ovoga upravnog postupka uz podneske stranke od 24. prosinca 2024., 22. prosinca 2025. i 30. prosinca 2025.

Isto tako, radi razjašnjenja spornih pitanja, AZTN se zahtjevima od 23. kolovoza 2024. obratio i dobavljačima [...] i [...], te se [...] očitovala podneskom od 5. rujna 2024., a [...] podneskom od 19. rujna 2024.

2.1. Podnesci – dostava podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

U svrhu ispitivanja jesu li kupci, među kojima i KAUF LAND, uskladili svoje poslovanje s odredbama ZNTP-a, AZTN je zahtjevom od 27. ožujka 2023. zatražio popis dobavljača od kojih je KAUF LAND nabavljao poljoprivredne i prehrambene proizvode u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. te podatke o ukupno ostvarenoj neto vrijednosti nabave poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda od svakog od dobavljača.

Od dostavljenog popisa dobavljača, AZTN je, metodom uzorka, odabrao deset dobavljača i u odnosu na njih je, zahtjevom od 2. svibnja 2023., zatražio dostavu ugovorne dokumentacije, podataka i pojašnjenja, a kojem zahtjevu je KAUF LAND udovoljio uz podnesak od 15. svibnja 2023. Nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju ukazala se potreba za pojašnjenjima i dostavom dodatne dokumentacije u odnosu na poslovni odnos KAUF LANDA i svakog od odabranih dobavljača pa je AZTN svojim zahtjevima od 5. listopada 2023. i 1. prosinca 2023. zatražio dodatna pojašnjenja i dokumentaciju te se KAUF LAND na taj zahtjev AZTN-a očitovao podneskom od 11. prosinca 2023. dostavljajući i dodatnu dokumentaciju.

Po zaprimanju obavijesti od 2. prosinca 2024. i zahtjeva za dostavu dodatne dokumentacije i očitovanja, KAUF LAND je dostavio daljnju dokumentaciju i očitovanja uz podnesak od 24. prosinca 2024.

Također, na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a, a vezano uz ugovorne odredbe i način njihove provedbe, u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/23-04/009 na zahtjev AZTN-a od 23. kolovoza 2024. očitovali su se i dobavljači i to [...] podneskom od 5. rujna 2024. s priložima i [...] podneskom od 19. rujna 2024. s priložima. Kako se u okviru ovog upravnog postupka pokrenutom po službenoj dužnosti utvrđuje je li KAUF LAND nametnuo nepoštene trgovačke prakse svojim dobavljačima [...] i [...] u odnosu na koje su uočene indicije koje su upućivale na moguće nametanje nepoštenih trgovačkih praksi, podnesak dobavljača [...] sa svim priložima dostavljen je stranci 15. rujna 2025. kako bi joj se omogućilo da se izjasni o svim činjenicama i u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a.

Na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. stranka je zatražila da joj se dodjeli rok za dostavu ispravljenog popisa pruženih usluga objave reklamnih akcija, što je AZTN i prihvatio, te je stranka sukladno raspravnom zaključku dostavila podnesak 22. prosinca 2025. uz popis pruženih usluga objave reklamnih akcija. Dodatno stranka je podneskom od 30. prosinca 2025. obavijestila AZTN kako je 29. prosinca 2025. sklopila s dobavljačem [...] novi ugovor za kupoprodaju prehrambenih proizvoda koji stupa na snagu 1. siječnja 2026. i zamjenjuje prijašnji ugovor, te je ujedno i dostavila predmetni ugovor.

Sva dostavljena dokumentacija i pojašnjenja stranke i njezinog dobavljača detaljno su izložena i analizirana u točkama 5., 6. i 7. obrazloženja ovog rješenja.

3. Obavijest AZTN-a o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 25. studenoga 2025.

Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: Vijeće), na temelju činjenica i okolnosti koje su do tada utvrđene tijekom ispitnog postupka, na svojoj 34/2025. sjednici, održanoj 25. studenoga 2025., u skladu sa svojim ovlastima iz odredbe članka 19. stavka 1. ZNTP-a, preliminarno je utvrdilo da je KAUF LAND iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem više nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a svojim dobavljačima [...] i [...].

U bitnom, riječ je o preliminarno utvrđenim povredama koje su se sastojale u tome da je KAUF LAND:

- u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. poslovao s dobavljačem [...] na osnovi ugovora kojim je ugovorio plaćanje naknade za uslugu koja u trenutku plaćanja neće biti izvršena i što je naplaćivao naknadu za uslugu koju nije izvršio, odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a;
- u travnju 2022., u svibnju 2022., u rujnu 2022., u listopadu 2022., u studenom 2022., u prosincu 2022. i u veljači 2023. naplatio dobavljaču [...] naknadu za uslugu oglašavanja koje je proveo sam, bez izričitog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama čime je tom dobavljaču nametnuo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a;
- u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. dobavljaču [...] mjesečno izdavao račun i naplaćivao naknadu nazvanu [...] čije ostvarenje ne ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku KAUF LANDA, za uslugu koja se smatra nepoštenom trgovačkom praksom, pri čemu na računu nije jasno specificirana učinjena usluga čime je nametnuo nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 7. stavka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 2. ZNTP-a;
- u razdoblju od 1. siječnja 2023. pa do 31. siječnja 2023. izvršavao plaćanja dobavljaču [...] u rokovima duljim od 30 dana računajući od dana zaprimanja računa, a koji rok je propisan u slučajevima kada je ugovorena neredovita isporuka pokvarljivih

poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 1. b) ZNTP-a u odnosu na 84 računa dobavljača.

U skladu s opisanom odlukom Vijeća, donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu odredbi članka 19. stavaka 1. i 2. ZNTP-a izradio i dostavio stranci Obavijest o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju od 25. studenoga 2025. (dalje u tekstu: Obavijest od 25. studenoga 2025.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz povrede ZNTP-a utvrđene u do tada provedenom ispitnom postupku te ju je pozvao na dostavu pisane obrane, predlaganje daljnjih dokaza i svjedoka, ako ih ima.

Uz Obavijest od 25. studenoga 2025., AZTN je stranci dostavio i zaključak o određivanju usmene rasprave temeljem odredbe članka 19. stavaka od 3. do 5. ZNTP-a.

3.1. Postupanje stranke za koje je AZTN u Obavijesti od 25. studenoga 2025. utvrdio da ne predstavlja nepoštenu trgovačku praksu

KAUFLAND se u podnesku od 28. listopada 2023. očitovao o tome da je u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023. obračunao i naplatio dobavljaču [...] [...] predviđen odredbom točke 6. Dogovora [...], te je vezano uz to dostavio podlogu za obračun za siječanj 2023., veljaču 2023. i ožujak 2023., kao i račune koje je ispostavio dobavljaču i to račun broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023. Nadalje, KAUFLAND je pojasnio kako se [...] obračunava mjesečno na račune knjižene u tom razdoblju, u ugovorenom postotku od [...] % od obračunate osnovice, a sve pod uvjetom da je u navedenom razdoblju minimalno [...] proizvoda dobavljača ulistano na odjelu mesnih prerađevina u KAUF LANDU.

Dodatno je KAUFLAND u svojem podnesku od 11. prosinca 2023. izjavio kako je u siječnju 2023., u veljači 2023. i u ožujku 2023. bilo ulistano potrebnih [...] [...] proizvoda, navodeći kako je to razvidno iz Aneksa br. 1. Dogovora [...] koji je sklopljen 18. veljače 2022. (dalje u tekstu: Aneks Dogovoru [...]). Na predmetnom dokumentu KAUFLAND je zelenom bojom označio [...] proizvoda za koje navodi da su bili ulistani u siječnju 2023., u veljači 2023. i u ožujku 2023. na odjelu mesnih prerađevina KAUF LANDA. Riječ je o proizvodima: [...].

Kada se ovaj popis od [...] proizvoda usporedi s podacima koji proizlaze iz dokumentacije koju je KAUFLAND dostavio AZTN-u i to prvenstveno s podlogama za obračun predmetne naknade, nije bilo moguće potvrditi tvrdnje KAUF LANDA da je u siječnju 2023., u veljači 2023. i u ožujku 2023. doista imao na odjelu mesnih prerađevina [...] proizvoda dobavljača [...]. Naime, promatrajući ulaz proizvoda u mjesecu siječnju 2023. razvidno je da je ušlo [...] proizvoda i to proizvodi šifre [...], u veljači 2023. je također bilo [...] ulaznih proizvoda i to [...] proizvoda istih kao i u siječnju 2023. šifre [...] i jedan dodatni proizvod šifre [...], dok je u ožujku 2023. KAUFLAND kupio [...] proizvoda od dobavljača i to proizvode šifri [...]. Čak i ako se, primjerice, promatra dostavljena podloga za veljaču 2023. koja sadrži ulazne proizvode u siječnju 2023. i ulazne proizvode u veljači 2023. opet nije razvidno da je KAUFLAND u veljači 2023. imao [...] proizvoda na odjelu mesnih prerađevina. Dakle, iz samih podloga nije razvidno da je KAUFLAND u promatranim mjesecima naručivao [...] proizvoda za odjel mesnih prerađevina, a s druge strane, izuzev spomenutih podloga za obračun [...] i računa za taj [...], KAUFLAND nije dostavio AZTN-u drugu dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da je u promatranom razdoblju, dakle u siječnju 2023., u veljači 2023. te u ožujku 2023. imao [...] proizvoda na odjelu mesnih prerađevina.

Nadalje, kada se s dostavljenim podlogama usporedi [...] proizvoda koje je KAUFLAND izričito označio kao proizvode koji su bili ulistani u svakom od promatranih mjeseci razvidno je da se neki od pobrojanih [...] proizvoda ne nalaze u podlogama, dakle, KAUFLAND ih nije naručio u promatranim mjesecima, primjerice proizvod [...], [...] i [...], a s druge strane KAUFLAND tvrdi

kako su ti proizvodi bili na njegovom odjelu mesnih prerađevina, a da pri tom nije dostavio dokumentaciju koja bi bila uporište za takve tvrdnje.

S obzirom na činjenicu da KAUF LAND nije inicijalno dostavio dokumentaciju iz kojih bi proizlazilo da je u trenutku izdavanja računa za [...] imao na odjelu mesnih prerađevina sve proizvode koje je KAUF LAND decidirano naznačio kao proizvode koje je imao ulistane u siječnju 2023., u veljači 2023. i u ožujku 2023., a što je sukladno ugovoru bio uvjet za ostvarivanje prava KAUF LANDA na naplatu tog [...], AZTN je utvrdio postojanje indicija koja upućuje na to da je KAUF LAND zahtijevanjem i naplaćivanjem naknade za usluge koje moguće nisu pružene nametnuo svojem dobavljaču [...] nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

AZTN se obratio i dobavljaču [...] sa zahtjevom od 23. kolovoza 2024. da se očituje o tome koji su sve njegovi proizvodi dobavljača (uz navođenje naziva i šifre proizvoda) bili ulistani u siječnju 2023., zatim u veljači 2023. i ožujku 2023. na odjelu mesnih prerađevina KAUF LANDA.

Dobavljač je u podnesku od 19. rujna 2024. naveo kako je u navedenom razdoblju na snazi Dogovor [...] koji vrijedi od 1. ožujka 2022., te kako je riječ o odjelu mesnih prerađevina gdje su rokovi od [...] do [...] dana i ne očekuje se izlaz istih artikala svaki mjesec. Pritom, dostavlja obračune izdanih računa za dva obračunska razdoblja od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. i od 1. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023. na kojem je rukom pokraj pojedinog proizvoda dopisan broj.

U odnosu na Obračun izdanih računa za razdoblje od 1. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023., a koji bi se trebao odnositi na promatrano razdoblje može se utvrditi kako je dobavljač rukom pokraj pojedinog proizvoda upisao broj, riječ je sljedećim označenim proizvodima:

Redni broj	Šifra	Naziv
[...]	[...]	[...]

[...]...

Kada se podaci dobiveni od dobavljača stave u korelaciju s podacima o [...] ulistanih proizvoda koje je KAUF LAND naveo u podnesku od 11. prosinca 2023. proizlazi kako dobavljač navodi da je bilo [...] ulistanih proizvoda, u kojima nije sadržano i svih [...] proizvoda koje je, pak, naveo KAUF LAND, primjerice proizvod [...] nije sadržana, sadržana je [...], a što nije isti proizvod.

AZTN je u zahtjevu od 2. prosinca 2024. zatražio od KAUF LANDA dostavu podatka o stanju zaliha proizvoda [...], [...] i [...] na dane 1. siječnja 2023., 31. siječnja 2023., 1. veljače 2023. i 28. veljače 2023. i 1. ožujka 2023. i 31. ožujka 2023., kao i podatak o ukupnim ulazima i izlazima tih proizvoda za siječanj 2023., veljaču 2023. i ožujak 2023., prikazan po pojedinom mjesecu, kao i završni obračun za 2022. vezano uz [...] za proizvode koji su bili uključeni u obračunu za mjesec siječanj 2023. i veljaču 2023. ako je sačinjen u smislu odredbe članka 2.9. Općih uvjeta [...] verzija od 1. siječnja 2011.

KAUF LAND je u podnesku od 24. prosinca 2024. izjavio kako nema [...] za 2022. niti je uopće bio sastavljen budući da je obavijestio sve svoje postojeće dobavljače, s kojima je imao ugovorene [...], o novom tehničkom rješenju i načinu obrade [...]. Dopis je poslan i dobavljaču [...]. Novo je rješenje definirano odredbama iz točke 1.6. Priloga 2 [...] dogovoru pod dijelom „[...]“. Shodno navedenom, KAUF LAND više ne prakticira izradu [...].

U istom podnesku KAUF LAND je izjavio kako se [...] ugovoren odredbom točke 6. Dogovora [...] obračunava ako u promatranom razdoblju KAUF LAND u asortimanu ima ulistano

minimalno [...] različitih artikala ovog dobavljača. Međutim, artikli se naručuju i isporučuju prema tržišnim potrebama, odnosno prema ostvarenim prodajama, pri čemu je za sam pojam „ulistanja“ ključno da glede proizvoda postoji ustaljena i prihvaćena poslovna suradnja, dok nije nužno i da u svakom promatranom mjesecu za svaki promatrani proizvod obavezno evidentira i fizička isporuka istog. Učestalost isporuka u pravilu ovisi o mnogim specifičnostima samog proizvoda (njegova sezonalnost, rok valjanosti, inicijalna količina, razdioba u mrežu poslovnica i drugo). Pritom, KAUF LAND ističe da je u svakom promatranom mjesecu (siječanj 2023., veljača 2023. i ožujak 2023.) ostvarivao prodaje minimalno [...] različitih artikala dobavljača [...] pa kako je cijelo vrijeme minimalno [...] proizvoda bilo u asortimanu ispunjeni su uvjeti za obračun [...].

Što se tiče artikala [...] i [...], KAUF LAND ističe kako je točno da ti proizvodi nisu imali ulaz budući da se u tom razdoblju pregovaralo o nabavnim cijenama uslijed povećanja cijena od strane dobavljača, pa stoga na ova dva artikla, [...] nije niti bio obračunat.

U odnosu na ovo potrebno je ukazati na to kako je KAUF LAND doprinio odugovlačenju ovog postupka dajući proturječne i u konačnici pogrešne podatke AZTN-u te mijenjajući izjave tijekom cijelog postupka. Naime, AZTN je već u zahtjevu od 5. listopada 2023. zatražio dostavu cjelokupne dokumentaciju iz koje je razvidno na koji način je obračunat [...], KAUF LAND je uz podnesak od 28. listopada 2023. dostavio dokumentaciju iz koje je proizlazilo da se određeni proizvodi ponavljaju dva ili više puta, primjerice, na podlozi za siječanj 2023. razvidno je ulistavanje [...] proizvoda, ali pri tome se [...] proizvoda, pod istom šifrom, javljaju dva i više puta pa bi iz dostavljene podloge proizlazilo da je ulistano [...], a ne [...] proizvoda. Iz toga razloga AZTN je u zahtjevu od 1. prosinca 2023. zatražio od KAUF LANDA da jasno specificira [...] proizvoda koji su ulistani u siječnju 2023., veljači 2023. i ožujku 2023., na što je KAUF LAND odgovorio kako se zbog promijenjenih nabavnih uvjeta neki proizvodi ponavljaju dva puta pa da pretpostavlja da je AZTN-u bilo teže uočiti koliko je zapravo ulistanih proizvoda i da radi bolje čitljivosti zelenom bojom označava [...] ulistanih proizvoda.

Dakle, KAUF LAND je izrijekom naveo [...] proizvoda za koje je tvrdio da su bili ulistani i koji su mu služili kao osnova za naplatu [...]. Nakon što je AZTN uočio odstupanje u podacima utvrdivši kako, primjerice, za proizvode [...], [...] i [...] nema dokaza o naručivanju niti o zalihi na stanju, KAUF LAND mijenja iskaz u pogledu toga kojih [...] proizvoda je ulistano, navodeći kako proizvod [...] i [...] nisu imali ulaz pa stoga na ta dva proizvoda [...] nije niti bio obračunat, iako je prethodno decidirano naveo da je [...] obračunat imajući u vidu i ulistanje ta dva proizvoda.

Dodatno KAUF LAND uvodi nove proizvode kao podlogu za obračun [...] i sada navodi kako su u promatranom razdoblju ostvarene prodaje imali sljedeći dodatni artikli temeljem kojih je u sva tri mjeseca neosporno bio ostvaren uvjet za obračun [...]: [...]

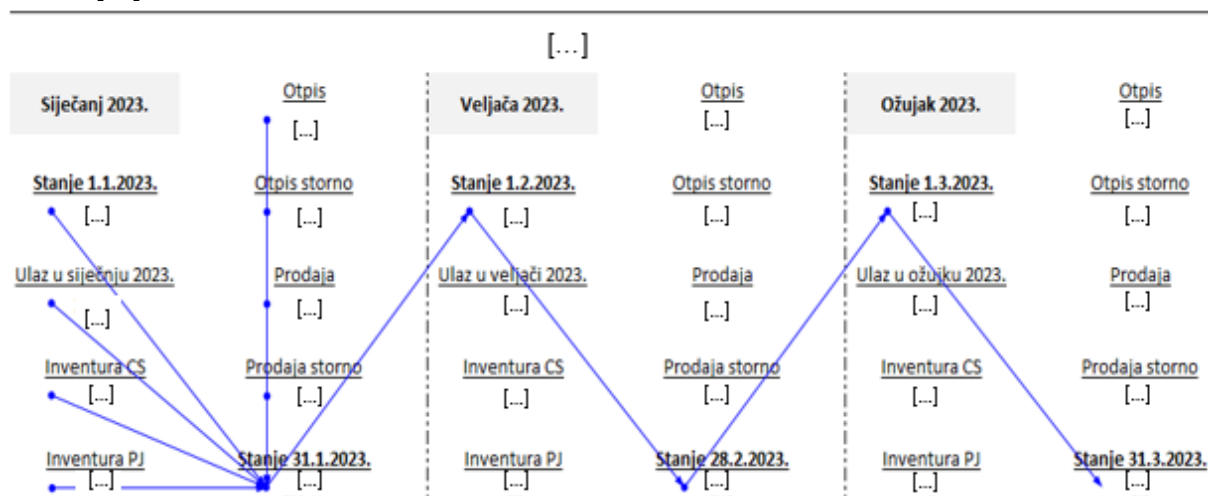
AZTN-u su dostavljena i dva priloga – „Tabelarni prikaz prodaje suhomesnatih [...] artikala 1.1.-31.3.2023.“ (dalje u tekst: Prikaz prodaje) i „Zaliha i ulazi i izlazi artikala_01.-03.2023._ [...] [...] [...]“ (dalje u tekstu: Zaliha). Prikaz prodaje sadrži [...] proizvoda koji su podijeljeni na količine i vrijednosti za svaka od tri promatrana mjeseca na sljedeći način:

- Razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. siječnja 2023. → [...] proizvoda ukupne vrijednosti [...] eura
- Razdoblje od 1. veljače 2023. do 28. veljače 2023. → [...] proizvoda ukupne vrijednosti [...] eura
- Razdoblje od 1. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023. → [...] proizvoda ukupne vrijednosti [...] eura

Dokument Zaliha prikazuje proizvode šifre [...], [...] i [...] po kretanjima u mjesecu siječnju 2023., veljači 2023. i ožujku 2023. Također, prikazane su početne i završne količine proizvoda na stanju u centralnom skladištu kao i u poslovnica za sva tri promatrana mjeseca.

Pojedinačno gledajući, stanje zaliha dobiveno je na način prikazan u prikazima 1. do 3. pri čemu oznaka „CS“ znači centralno skladište, a „PJ“ poslovna jedinica.

Prikaz 1. [...]



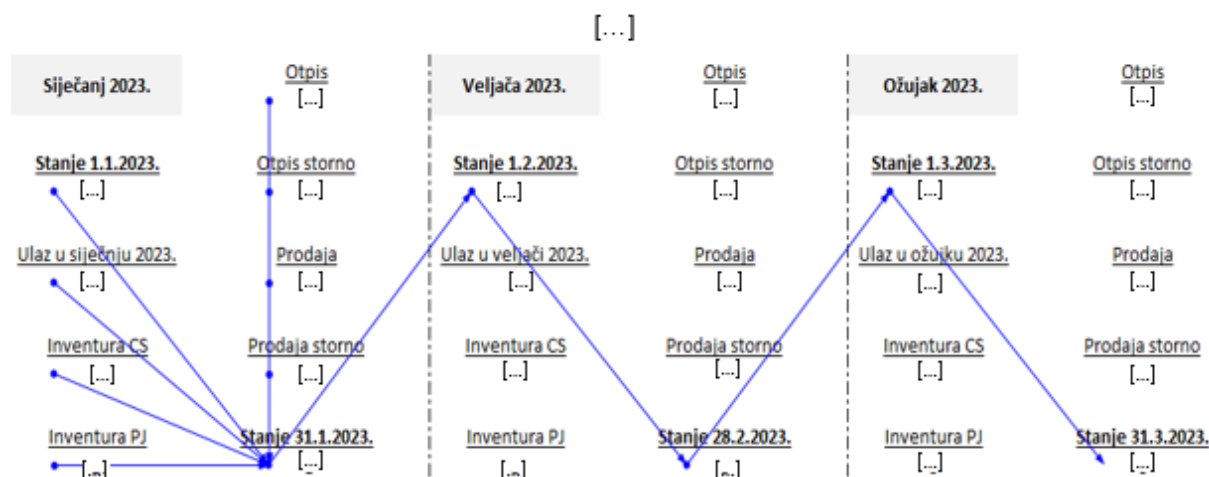
Izvor: KAUF LAND; Obrada: AZTN

Dakle, promatrajući artikl [...], stanje na zalihama dana 1. siječnja 2023., ukupno na centralnom skladištu i u poslovnica, bilo je [...] kilograma. Na centralno skladište je u siječnju 2023. ušlo ukupno [...] kg artikla, nakon čega je dio distribuiran u poslovnice ([...] kg), ali se stanje zaliha po tom pogledu nije mijenjao. Inventurom u poslovnim jedinicama KAUF LANDA utvrđeno je kako manjka [...] kg te je dodatno otpisano još [...] kg. Prodano je ukupno [...] kg artikla ([...] umanjen za [...] storno prodaje) te konačnim obračunom (Prikaz 1.) utvrđeno je stanje od [...] kg na dan 31. siječnja 2023.

Završno stanje zadnjeg dana mjeseca prenosi se na prvi dan idućeg mjeseca pa je početno stanje 1. veljače 2023. također [...] kg artikla „[...]“. U veljači 2023. nije bilo novog ulaza artikla, već samo umanjenja po osnovi inventura u centralnom skladištu ([...] kg) i u poslovnim jedinicama ([...] kg) i otpis artikla ([...] kg). Prodano je ukupno skoro cijela zaliha proizvoda, odnosno [...] kg ([...] minus [...] storna vezana uz prodaju). Obračunom na kraju mjeseca ustanovljeno je stanje zaliha od [...] kg artikla.

Početno stanje mjeseca ožujka je dakle [...] kg. U ožujku također nije bilo novog ulaza artikla, već samo umanjenja po osnovi otpisa artikla ([...] kg), te je prodano ukupno [...] kg artikla. Završno stanje na kraju ožujka 2023. je [...] kg artikla „[...]“.

Prikaz 2. [...]

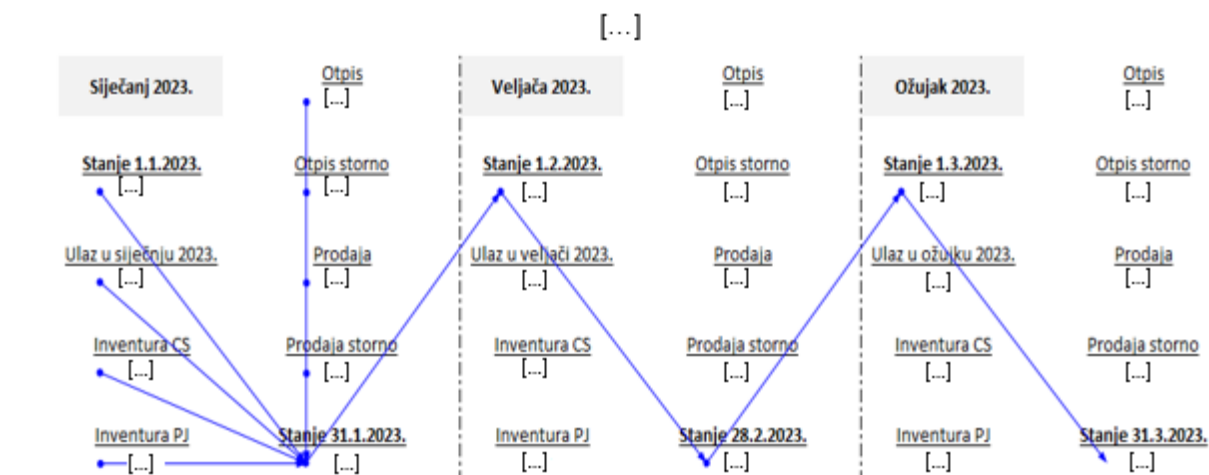


Izvor: KAUF LAND; Obrada: AZTN

Stanje zaliha proizvoda [...] „[...]“ sažet je u Prikazu 2. Iz njega je razvidno kako nije bilo ulaza na centralno skladište niti u jednom promatranom mjesecu. Dakle, početno stanje na dan 1. siječnja 2023. bilo je [...] komada, da bi se inventurom prvo utvrdio manjak ([...] u siječnju), a potom se u veljači 2023. vratilo inventurom na stanje [...]. U ožujku 2023. nema promjena pa je početno i završno stanje [...] komada proizvoda „[...]“.

Stanje zaliha proizvoda [...] „[...]“ sažet je u Prikazu 3. Iz njega je razvidno kako nije bilo ulaza na centralno skladište niti u jednom promatranom mjesecu. Dakle, početno stanje na dan 1. siječnja 2023. bilo je [...] komada, da bi se inventurom utvrdio manjak od [...] komada proizvoda. Završno stanje na dan 31. siječnja 2023. i početno na dan 1. veljače 2023. bilo je [...] komada proizvoda. U veljači je inventurom otpisano svih [...] komada te je stanje na dan 28. veljače 2023., 1. ožujka 2023. i 31. ožujka 2023. bilo [...] komada artikla „[...]“.

Prikaz 3. [...]



Izvor: KAUF LAND; Obrada: AZTN

Iz svega navedenog može se zaključiti da podaci koje je KAUF LAND prvotno dostavio o [...] ulistanih proizvoda nisu točni jer kako je to sam KAUF LAND naveo, a i kako je analiza dokumentacije pokazala, proizvod [...] „[...]“ nije imao ulaz u razdoblju od siječnja 2023. do ožujka 2023., niti ga je nakon 1. siječnja 2023. bilo na zalihama u centralnom skladištu ili u poslovnim jedinicama KAUF LANDA. Isti slučaj je i s proizvodom [...] „[...]“, slijedom čega ta dva proizvoda nisu mogla poslužiti kao osnova za ispostavljanje predmetnog računa.

Međutim, dostavljenom dokumentacijom KAUF LAND je u konačnici dokazao da je imao u asortimanu minimalno [...] prehrambenih proizvoda budući da je iz dostavljenog Prikaza prodaje moguće utvrditi da je [...] proizvoda prodano u mjesecu siječnju 2023., [...] proizvoda u veljači 2023. te [...] u ožujku 2023., pa kako je ostvaren uvjet koji daje pravo na naplatu [...], AZTN je utvrdio kako je otklonjena indicija koja je upućivala na to da je KAUF LAND zahtijevanjem i naplaćivanjem [...] naplatio uslugu koja moguće nije pružena nametnuo svojem dobavljaču [...] nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

4. Pisana obrana stranke od 11. prosinca 2025. dopunjena podnescima od 22. prosinca 2025. i 30. prosinca 2025. te usmena rasprava održana 17. prosinca 2025.

Stranka je u smislu odredbe članka 19. ZNTP-a, u otvorenom roku, dostavila AZTN-u svoju pisanu obranu 11. prosinca 2025. (dalje u tekstu: pisana obrana) u kojoj je osporila da je, iskoristila svoju značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi koje je AZTN preliminarno utvrdio u Obavijesti od 25. studenoga 2025., podredno tome stranka je u pisanoj obrani istaknula i olakotne okolnosti u smislu odredbe članka 27. ZNTP-a.

U odnosu na preliminarno utvrđenje AZTN-a o tome da je stranka poslovala s dobavljačem [...] na osnovi ugovora kojim je ugovorila plaćanje naknade za uslugu koja u trenutku plaćanja neće biti izvršena i što je naplaćivala naknadu za uslugu koju nije izvršila, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, stranka u bitnom navodi kako su usluge zakonito ugovorene, pružene i naplaćene, da se naknada obračunavala i naplaćivala u mjesečnim „ratama“ pri čemu stranka posebno upire na pojašnjenje AZTN-a koje objavljeno na njegovoj službenoj stranici, a iz kojeg pojašnjenja, po stavu stranke, proizlazi dopuštenost njezinog postupanja i da slijedom toga preliminarno utvrđenje AZTN-a, osim što nije osnovano na zakonu, potpuno je kontradiktorno i suprotno načelu legitimnih očekivanja kupaca i dobavljača u odnosu na provedbu ZNTP-a budući da AZTN-a sada zauzima suprotan stav.

Što se tiče preliminarno utvrđene povrede da je stranka naplatila dobavljaču [...] naknadu za oglašavanje koje je provela sama, bez izričitog pisanog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama čime je tom dobavljaču nametnula nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, stranka navodi kako je ukupna usluga bila već pisano ugovorena Dogovorom [...], da je ovdje riječ o detaljima koje su ugovorne strane predmetnim Dogovorom ostavile na odluku stranci ili su dozvolile usuglašavanje i neformalnim načinima i komunikacijama i da [...] nije ugovoren na način da je nužan zahtjev ili potvrda dobavljača o konkretnim proizvodima dobavljača. Stranka, nadalje, navodi kako utvrđenja AZTN-a u pogledu ugovorene naknade nemaju osnove u ZNTP-u i predstavljaju nezakonit pokušaj širenja opsega zakonskih odredbi, kao i da su potpuno promašeni u razmatranju načina formiranja naknada u sektoru pružanja usluga oglašavanja. Ujedno da je riječ o komercijalnom a ne pravnom pitanju, te potpuno uobičajenom industrijskom standardu te da AZTN svoje zaključke temelji na paušalnim pretpostavkama. Dodatno stranka ukazuje na koristi koje je dobavljač imao od ugovorene naknade koju je plaćao i iznosi podatke te čini usporedbu s Cjenikom marketinških usluga.

U odnosu na preliminarno utvrđenje kako je dobavljaču [...] mjesečno izdavan račun i naplaćivana naknada nazvana [...] čije ostvarenje ne ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku KAUF LANDA, za uslugu koja se smatra nepoštenom trgovačkom praksom, pri čemu na računu nije jasno specificirana učinjena usluga, stranka tvrdi kako se vrijednost usluge oglašavanja prema uobičajenom standardu prvenstveno veže proporcionalno za vrijednost koristi koju oglašivač ostvaruje od tog oglašavanja, za što je ugovorena precizna formula cijene. Sama usluga oglašavanja stvarna je i mjerljiva prema istoj formuli, gdje veći učinak usluge postiže

proporcionalno veću (apsolutnu) cijenu oglašavanja, a manji učinak dovodi do proporcionalno manje (apsolutne) cijene oglašavanja. Ovdje se stranka opet poziva na ranije mišljenje AZTN-a objavljeno na njegovim stranicama smatrajući da AZTN ima proturječna i nedosljedna stajališta, da svoja utvrđenja temelji na paušalnim procjenama i da je dužan dokazati kako se predmetni tip (učinka) usluge ne samo da se ne koristi u sektorskoj i industrijskoj praksi već da usluga ni inače ne ovisi ni o kakvim stvarnom i mjerljivom učinku i to do razine toliko značajne da dovodi do povrede ZNTP-a.

Stranka se, nadalje, u svojoj pisanoj obrani osvrnula i na preliminarno utvrđenje AZTN-a o tome da je utvrđeno prekoračenje zakonom propisanog roka plaćanja u odnosu na dobavljača [...], u bitnom ističući kako je povreda uvjetovana višom silom uslijed uvođenja eura kao službenog sredstva plaćanja, da je nenamjerna i beznačajna jer je riječ o samo četiri dana prekoračenja u plaćanju iznosu računa od [...] eura što čini tek [...] % vrijednosti godišnje suradnje za 2023. između dobavljača [...] i stranke. Dodaje kako s obzirom na kaznenopravnu narav sankcija iz ZNTP-a i podložnost vezanim ustavnim načelima i doktrinama, pretpostavke protupravnosti i kažnjivost povrede ZNTP-a ovise o stupnju krivnje počinitelja, a da u konkretnom slučaju nema ni namjere ni krajnje nepažnje stranke, jer se povreda dogodila pod utjecajem općepoznatih izvanrednih okolnosti uvođenja eura.

Dodatno stranka se poziva na načelo *ne bis in idem*, odnosno zabrane dvostrukog (ili višestrukog) kažnjavanja za isto činjenično biće djela navodeći kako AZTN nema ustavnu ni zakonsku mogućnost donijeti odluku o povredi više od jedne konkretne odredbe ZNTP-a u odnosu na preliminarna utvrđenja jer se odnose na jedan te isti činjenični supstrat odnosno jedno biće djela (ugovor i primjena [...] usluge).

Stranka je pisanoj obrani predložila da se na okolnost potvrđivanja njezinih navoda, posebice u odnosu na činjenice urednog i nespornog ugovaranja i primjene usluge [...] i naknade za tu uslugu provede dokaza saslušanjem njezinih zaposlenika i to: [...], direktora u [...] u svojstvu opunomoćenika stranke, [...], zaposlene na radnom mjestu [...] [...] i [...], zaposlenog na radnom mjestu [...] [...] te [...] direktorice dobavljača [...].

Na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. stranka je izjavila kako odustaje od prijedloga za saslušanjem predloženih svjedoka [...] i [...], dok je i dalje ostala kod dokaznog prijedloga iz pisane obrane da se provede dokaz saslušanjem [...] direktorice dobavljača [...] na okolnost što znači sama naknada i usluga [...], kako je ugovorena i kako je naplaćivana, kao i značenje komunikacije između stranke i dobavljača u vezi [...] usluge.

Na usmenoj raspravi stranka je po svojem opunomoćeniku [...] dodatno pojasnila sve tvrdnje iz pisane obrane, te se očitovala o činjenicama i okolnostima koje je smatrala bitnim. Dodatno je predložila da joj se dodjeli rok za dostavu ispravljenog popisa pruženih usluga objave reklamnih akcija, čemu je AZTN i udovoljio raspravnim zaključkom, dok daljnjih dokaznih prijedloga nije imala.

Na zapisnik s usmene rasprave od 17. prosinca 2025. stranka nije imala primjedbi, što je potvrdila svojim potpisom.

AZTN je navode stranke iz pisane obrane i s usmene rasprave, te dostavljenu dokumentaciju uzeo u obzir pri utvrđivanju činjenica i okolnosti koje se odnose na utvrđene povrede ZNTP-a, kao i prilikom utvrđivanja uvjeta za izricanje novčane kazne, kako se navodi niže u točki 6., 7. i 8. obrazloženja ovoga rješenja.

5. Utvrđenje činjenica i okolnosti

ZNTP, kao prisilan propis kojim se štite poštene trgovačke prakse u lancu opskrbe hranom, propisao je obveznu pisanu formu ugovora između kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kao i minimalni obvezni sadržaj tih ugovora. U vrijeme sklapanja ugovora koji su bili predmetom ispitivanja AZTN-a u ovom upravnom postupku i provedbe ugovornih odredbi na snazi je bio Zakon o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17. i 52/21.), u skladu s čijim odredbama je KAUF LAND bio dužan postupati kako kod sklapanja promatranih ugovora tako i provedbe ugovornih odredbi.

U tom smislu, sukladno odredbi članka 5. stavka 1. tada važećeg ZNTP-a ugovor između kupca i dobavljača morao je sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, a osobito odredbe o: 1) cijeni proizvoda ili o načinu određivanja, odnosno izračuna cijene, 2) kvaliteti i vrsti proizvoda koji se isporučuje kupcu, 3) uvjetima i rokovima plaćanja isporučenog proizvoda, 4) uvjetima i rokovima isporuke proizvoda, 5) mjestu isporuke proizvoda odredivog i/ili određenog adresom mjesta isporuke te 6) trajanju ugovora.

U odnosu na promatrane dobavljače, KAUF LAND je uz podnesak od 15. svibnja 2023. dostavio ugovornu dokumentaciju i to kako slijedi:

- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] s kojim se dobavljač usuglasio 16. srpnja 2013. uz [...] također od 16. srpnja 2013., Aneks [...] od 1. ožujka 2018., Dogovor [...] u primjeni od 1. veljače 2022., Aneks br. 1 Dogovora [...] od 1. veljače 2022.- [...].
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] za OPG-ove s kojim se dobavljač usuglasio 23. travnja 2021., Dogovor [...] s OPG-ima od 1. ožujka 2022. i Dogovor o [...] s OPG-ima - Aneks br. 1 Dogovora o [...] za OPG-ove od 1. ožujka 2022.
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] verzija 1. studenoga 2011., [...] potpisane po dobavljaču 22. ožujka 2018., Aneks Općih uvjeti [...] od 12. veljače 2018., Dogovor [...] u primjeni od 8. veljače 2022. i Aneks br. 1. Dogovora [...] od 8. veljače 2022.- [...].
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] s kojim se dobavljač usuglasio 8. ožujka 2018. uz [...] također od 19. veljače 2013., Aneks Općih uvjeti [...] od 8. ožujka 2018., Dogovor [...] u primjeni od 4. veljače 2022. (dalje u tekstu: Dogovor [...]) i Aneks br. 1. Dogovora [...] od 4. veljače 2022.- [...].
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] s kojim se dobavljač usuglasio 8. svibnja 2018. uz [...] također od 8. svibnja 2018., Aneks Općih uvjeti [...] od 8. svibnja 2018., Dogovor [...] u primjeni od 1. ožujka 2022. (dalje u tekstu: Dogovor [...]) i Aneks br. 1. Dogovora [...] od 1. ožujka 2022.- [...].
- Za dobavljača OPG [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor OPG [...]): [...] ugovor od 17. veljače 2022. s Prilogom 1. – [...], Prilogom 2. – [...], Prilogom 3.– [...], Prilogom 4. – [...], Prilogom 5.– [...], Prilogom 6.– [...], Prilogom 7. – [...], Prilog 9. – [...] i Prilogom 9. – [...], te Dogovor [...] koji vrijedi od 1. ožujka 2022.

- Za dobavljača Obrt [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor Obrt [...]): [...] ugovor od 21. veljače 2022. uz Prilog 1. – [...], Prilog 2. – [...], Prilog 3.– [...], Prilog 4.– [...], Prilog 5.– [...], Prilog 6.– [...], Prilog 7. – [...], Prilog 8.– [...] i Prilog 9.– [...], zatim potvrde o cijenama za razdoblje od 3. siječnja 2023. do 3. travnja 2023. i Dogovor o [...] koji vrijedi od 23. veljače 2022.
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): [...]od 7. ožujka 2013., Opći uvjeti [...]s kojim se dobavljač usuglasio 27. prosinca 2018., Aneks Općih uvjeta [...] od 27. prosinca 2018., Dogovor o [...] (suhomesnati proizvodi) koji vrijedi od 1. ožujka 2022. (dalje u tekstu: Dogovor [...]), Dogovor [...] (svježe meso) koji vrijedi od 1. ožujka 2022., Aneks br. 1. Dogovora [...] od 1. ožujka 2022.– [...], Dogovor [...], svježe meso koji vrijedi od 1. ožujka 2023., Dogovor [...] od 2. siječnja 2023., Dogovor [...] od 1. veljače 2023. Dogovor [...] od 22. veljače 2023., [...] ugovor, svježe meso od 22. veljače 2022. uz Prilog 1.– [...], Prilog 2.– [...], Prilog 3.– [...], Prilog 4.– [...], Prilog 5.– [...], Prilog 6.– [...], Prilog 7.– [...], Prilog 8.– [...], Prilog 9.– [...].
- Za dobavljača [...] dostavljena je dokumentacija (dalje u tekstu: Ugovor [...]): Opći uvjeti [...] s kojim se dobavljač usuglasio 6. rujna 2018., Aneks Općih uvjeta [...] od 6. rujna 2018., [...] suradnje od 6. rujna 2018., Dogovor [...] koji vrijedi od 1. siječnja 2022. (dalje u tekstu: Dogovor [...]) uz Aneks br. 1. Dogovora [...]od 1. siječnja 2022., Dogovor [...] koji vrijedi od 1. svibnja 2022., Dogovor [...] od 26. siječnja 2023., svježe meso, Dogovor [...] od 22. ožujka 2023., svježe meso, Dogovor [...] od 27. ožujka 2023., svježe meso i Dogovor [...] od 26. travnja 2023., svježe meso, [...] ugovor od 29. travnja 2022. uz Prilog 1.– [...], Prilog 2.– [...], Prilog 3.– [...], Prilog 4.– [...], Prilog 5.– [...], Prilog 6.– [...], Prilog 7.– [...], Prilog 8.– [...] i Prilog 9.– [...].
- Za dobavljača [...] nije dostavljena ugovorna dokumentacija što je KAUF LAND obrazložio izjavom kako s navedenim dobavljačem nije bio u poslovnom odnosu od 28. veljače 2022. te da su zadnji prometi evidentirani u siječnju 2022.

S obzirom na to da, sukladno odredbi članka 4. stavka 2. točka 1. ZNTP-a, nepoštenu trgovačku praksu predstavlja nepostojanje pisanog ugovora između kupca i dobavljača, kao i pisani ugovor između kupca i dobavljača koji nije sastavljen u skladu s odredbama zakona, AZTN je smatrao nužnim, ponajprije, ispitati sadržje li svi ugovori s promatranim dobavljačima sve obvezne sastojke propisane odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a.

U tom pogledu iz analize dostavljene dokumentacije proizašlo je da dostavljeni ugovori sadrže ugovorenu cijenu, sadrže odredbe o kvaliteti i vrsti proizvoda koji se isporučuje kupcu, definirani su uvjeti i rokovi isporuke proizvoda kao i uvjeti i rokovi plaćanja isporučenog proizvoda, te uvjeti isporuke i trajanje ugovora. Kao mjesto isporuke u Ugovoru [...] određena je poslovna jedinica KAUF LANDA u [...], [...] i [...] s jasno naznačenom adresom, dok je u ugovorima s ostalim promatranim dobavljačima kao mjesto isporuke određeno neko od centralnih skladišta KAUF LANDA koje je pritom pobliže određeno i adresom. Uz šest bitnih sastojaka koje ugovor mora imati, a kojim zahtjevima, po ocjeni AZTN-a, promatrani ugovori udovoljavaju, u smislu odredbe članka 5. stavka 1. ZNTP-a, AZTN je ispitivao i ostale odredbe koje su ugovorom učinjene bitnim za poslovni odnos, kao i samu provedbu ugovornih odredbi.

Svi ugovori su sklopljeni na određeno vrijeme, te se po isteku tog vremena produžuju na daljnjih [...] mjeseci ili do sklapanja novog, pri čemu svi ugovori osim onog sklopljenog s dobavljačem OPG [...] propisuju pravo svake od ugovornih strana da ga otkáže najkasnije [...] mjeseca prije datuma do kojeg je sklopljen i tom slučaju ugovor prestaje s danom do kojeg je sklopljen. Ugovor OPG [...] sklopljen je s trajanjem od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022.

te se automatski produžuje na sljedeća tri mjeseca odnosno do potpisa novog ugovora. Upitan da pojašni nedostatak odredbe o mogućnosti otkaza ugovora, KAUF LAND je u podnesku od 28. listopada 2023. istaknuo kako mogućnost otkaza prije isteka ugovora nije predviđena kako za dobavljača, ali tako i za sam KAUF LAND, ali da s druge strane ugovorom nije propisana ugovorna kazna za neisporuku iz čega proizlazi da dobavljač ne snosi rizik prema KAUF LANDU u slučaju da mu pomanjka ugovoreni proizvodi. S obzirom na to da se nepoštenom trgovačkom praksom smatra mogućnost jednostranog raskida ugovora s dobavljačem od strane kupca u nepisanom obliku ili bez navođenja osnovanih razloga za raskid ugovora ili mogućnost otkaza ugovora s dobavljačem bez primjerenog otkaznog roka (članak 4. stavak 2. točka 4. ZNTP-a), AZTN u sadržaju citirane odredbe kod analiziranih ugovora nije našao ništa sporno.

Podneskom od 2. svibnja 2023. AZTN je zatražio podatke i dokumentaciju o eventualnim akcijskim prodajama poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda navedenih dobavljača krajnjim potrošačima, u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023., a iz kojih je moguće utvrditi o kojoj vrsti akcije je riječ te datume kada se pojedina akcija provodila, uz izjašnjenje o tome je li akciju inicirao dobavljač ili KAUF LAND. U podnesku od 15. svibnja 2023. KAUF LAND je dostavio prikaz svih akcijskih prodaja provedenih prema krajnjim potrošačima u traženom razdoblju navodeći kako je većinu akcijskih prodaja krajnjim potrošačima proveo na teret vlastite marže, uz iznimku akcijske prodaje asortimana dobavljača [...], s kojim je u dva navrata dogovoren akcijski rabat, o čemu je dostavio i pripadajuću korespondenciju te potpisani Dogovor o akcijskim rabatima.

Iz dostavljenog dokumenta naslovljenog „Akcijska prodaja poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda nadziranih dobavljača krajnjim potrošačima, u razdoblju od 01.01.2023. do 31.03.2023. godine“ razvidno je kako je u promatranom razdoblju ukupno provedeno [...] akcije, od kojih je [...] akcija KAUF LAND proveo na teret svoje marže, dok je akcijska prodaja u trajanju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. za proizvod [...], te akcijska prodaja u razdoblju od 15. ožujka 2023. do 21. ožujka 2023. za proizvode [...], [...], [...] i [...] provedena uz sudjelovanje dobavljača.

S obzirom na to da je odredbom članka 12. stavka 1. točka 2. ZNTP-a, koji je bio na snazi u trenutku provođenja promidžbe, kao i u trenutku inicijalnog ispitivanja provedene promidžbe od strane AZTN-a, kao nepoštena trgovačka praksa određena praksa u kojoj kupac zahtijeva od dobavljača da u cijelosti ili dijelom snosi trošak popusta na poljoprivredne i prehrambene proizvode koje kupac prodaje u okviru promidžbe koju je sam pokrenuo osim ako su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 2. ZNTP-a u smislu da je takva promidžba jasno i nedvosmisleno ugovorena prije provedbe i ako je dobavljač izričito zahtijevao provođenje promidžbe od strane kupca i ako je kupac prije promidžbe naveo razdoblje promidžbe i očekivanu količinu poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koju treba naručiti po sniženoj cijeni, valjalo je utvrditi jesu li kod provedene promidžbe ispunjeni navedeni zakonski uvjeti. U tom smislu ATN je u okviru neupravnog postupka KLASA: 034-08/23-04/009 izvršio uvid u sljedeće dokumente: Dogovor [...] od 17. siječnja 2023., potpisan po KAUF LANDU i dobavljaču [...] koji se odnosi na akcijsku prodaju u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i Dogovor [...] od 21. veljače 2023., također potpisan po KAUF LANDU i dobavljaču [...] koji se, pak, odnosi na akcijsku prodaju u razdoblju od 15. ožujka 2023. do 21. ožujka 2023., kao i u dostavljenju elektroničku komunikaciju između djelatnika KAUF LANDA i [...] koja se odnosi na dogovaranje akcijske prodaje. Cijeneći svu dostavljenju dokumentaciju, AZTN nije utvrdio da bi u provedenim akcijskim prodajama bilo spornih elemenata koji bi predstavljali nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbi ZNTP-a.

Zahtjevom od 5. listopada 2023. AZTN je zatražio od KAUF LANDA očitovanje o tome je li bilo slučajeva nepreuzimanja odnosno odbijanja primitka isporuke proizvoda ili povrata isporučene robe uz dostavu sve dokumentacije o tome. U podnesku od 28. listopada 2023. KAUF LAND je izjavio kako sustav distributivnog centra [...] ima zabilježene slučajeve nepreuzimanja robe

samo unazad [...] dana, što u promatranom razdoblju u odnosu na navedene dobavljače nije bio slučaj. Teoretski, do nepreuzimanja može doći zbog neodgovarajuće kvalitete proizvoda, zbog neadekvatne temperature prijevoza, zbog nedostataka na proizvodu, nedostatke na deklaraciji, isporučene robe koja nije istovjetna robi s narudžbenice i drugo. U odnosu na povrate isporučene robe, KAUF LAND je izjavio kako ih nije bilo u promatranom razdoblju. Postojao je samo slučaj s dobavljačem [...] vezano uz zbrinjavanje robe s materijalnim nedostacima u poslovnim jedinicama, a na što se odnose odobrenja KO [...] od 13. veljače 2023., KO [...] i KO [...] od 28. veljače 2023., KO [...] od 30. prosinca 2022. te KO [...] od 30. prosinca 2022. Pritom je s dobavljačem dogovoreno zbrinjavanje robe s materijalnim nedostatkom pa do povrata robe nije došlo. AZTN je izvršio uvid u dokumentaciju koju je KAUF LAND dostavio, a koja uključuje:

- Povrat/Odobrenje [...] od 28. veljače 2023. koji se odnosi na odobrenja dobavljača zavedeno u analitičku karticu pod brojem [...] za proizvode [...] ([...] otpisa), [...] ([...] otpis) i [...]([...] otpisa) koji su bili na prodajnom mjestu u [...];
- Povrat/Odobrenje [...] od 28. veljače 2023. koji se odnosi na odobrenja dobavljača zavedeno u analitičku karticu pod brojem [...] za proizvod [...] ([...]otpisa) koji je bio na prodajnom mjestu u [...];
- Povrat/Odobrenje [...] od 13. veljače 2023. koji se odnosi na odobrenja dobavljača zavedeno u analitičku karticu pod brojem [...] za proizvod [...] ([...] otpisa) koji je bio na prodajnom mjestu u [...];
- Povrat/Odobrenje [...] od 30. prosinca 2022. koji se odnosi na odobrenja dobavljača zavedeno u analitičku karticu pod brojem [...] za proizvod [...] ([...] otpisa) koji je bio na prodajnom mjestu u [...];
- Povrat/Odobrenje [...] od 30. prosinca 2022. koji se odnosi na odobrenja dobavljača zavedeno u analitičku karticu pod brojem [...] za proizvod [...] ([...]t otpisa) koji je bio na prodajnom mjestu u [...].

Nadalje, iz dostavljene korespondencije s dobavljačem [...] razvidno je kako KAUF LAND ukazuje na lošu kvalitetu proizvoda ([...] su pobijelile, artikl u akciji je pljesniv i slično) u više prodajnih objekata te traži od dobavljača uputu za daljnje postupanje s tim proizvodima. Isto tako je razvidno kako je dobavljač zatražio uništenje robe u prodajnom objektu te najavio odobrenje za količine lošije kvalitete. Opisano postupanje KAUF LANDA i dobavljača je u skladu s odredbom članka 3.8. Općih uvjeta [...] izmijenjene odredbom članka 9. Aneksa Općih uvjeta [...] od 27. prosinca 2018. kojom je propisano da se povrati neispravne robe moraju prije povrata dogovoriti s dobavljačem i da se vraćena roba odobrava u stopostotnom iznosu kao što je i obračunata, a ako povrat nije moguć robu će zbrinuti kupac o trošku dobavljača. S obzirom na to da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je riječ o robi s nedostatkom čije uništenje je provedeno na zahtjev dobavljača, AZTN nije ocijenio spornim izdana odobrenja od strane dobavljača i nije našao indicije koje bi ukazivale da je bila riječ o nepoštenoj trgovačkoj praksi u smislu odredbe članka 12. stavka 1. točke 7. kada kupac zahtijeva vraćanje i/ili vraća dobavljaču isporučene, a neprodane poljoprivredne i prehrambene proizvode, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu za zbrinjavanje takvih proizvoda, ili zahtijeva i/ili naplaćuje naknadu dobavljaču za neprodane proizvode kojima je istekao rok trajanja.

AZTN je, nadalje provjeravao i ugovorne kazne i njihovu naplatu imajući u vidu da odredba članka 10. ZNTP-a zabranjuje nametanje dobavljaču nerazmjerno visoke ugovorne kazne s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze, kao i naplatu ugovorne kazne u slučaju kada kupac skrivi neispunjenje, zakašnjenje ili neuredno ispunjenje obveze dobavljača te u drugim slučajevima kada je do neispunjenja, zakašnjenja ili neurednog ispunjenja obveze dobavljača došlo iz uzroka za koje dobavljač ne odgovara. Na traženje AZTN-a KAUF LAND je u podnesku od 28. listopada 2023. izjavio kako je u odnosu na promatrane dobavljače jedino dobavljaču [...] naplaćena ugovorna kazna u iznosu od [...] eura za ispostavljeni račun s greškom, a koja

ugovorna kazna je ugovorena odredbom članka 2.4.1. Općih uvjeta [...] od 27. prosinca 2018. Iz dostavljene elektroničke komunikacije između djelatnika KAUFLEND i dobavljača [...] razvidno je kako je dobavljač prvobitno poslao račun broj [...] od 19. siječnja 2023. na iznos od [...] eura na što je upozoren od strane KAUFLEND da je riječ o grešci i razlici u cijeni. Dobavljač je nakon toga izdao novi račun broj [...] od 19. siječnja 2023. na iznos od [...] eura. Posljedično opisanom KAUFLEND je izdao dobavljaču račun koji se odnosi na ugovorenu kaznu broj [...] od 1. veljače 2023. sa stavkom „Kazna za neispravne fakture“ na iznos od [...] eura s uključenim porezom na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: PDV).

AZTN nije našao ništa spornog u sadržaju ugovorne odredbe niti u naplati konkretne ugovorne kazne dobavljaču [...], a kako se u odnosu na ostale dobavljače KAUFLEND očitovao o tome da nije bilo naplate ugovorne kazne, AZTN nije provodio daljnja ispitivanja u pogledu ugovorne kazne.

AZTN je nadalje, zahtjevom od 5. listopada 2023. zatražio očitovanje KAUFLEND o tome je li bilo slučajeva izrečenih novčanih ili drugih kazni i/ili zahtjeva za naknadu štete trećih osoba uslijed nedostatka na proizvodu pa ako je, da se izjasni o tome tko je snosio te troškove, kao i da pojasni odredbu članka 5.3. Općih uvjeta [...] izmijenjenu odredbom članka 11. Aneksa Općih uvjeta [...] koji se primjenjuju u odnosu na dobavljače [...], [...], [...], [...] i [...], a koja propisuje minimalnu naknadu od [...] kuna koju dobavljač mora platiti ako kupac bude snosio neku kaznu. KAUFLEND je u podnesku od 28. listopada 2023. izjavio kako u promatranom razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023. nije bilo izrečenih novčanih kazni ili bilo kojih drugih kazni KAUFLENDU, odnosno zahtjeva za naknadu trećih osoba uslijed nedostatka na proizvodima navedenih dobavljača. Vezano uz odredbu članka 5.3. Općih uvjeta [...] naglašava da dobavljač neće snositi iznos od [...] kuna u slučaju da KAUFLEND snosi iznos manji od [...] kuna, već je smisao te odredbe da zaračunava dobavljaču samo kazne koje su [...] kuna ili više s obzirom na to da administrativni trošak obrade KAUFLENDU čini fakturiranje dobavljačima manjih kazni od tog iznosa neisplativim. Terećenje dobavljača za novčane i ostale kazne izrečene kupcu na temelju odluka nadležnih tijela nije nepoštena trgovačka praksa ako su kazne izrečene kupcu posljedica nedostataka poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda za koje je odgovoran dobavljač u smislu općeg propisa kojim se uređuju obvezni odnosi, a kako to propisuje odredba članka 12. stavka 2. točka 6. ZNTP-a. Kako se predmetna odredba upravo odnosi na kazne plaćene zbog nedostatka na proizvodu za koje odgovara dobavljač, AZTN nije utvrdio da bi bila riječ o nepoštenoj trgovačkoj praksi iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 6. ZNTP-a, a osim toga iz same odredbe dodatno pojašnjene od strane KAUFLEND razvidno je kako dobavljač ne bi bio u obvezi snositi kaznu manju od [...] kuna, a što je svakako odredba u korist dobavljača.

Nadalje, AZTN je posebnu pažnju obratio i na cijenu po kojoj je KAUFLEND prodavao proizvode krajnjim potrošačima vodeći računa o odredbi članka 11. stavka 1. točke 24. ZNTP-a koji je bio na snazi u vrijeme inicijalnog ispitivanja, a koja kao nepoštenu trgovačku praksu određuje praksu u kojoj kupac prodaje poljoprivredni i prehrambeni proizvod krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od nabavne cijene po kojoj je taj proizvod nabavio kupac s PDV-om, osim pod uvjetom da je riječ o proizvodima pred istekom roka trajanja, povlačenju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz asortimana te potpunoj rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta. Tako je u odnosu na dobavljača [...] zahtjevom od 5. listopada 2023. AZTN zatražio dostavu kalkulacije nabavne cijene za artikl „[...]“ koji se prodavao u prodavaonicama KAUFLEND u razdoblju od 15. veljače 2023. do 21. veljače 2023., kao i prodajnu cijenu KAUFLEND u istom razdoblju. Iz kalkulacije nabavne cijene na dan ulaza robe (6. veljače 2023.) koju je KAUFLEND dostavio uz podnesak od 28. listopada 2023. razvidno je kako nabavna cijena s dodanim PDV-om te zavisnim i dodatnim troškovima iznosi [...] eura odnosno zaokruživanjem na dvije decimale dolazi se do iznosa od [...] eura. Iz kalkulacije maloprodajne cijene za proizvod [...] za razdoblje 15. veljače 2023. do 21. veljače 2023., kao i iz pripadajućeg kataloga razvidno je kako cijena artikla iznosi [...] eura s uključenim PDV-om. Nadalje, u dostavljenom katalogu za razdoblje od 15. veljače 2023. do

21. veljače 2023., na stranici [...], vidljivo je da je redovna cijena proizvoda [...] eura, dok je na akciji od [...] % iznos artikla „[...]“ cijena [...] eura. S obzirom na dostavljenu dokumentaciju razvidno je kako je KAUF LAND proizvod [...] u razdoblju akcije od 15. veljače 2023. do 21. veljače 2023. prodavao u maloprodaji po istoj cijeni po kojoj je taj proizvod nabavio od dobavljača s PDV-om, AZTN nije utvrdio da bi u konkretnom slučaju bila ispunjena obilježja protupravnosti budući da u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točka 24. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom smatra praksa u kojoj kupac prodaje proizvod po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om.

AZTN je zahtjevom od 5. listopada 2023. zatražio i pojašnjenje odredbe o provođenju nadzora odnosno audita na koji se referira Prilog 9. Ugovoru [...]. U podnesku od 28. listopada 2023. KAUF LAND se izjasnio o tome da u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 5. listopada 2023. kao dana zaprimanja zahtjeva nije proveden niti jedan audit kod promatranog dobavljača, pojašnjajući kako trošak početnog i ponovljenog audita snosi KAUF LAND i da promatrani Prilog 9. Ugovoru [...] daje KAUF LANDU jedino pravo provođenja audita, ali ne daje pravo prebacivanja troška audita na dobavljača. Iako predmetna odredba ne specificira tko je obveznik snošenja troška kontrole kvalitete proizvoda, s druge strane iz njezinog sadržaja ne može se izvesti zaključak da njome KAUF LAND zahtijeva ili ugovara troškove dodatnih kontrola kvalitete poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda od dobavljača, pa je u tom smislu AZTN prihvatio pojašnjenje KAUF LANDA, tim više što nije bilo provedenog nadzora kod dobavljača zbog čega je izostala i ocjene primjene same odredbe u praksi. Posljedično navedenom nisu utvrđene indicije koje bi upućivale na nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 21. ZNTP-a.

U odnosu na dobavljače [...] i [...], AZTN je provjeravao osnovanost naplate ugovorene naknade nazvane [...] pa je u tu svrhu zatražio i analizirao dokumentaciju koju mu je KAUF LAND dostavio uz podneske od 28. listopada 2023. i 11. prosinca 2023.

Odredbom točke 4. Dogovora [...] ugovorena je naknada u iznosu od [...] kuna za [...] u trajanju jedan tjedan u akciji od 13. travnja 2022. do 18. travnja 2022. u [...] poslovnice koje će biti određene prema naknadnom dogovoru. KAUF LAND je uz podnesak od 28. listopada 2023. dostavio elektroničku komunikaciju s dobavljačem iz koje je razvidno dogovaranje akcije prodaje za proizvod „[...]“ u razdoblju od 13. travnja 2022. do 16. travnja 2022. te račun broj [...] od 19. travnja 2022. s opisom stavke „[...]“ u trajanju 1 tjedan u akciji 13.04.-18.04.2022. u [...] poslovnice“ na iznos od [...] kuna s uključenim PDV-om. Uz podnesak od 11. prosinca 2023. KAUF LAND je dostavio dodatnu dokumentaciju, te je dodatno pojasnio kako dobavljaču nije naplaćena usluga [...] već samo usluga [...]. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je doista pružena usluga [...] u [...] poslovnice u razdoblju od 13. travnja 2022. do 18. travnja 2022., čime je onda i naplaćena naknada za takvu uslugu opravdana.

Odredbom točke 8. Dogovora [...] ugovoren je [...] u iznosu od [...] kuna uvećano za PDV za jednu objavu u KAUF LAND promidžbenim novinama ([...] objava) na dan 7. rujna 2022. KAUF LAND je dostavio elektroničku komunikaciju s dobavljačem [...] od 7. lipnja 2022. iz koje je razvidno da poziva dobavljača da dostavi prijedlog artikala za [...] objavu sukladno ugovoru, a ujedno su u razdoblju od 4. srpnja 2022. pa do 22. srpnja 2022. dogovarali plan za marketing objavu, vrste proizvoda koji će biti uključeni, cijenu te načina pakiranja (original ili XXL naljepnice). AZTN je izvršio uvid i u katalog KAUF LANDA za razdoblje od 7. rujna 2022. do 13. rujna 2022. utvrdivši da sadrži objavu za [...], [...] i [...]. Slijedom navedenog AZTN nije utvrdio ništa sporno u računu broj [...] od 13. ožujka 2022. koji se odnosi na naknadu za objavu u KAUF LAND promidžbenim novinama, a koji glasi na iznos od [...] kuna uvećano za PDV.

Ugovori sklopljeni s dobavljačima [...], [...], [...], [...] i [...] sadrže odredbu o pravu KAUF LANDA na naplatu [...] u vidu izraženog postotka od [...]. KAUF LAND je u podnesku od 28. listopada 2023. izjavio kako dobavljači [...] i [...] nisu ostvarili [...], stoga im nije niti naplaćena naknada za [...] u 2022. dok je dobavljaču [...] izdan račun na ime naknade za [...]

u 2022. u iznosu od [...] kuna, međutim, da je nakon utvrđene greške u obračunu izdan storno za navedeni iznos. Pritom je KAUF LAND dostavio i dokumentaciju vezanu uz to iz koje proizlazi kako je u obračunu koji služi kao podloga za naknadu za [...] u 2022. uzeto razdoblje od 4. veljače 2022. do 31. prosinca 2022. te je dobiven ukupan iznos osnovice (osnovna valuta obračuna) od [...] kuna. U skladu s odredbom točke 6. Dogovora [...] kojom je propisano da se u slučaju ostvarenja [...] od [...] kuna uzima postotak od [...] %, na računu broj [...] od 31. siječnja 2023. je obračunat taj postotak od [...] od [...] kuna što iznosi [...] kuna odnosno uz PDV ukupno [...] kuna. Naknadno je, nakon utvrđene greške u obračunu izdan storno za navedeni iznos broj [...], također od 31. siječnja 2023., te se KAUF LAND u podnesku od 11. prosinca 2022. očitovao o tome da nakon provedenog storna broj [...] od 31. siječnja 2023. dobavljaču nije ponovno obračunata naknada [...] u 2022. i da je nema namjeru naplatiti ovom dobavljaču.

Vezano uz naknadu [...] u 2022. naplaćenu dobavljaču [...], KAUF LAND je dostavio obračun koji je služio kao podloga za obračun iz kojeg je razvidno kako je u razdoblju od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. osnovica iznosila [...] eura. Odredbom točke 5. Dogovora [...] propisano je da se u slučaju ostvarenja [...] od [...] kuna uzima postotak od [...] %, te je analiza dostavljene dokumentacije pokazala da je KAUF LAND obračunao i naplatio naknadu [...] sukladno ugovorenim uvjetima.

Isti slučaj je i u odnosu na dobavljača [...] kojem je KAUF LAND sukladno odredbi točke 5. Dogovora [...] naplatio [...] % od osnovice od [...] kuna što iznosi [...] kuna, odnosno s PDV-om [...] kuna. Kasnije je napravljen storno (terećenje – samoizdavanje računa) broj [...] od 31. siječnja 2023. na isti iznos od [...] kuna s PDV-om, ali kao i u odnosu na dobavljača [...], nakon storna nije obračunata naknada [...], te je KAUF LAND izjavio kako to i nema namjeru učiniti. Ne ulazeći u razloge nenaplaćivanja ugovorene naknade jer je to isključivo stvar poslovne politike KAUF LANDA, AZTN na osnovi analize dokumentacije nije utvrdio ništa spornoga u ugovaranju i u računima na ime naknade [...] u odnosu na [...], [...] i [...].

AZTN je provjeravao i naplaćeni [...] dobavljaču [...], te je u tu svrhu analizirana dokumentacija koju je KAUF LAND dostavio uz podnesak od 28. listopada 2023., a koja se odnosi na naplaćeni [...] za veljaču 2023. i ožujak 2023. Analiza dokumentacije nije ukazala na postojanje spornih okolnosti koje bi ukazivale na moguću naplatu naknade protivno odredbama ZNTP-a.

Analizirajući dokumentaciju koju je dostavio KAUF LAND u odnosu na dobavljača [...], AZTN je uočio kako je dobavljač isporučio manju količinu proizvoda „[...]“ i „[...]“ nego li je bilo naručeno narudžbenicom KAUF LANDA [...] od 22. prosinca 2022., te manju količinu proizvoda „[...]“ od one naručene narudžbenicom [...] od 8. prosinca 2022. Kako bi utvrdio da nije kojim slučajem riječ o nepoštenoj trgovačkoj praksi iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 2. tada važećeg ZNTP-a u kojoj kupac otkazuje narudžbe pokvarljivih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u kraćem od 30 dana, s obzirom na to da u roku kraćem od 30 dana nije razumno očekivati da će dobavljač pronaći drugi način stavljanja na tržište ili upotrebe tih proizvoda, AZTN se zahtjevom od 23. kolovoza 2024. obratio dobavljaču [...] iz čijeg podneska od 5. rujna 2024. proizlazi kako nije riječ o naknadnom otkazivanju stavljene narudžbe, već o tome da u odnosu na narudžbenicu broj [...] razlog isporuke manje količine leži u nemogućnosti dobavljača da isporuči naručenu količinu jer u trenutku narudžbe nije raspolagao dovoljnim količinama proizvoda zadovoljavajuće kvalitete zbog čega je bio primoran umanjiti količinu na isporuci. U odnosu na narudžbenicu [...] dobavljač je ukazao na to kako je posrijedi roba koja se ne prodaje na komade već na kilograme zbog čega je došlo do odstupanja u naručenim količinama. S obzirom na navedeno AZTN nije utvrdio da bi bila ispunjena obilježja nepošteno trgovačke prakse iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 2. ZNTP-a.

6. Utvrđene povrede ZNTP-a

6.1. Ugovaranje, zahtijevanje i naplata naknade dobavljaču [...] za uslugu koja nije pružena

U smislu odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a nepoštenom trgovačkom praksom smatra se praksa u kojoj kupac zahtijeva od dobavljača ili ugovara i/ili naplaćuje od dobavljača plaćanja koja nisu povezana s prodajom poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda dobavljača te zahtijeva plaćanja i/ili ugovara i/ili naplaćuje dobavljaču naknadu za usluge koje nisu pružene odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana.

Dakle, na temelju dijela citirane odredbe proizlazi da naplata naknade mora prethoditi ugovaranje naknade i usluge te stvarno pružanje usluge na koju se odnosi naknada.

Analizirajući Dogovor [...] koji je bio na snazi od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. i koji se odnosi na suhomesnate proizvode, AZTN je uočio da je odredbom točke 7. ugovoreno pravo KAUFLANDA da naplata dobavljaču naknadu nazvanu [...] u visini od [...] % koja dospijeva mjesečno prema obračunu KAUFLANDA, pri čemu je navedeno: „Reklamne akcije: Mala reklama: 9 kom. Mala reklamna akcija obuhvaća objavu u Kaufland promidžbenim novinama. Termin po usuglašavanju Naručitelja i Isporučitelja nakon zaprimljenog pisanog zahtjeva Isporučitelja“

Ugovaranje i naplaćivanje naknada za usluge nije apsolutno, ničim ograničeno pravo kupca u odnosu na dobavljača budući da to pravo podliježe striktnim pravilima propisanim ZNTP-om. U tom smislu kao imperativ je bilo ispitati je li KAUFLAND doista pružio uslugu, na koji način ju je pružio i je li bilo opravdano naplaćivanje naknade za takvu uslugu.

AZTN je u nekoliko navrata tijekom postupka tražio od KAUFLANDA podatak o tome koje objave reklamnih akcija je KAUFLAND obavio na ime ugovorene usluge.

Tako je na zahtjev AZTN-a od 5. listopada 2023. da pojasni predmetnu naknadu i da se očituje o tome je li takvu naknadu i naplatio od dobavljača, KAUFLAND u podnesku od 28. listopada 2023. izjavio kako ostvaruje pravo na obračun i naplatu [...] od dobavljača pod uvjetom da KAUFLAND učini dobavljaču protučinidbu, odnosno devet malih reklamnih akcija, s time da takva akcija obuhvaća objavu u promidžbenim novinama KAUFLANDA nakon pisanog zahtjeva dobavljača u usuglašenom terminu. Dodatno KAUFLAND navodi kako se kao osnovica za obračun [...] ([...] %) uzima krajnji iznos na knjiženoj fakturi dobavljača prije PDV-a. Vezano uz to KAUFLAND je dostavio AZTN-u podloge za obračun [...] za siječanj 2023., veljaču 2023. i ožujak 2023., kao i račune broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023. koje je ispostavio dobavljaču temeljem podloga.

Nadalje, iako je AZTN zatražio cjelokupnu dokumentaciju vezanu uz obračun i naplatu [...], a u koju bi svakako spadala i dokumentacija da je naplata tog [...] opravdana, KAUFLAND nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je izvršio uslugu dobavljaču u vidu devet objava reklamnih akcija u KAUFLAND promidžbenim novinama iako je ugovorio i naplaćivao dobavljaču [...] koji predstavlja naknadu za tu uslugu.

Budući da je iz dostavljene dokumentacije proizlazilo kako je KAUFLAND naplatio dobavljaču naknadu za uslugu za koju nije bilo moguće utvrditi da je doista i pružena, niti je razvidno da je dobavljač tražio objavu u promidžbenim novinama za akcije o kojima se dogovaralo, dakle, usluga ako je pružena, pružena je protivno odredbama ugovora, AZTN je ocijenio da postoji indicija koja upućuje na to da je KAUFLAND moguće nametnuo svojem dobavljaču [...] nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, što je bio jedan od povoda za pokretanje ovog upravnog postupka.

Kako odredba točke 7. Dogovora [...] koja uređuje [...] i osnovom koje su izdani promatrani računi propisuje da ta naknada dospijeva *mjesečno*, AZTN je polazeći od pretpostavke da je račun broj [...] od 31. siječnja 2023. izdan nakon što je u siječnju 2023. KAUF LAND izvršio protučinidbu u vidu ugovorenih devet reklamnih akcija budući da je izdan na puni iznos ugovorene naknade, račun broj [...] od 28. veljače 2023. da je izdan nakon objave devet reklamnih akcija u veljači 2023. i tako dalje, u zahtjevu od 2. prosinca 2024. zatražio očitovanje o tome na kojih devet reklamnih akcija se odnosi račun broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023.

KAUF LAND je u podnesku od 24. prosinca 2024. izjavio kako je naknada nazvana [...] ugovorena u sklopu Dogovora između [...] i KAUF LANDA koji je bio na snazi od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. i da je kao protučinidba za takvu naknadu bilo ugovoreno devet malih reklamnih akcija koje podrazumijevaju devet objava u KAUF LAND promidžbenim novinama, da je za vrijeme važenja ugovora KAUF LAND uz predviđenih i obračunatih devet malih reklamnih akcija objavio i to bez naplate dodatnih 14 reklamnih akcija.

Pritom je KAUF LAND dostavio „Pregled objava [...] artikala u Kaufland promidžbenim novinama za period 01.03.2022. – 30.06.2023.“ (dalje u tekstu: Pregled objava [...]) u kojem je naveo datum objave, podatak o tome je li objava bila uz naplatu ili bez, na koje proizvode dobavljača [...] se objava odnosi kao i prikaz same objave u promidžbenim novinama KAUF LANDA. Objave koje su po iskazu KAUF LANDA bile vezane uz [...] odnose se na razdoblja kako slijedi:

1. 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. za proizvod „[...]“
2. 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. za proizvod „[...]“
3. 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“
4. 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“
5. 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za proizvod „[...]“
6. 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“
7. 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. za proizvod „[...]“
8. 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. za proizvode „[...]“ i „[...]“
9. 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za proizvod „[...]“.

Za ostalih 14 objava za koje je dostavio dokaz o objavi, KAUF LAND je izjavio da je cit: „...izvršio predviđenih i obračunatih „9 malih reklamnih akcija“, te bez naplate i dodatnih 14 reklamnih akcija, prema pregledu kojeg dostavljamo u prilogu ovog očitovanja“.

Dakle, u Pregledu objava [...] na koji se pozvao, KAUF LAND je svaku pojedinačnu objavu kategorizirao na način da je odvojio objave na koju se odnosi protuusluga (naknada) nazvavši ih „[...] objavama“ od onih objava koje je provodio bez naplate dobavljaču i neovisno od samog ugovora.

U pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. KAUF LAND ponavlja tvrdnju kako je za vrijeme trajanja Dogovora [...], ne samo izvršio uslugu koja je obuhvaćala objavu devet reklamnih akcija već da je ukupno izvršio 23 objave za 16 mjeseci trajanja Dogovora [...], a što nije bio dužan po ugovoru.

I na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. i u podnesku od 22. prosinca 2025. KAUF LAND se opetovano pozivao na *broj objava* reklamnih akcija navodeći kako je i premašio okvire ugovorene usluge jer je objavljivao reklamne akcije u značajno većem broju od ugovorenih i dužnih devet.

Dakle, KAUF LAND tijekom postupka nije tvrdio da su sve objave reklamnih akcija učinjene za vrijeme važenja Dogovora [...] bile vezane uz [...], upravo suprotno, u podnesku od 24. prosinca 2024., kao i u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. čini jasnu distinkciju između

objava, navodeći devet objava koje su bile uz naplatu i ostalih 14 objava koje pružio mimo ugovora, bez naplate dobavljaču. Da je kojim slučajem KAUF LAND naveo da su sve objave povezane s [...], tada bi u razmatranje dolazile sve te objave, neovisno od toga što su pružene u većem broju od ugovorenih i KAUF LAND bi za svaku od njih morao dokazati da je naknada naplaćena sukladno ZNTP-u i ugovoru. Međutim, KAUF LAND je izrijekom odredio devet tzv. „[...] objava“ i u odnosu na tih devet objava dostavio svu dokumentaciju kojom raspolaže, dok je za ostale objave jasno naznačio da ih je pružao iako mu to nije bila ugovorna obveza i da ih je pružao besplatno, bez naknade dobavljaču. Tako u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. (stranica 4.) KAUF LAND navodi, cit: „...Kauf land je tijekom trajanja Dogovora [...] ne samo u potpunosti izvršio uslugu koja je obuhvaćala ukupno 9 objava po originalnom Dogovoru [...], već je štoviše izvršio ukupno 23 objave, što svakako nije bio dužan.“

Brojnost usluga ne poništava potrebu da ona usluga koja je ugovorena bude izvršena u skladu sa zakonom i ugovorom, pa u tom kontekstu činjenica da je KAUF LAND postupao mimo ugovora i samovoljno povećao broj objava nema nikakvog značaja za procjenu jesu li one objave koje su ugovorene doista provedene i jesu li provedene i naplaćene na način kako je to ugovoreno.

Nije sporno i AZTN, na osnovi svih utvrđenih činjenica, prihvaća tvrdnju KAUF LANDA da je izvršio veći broj objava od inicijalno ugovorenih devet, ali opravdanje za naplatu naknade [...] ne leži u broju provedenih objava već u supstanci minimalno devet objava koje je po ugovoru morao objaviti pa se uslugama koje nije naplatio dobavljaču KAUF LAND ne može ekskulpirati od odgovornosti ako usluge koje je, pak, naplatio nije naplatio sukladno ZNTP-u.

U konkretnom slučaju sporna je ugovorena i naplaćena naknada za uslugu, dakle AZTN provjerava usluge koje su naplaćene dobavljaču, a ne one koje je kupac proveo mimo ugovora, besplatno. Razlikovanje je bitno jer da bi smio naplatiti ugovorenu uslugu KAUF LAND mora moći dokazati da ih je pružio na način kako to ugovor zahtjeva, dakle kriterij nije samo da je kupac na svoju ruku nešto izvršio, već da je izvršio uslugu u skladu s ugovorom i to kao protučinidbu za naplatu naknade.

Sam KAUF LAND je naveo razdoblje objave kao i proizvode dobavljača na koje se odnose objave i za koje je naplatio [...], pa je AZTN ispravnost zaračunate naknade za te usluge procjenjivao isključivo u odnosu na objave na koju se naknada odnosi, a ne na ostale objave KAUF LANDA koji ih je pružio mimo ugovora i za koje KAUF LAND nije dostavio ikakvu dokumentaciju AZTN-u na okolnost da su objave vezane uz [...]. Upravo suprotno, u podnesku od 24. prosinca 2024. KAUF LAND navodi devet objava koje su bile na zahtjev [...] nazivajući ih tzv. [...] objavama dok za preostalih 14 objava izričito navodi da su *objave bez naplate dobavljaču*.

Prema tome kako je KAUF LAND sam označio devet reklamnih akcija za čiju objavu je naplatio [...], valjalo je ispitati sve bitne elemente pružanja usluge tih devet, izrijekom specificiranih objava. U tom smislu bilo je nužno ponajprije razjasniti iz kojega razloga je KAUF LAND, navodeći devet provedenih objava, uključio i objave iz veljače 2023. kada je Dogovor [...] kojim je ugovoreno devet objava inicijalno zaključen na razdoblje do 31. prosinca 2022.

Na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. zatražen da se očituje o tome kada je bila prva i zadnja objava vezana za [...], KAUF LAND je izjavio da je prva objava bila 9. ožujka 2022. Nakon što mu je ukazano da je u podnesku od 24. prosinca 2024. i prilogu Pregledu objava [...] za tu objavu decidirano naveo kako je riječ o objavi bez naplate, KAUF LAND je naveo kako je onda prva objava bila 13. travnja 2022.

Na poseban upit o tome kada je bila zadnja objava po predmetnom Dogovoru [...], KAUF LAND je izjavio kako je zadnja objava bila 22. veljače 2023. Međutim, ponovno ispravlja svoj navod i navodi da je po Dogovoru [...] koji je stupio na snagu 1. ožujka 2022. s ugovorenim trajanjem

do 31. prosinca 2022., KAUF LAND pružao uslugu objave reklamne akcije u svojim promidžbenim novinama, a uz koju je vezana naknada [...] na datume kako slijedi: 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. – jedna objava; 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. – jedna objava; 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. – dvije objave; 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. – jedna objava; 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. – dvije objave; 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. – dvije objave; 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. – jedna objava, što je ukupno deset objava.

Nadalje, ističe da je, nakon što je Dogovor [...] automatski produžen, proveo još dvije objave i to u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023., da je zapravo bilo ukupno pet objava, ali za dvije objave nemaju komunikaciju kakvu AZTN traži, međutim napominje da se u njihovoj industriji to podrazumijeva. Konačno izjavljuje kako je u razdoblju primjene Dogovora [...], dakle u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023., ukupno bilo 28 objava, te je zatražio da mu se dodjeli rok za dostavu ispravljenog popisa pruženih usluga objave reklamnih akcija, čemu je AZTN i udovoljio raspravnim zaključkom. Dodao je i da se jednim oglasom smatra jedna „kućica“ u katalogu.

AZTN ne postavlja samovoljno uvjete oko dokumentacije, već ispituje je li usluga za koju je kupac naplatio dobavljaču naknadu doista i provedena i je li provedena na način kako je to ugovorom između njih dogovoreno pa je u tom smislu tražio od kupca da dostavi svu dokumentaciju vezanu uz [...]. Stavljajući u korelaciju izjavu KAUF LANDA danu na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. s dokumentacijom koju je KAUF LAND dostavio uz podnesak od 24. prosinca 2024. i 22. prosinca 2025., AZTN prihvaća tvrdnju KAUF LANDA u pogledu razdoblja i broja provedenih objava reklamnih akcija u promidžbenim novinama KAUF LANDA, izuzev za razdoblje od 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za koje je KAUF LAND na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. izjavio kako su bile dvije objave, iako je iz dokumentacije koju je dostavio (stranica 9. „Pregleda objava [...]“ artikla u Kaufland promidžbenim novinama za period od 01.03.2022.-30.06.2023.“ dostavljenog uz podnesak od 22. prosinca 2025.) razvidno da je u tom razdoblju bila objavljena jedna reklamna akcija i to artikl „[...]“ i za razdoblje od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za koje je KAUF LAND na usmenoj raspravi naveo da su bile dvije objave, a iz dokumentacije koju ju dostavio (stranica 13. „Pregleda objava [...]“ artikla u Kaufland promidžbenim novinama za period od 01.03.2022.-30.06.2023.“ dostavljenog uz podnesak od 22. prosinca 2025.) razvidno je da je bila jedna objava.

Slijedom toga na osnovi izjave KAUF LANDA s usmene rasprave od 17. prosinca 2025. i dostavljenih dokaza o objavi proizlazilo bi da su uz [...] bile vezane objave kako slijedi:

-devet objava reklamnih akcija u razdoblju od 1. ožujka 2022. (datum početka važenja Dogovora [...]) do 31. prosinca 2022. (datum do kojega je ugovoreno trajanje):

1. 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava
2. 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava
3. 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
4. 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – jedna objava
5. 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava (tvrdio da su dvije, ali je dostavio dokaz o jednoj objavi)
6. 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
7. 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava

odnosno tri objave u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023. (nakon što je Dogovor [...] automatski produžen)

8. 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
9. 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za proizvod „[...]“ – jedna objava.

Na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. KAUF LAND je, obrazlažući kako produženje Dogovora [...] utječe na opseg usluge objave, naveo kako je po osnovi tog produženog razdoblja bio u obvezi pružiti još 4,5 objave do zaključno s 30. lipnjem 2023. dok je, pak, navodeći razdoblje u kojem je pružio te dodatne naplatne objave istaknuo razdoblje od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za koje je dostavio dokaz da su bile tri objave, a po vlastitom iskazu bio je dužan objaviti 4,5.

Dakle, u konačnici kada se cijeni izjava KAUF LANDA oko termina u kojem je objavio reklamne akcije čiji trošak je prebacio na dobavljača i kada se usporedi s dostavljenom dokumentacijom proizlazi da je KAUF LAND u razdoblju na koje sam upire pružio 12 objava umjesto 13,5 objava.

KAUF LAND se odmah u sljedećem podnesku od 22. prosinca 2025. korigirao na način da izjavljuje kako je *temeljem točke 7. Dogovora* [...] za vrijeme njegovog trajanja izvršio 28 objava te dostavlja dokument kojeg je nazvao „Pregled objava [...] artikala u Kaufland promidžbenim novinama za period 01.03.2022. – 30.06.2023.“ (dalje u tekstu: Pregled objava [...] 2) ističući kako je popis pruženih usluga koji je bio ranije dostavljen AZTN-u uz podnesak od 24. prosinca 2024., omaškom nabrojen manji ukupni broj objava od gore navedenog jer je posrijedi bio nenamjerno krivi izračun broja objava koji je određene višestruke reklamne objave (čiji su grafički prikazi bili vidljivi već u ranijem dokumentu), pogrešno „zbrojio“ u opisu kao pojedinačne objave. Uvidom u Pregled objava [...] 2 razvidno je da su u 28 rednih brojeva navedeni datumi objave (početak i kraj objave u katalogu), te je dan slikovni prikaz stvarne objave.

Dakle, KAUF LAND u tom podnesku odstupa od svih svojih ranijih izjava u kojima je tvrdio da je proveo ugovoreni broj objava koje čine ugovorenu uslugu, a da je ostale objave činio mimo ugovora, iako nije bio ugovorno obavezan. Sada, u navedenom podnesku KAUF LAND navodi da je svih 28 objava činio po uvjetima iz Dogovora [...].

Sumirano KAUF LAND je:

- u podnesku od 24. prosinca 2024. izjavio kako je za vrijeme trajanja Dogovora [...] i temeljem njega izvršio objavu predviđenih devet reklamnih akcija, dok je bez naplate obavio i dodatnih 14 objava, dakle ukupno 23 objava
- u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. ponavlja istu tvrdnju
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. navodi kako je vezano uz [...] (dakle uz naplatu) proveo ukupno 15 objava, ali da za dvije objave nema dokumentacije, a da je ukupno proveo 28 objava
- u podnesku od 22. prosinca 2025, tvrdi kako je temeljem točke 7. Dogovora [...] proveo svih 28 objava, dakle, uz [...] vezuje svih 28 objava.

S obzirom na to da je KAUF LAND tijekom postupka nekoliko puta mijenjao iskaz u pogledu broja objava i koje su vezane uz [...], AZTN je napravio usporedbu svih očitovanja KAUF LANDA pa navodi kako slijedi:

- 1) 09. ožujka 2022. do 15. ožujka 2022. objava za artikl „[...]“ i „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit **„objava bez naplate dobavljaču 2 artikla“**
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka navodi da se na tu objavu odnosi [...], ali se onda odmah ispravlja i navodi da se na objavu ne odnosi [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 2) 23. ožujka 2022. do 29. ožujka 2022. objava za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.

- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču 2 artikla**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka objavu u navedenom razdoblju nije povezala s naplaćenim [...] jer je navela kako je prva objava povezana s naplatom [...] bila 13. travnja 2022.
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 3) 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. objava za artikl „[...]“
 - objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
 - u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 1. [...] objava**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također to razdoblje povezuje s naplaćenim [...] navodeći da je bila jedna objava
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
 - 4) 20. travnja 2022. do 26. travnja 2022. objava za artikl „[...]“
 - objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
 - u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
 - 5) 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. objava za artikl „[...]“
 - objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
 - u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 2. [...] objava**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također to razdoblje povezuje s naplaćenim [...] navodeći da je bila jedna objava
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
 - 6) 8. lipnja 2022. do 14. lipnja 2022. objava za artikl „[...]“
 - objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
 - u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
 - 7) 8. lipnja 2022. do 14. lipnja 2022. i 13. lipnja 2022. do 14. lipnja 2022. objava za artikl „[...]“ i „[...]“
 - objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
 - u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
 - na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
 - u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
 - 8) 15. lipnja 2022. do 22. lipnja 2022. objava za artikl „[...]“

- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
- u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 9) 24. kolovoza 2022. do 30. kolovoza 2022. objava za artikl „[...]“
- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
- u podnesku od 22. prosinca 2025. samo je navedena objava bez daljnjeg pojašnjenja
- 10) 31. kolovoza 2022. do 6. rujna 2022. objava za artikl „[...]“
- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
- u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 11) 31. kolovoza 2022. do 6. rujna 2022. objava za artikl [...]“ i „[...]“
- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., razlika je u tome što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. pod isti redni broj stavila i artikl iz prethodne točke 10. i dva artikla iz ove točke, dok je u podnesku od 22. prosinca 2025. razdvojila tri artikla u dvije objave
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objava stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
- u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 12) 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. objava za artikl „[...]“
- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 3. [...] objava**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također tu objavu povezuje s naplaćenim [...] navodeći da su bile dvije objave u tom razdoblju (ovdje točka 12. i 13.)
- u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 13) 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. objava za artikl „[...]“
- objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., razlika je u tome što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. pod isti redni broj stavila i artikl iz prethodne točke 12. i artikl iz ove točke, dok je u podnesku od 22. prosinca 2025. razdvojila dva artikla u dvije objave
- u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objava stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 3. [...] objava**“
- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također tu objavu povezuje s naplaćenim [...] navodeći da su bile dvije objave u tom razdoblju (ovdje točka 12. i 13.)

- u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 14) 5. listopada 2022. do 11. listopada 2022. objava za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 15) 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. objava za artikl „[...]“ i „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **4. [...] objava**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također to razdoblje također povezuje s naplaćenim [...] navodeći da je bila jedna objava
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 16) 26. listopada 2022. do 1. studenoga 2022. objava za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 17) 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **5. [...] objava**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također to razdoblje također povezuje s naplaćenim [...] navodeći da su u tom razdoblju bila dvije objave (a dostavila dokaz o jednoj objavi)
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 18) 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. objava za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **6. [...] objava**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također tu objavu povezuje s naplaćenim [...] navodeći da su bile dvije objave u tom razdoblju (ovdje točka 18. i 19.)
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 19) 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. objava za artikl „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., razlika je u tome što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. pod isti redni broj stavila i artikl iz prethodne točke 18. i artikl iz ove točke, dok je u podnesku od 22. prosinca 2025. razdvojila dva artikla u dvije objave
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **6. [...] objava**“

- na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također tu objavu povezuje s naplaćenim [...] navodeći da su bile dvije objave u tom razdoblju (ovdje točka 18. i 19.)
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 20) 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. objava za artikal „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 7. [...] objava**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka također to razdoblje također povezuje s naplaćenim [...] navodeći da je u tom razdoblju bila jedna objava
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 21) 7. prosinca 2022. do 13. prosinca 2022. objava za artikal „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 22) 28. prosinca 2022. do 31. prosinca 2022. objava za artikal „[...]“ i „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 23) 28. prosinca 2022. do 31. prosinca 2022. objava za artikal „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., razlika je u tome što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. pod isti redni broj stavila i artikal iz prethodne točke 22. i artikal iz ove točke, dok je u podnesku od 22. prosinca 2025. razdvojila dva artikla u dvije objave
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 24) 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. objava za artikal „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., s time što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. navela kako su tri artikla objavljena, a dostavila je objavu samo za dva proizvoda
-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...] 8. [...] objava**“
-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka navodi kako je u tom razdoblju bilo dvije objave povezane s naplaćenim [...] (ovdje točka 23. i 24.)
-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]
- 25) 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. objava za artikal „[...]“
-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025., razlika je u tome što je stranka u podnesku od 24. prosinca 2024. pod

isti redni broj stavila i artikl iz prethodne točke 24. i artikl iz ove točke, dok je u podnesku od 22. prosinca 2025. razdvojila dva artikla u dvije objave

-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **8. [...]** **objava**“

-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka navodi kako je u tom razdoblju bilo dvije objave povezane s naplaćenim [...]

-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]

26) 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za artikl „[...]“

-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.

-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava na zahtjev [...]** **9. [...]** **objava**“

-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka navodi kako je u tom razdoblju bilo dvije objave povezane s naplaćenim [...], dok je uz oba podneska dostavila samo jedan objavljeni oglas

-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]

27) 15. ožujka 2023. do 21. ožujka 2023. za artikl „[...]“, „[...]“, „[...]“ i „[...]“

-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.

-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“

-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]

-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]

28) 22. ožujka 2022. do 28. ožujka 2023. objava za artikl „[...]“

-objava navedena u podnesku stranke od 24. prosinca 2024. i u podnesku od 22. prosinca 2025.

-u podnesku od 24. prosinca 2024. za tu objavu stranka navodi, cit „**objava bez naplate dobavljaču**“

-na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. stranka tu objavu nije povezala s naplaćenim [...]

-u podnesku od 22. prosinca 2025. vezuje uslugu uz [...]

Iako objave kao takve nisu sporne jer se iz promidžbenih kataloga KAUFLENDIA može utvrditi da su doista provedene, sporna je činjenica da je KAUFLENDIA tijekom postupka iznosio međusobno proturječne izjave o tome koje su objave izvršene kao usluga koja je naplaćena dobavljaču [...]. Tako je uz naplaćenu naknadu najprije povezao devet objava za vrijeme trajanja ugovora, kasnije je tvrdio da ih je proveo 15, ali da ima dokumentaciju za 13, da bi u zadnjem podnesku tvrdio da je svih 28 objava proveo na ime svoje usluge. Takvo naknadno mijenjanje opsega usluge upućuje na zaključak da ni sam KAUFLENDIA ne zna koje su konkretno aktivnosti izvršene kao ugovorena usluga koja predstavlja protučinidbu za naplaćenu naknadu.

Upravo činjenica da KAUFLENDIA naknadno tijekom postupka pokušava povezati određene objave za koje je ranije tvrdio da ih je činio zbog svoje dobre volje, mimo ugovora, s njegovom protuuslugom za naknadu pokazuje, kako u trenutku naplate nije postojala jasno određena i dokaziva veza između pojedine objave i naplaćene naknade. Kupac ne smije naknadno i jednostrano odrediti koje se objave trebaju smatrati izvršenjem ugovorne obveze, osobito u okolnostima u kojima nije uspostavljen mehanizam kojim bi se osigurala povezanost pojedine objave s konkretnim zahtjevom dobavljača [...].

Kako je već istaknuto, u kontekstu ispitivanja osnovanosti naplaćene naknade za uslugu tzv. [...], KAUF LAND kao kupac je dužan dokazati da je točno određena usluga bila pružena kao protučinidba za točno određenu naknadu, dakle da je izvršena uz ispunjenje ugovorenih uvjeta, da je jasna i provjerljiva i da je povezana s naplaćenom naknadom. Dakle, nije dovoljno pozivati se na brojnost objava, već je nužno bilo dokazati da su sve te objave dio protučinidbe pa ako je KAUF LAND odlučio tvrditi da je svih 28 objava vezano uz [...] tada je bio je dužan dostaviti i to za svih 28 objava dokaz da je usluga pružena sukladno ugovoru, što nije učinio, dostavio je korespondenciju s dobavljačem u odnosu 12 objava. Ovo iz razloga što provođenje određene promotivne aktivnosti ne znači automatski da je ta aktivnost izvršena kao ugovorna obveza jer kupac može provoditi marketing po vlastitom nahođenju, može provoditi koliko god želi objava o svojem trošku, recimo može izdavati katalog s proizvodima dobavljača bez da mu to naplati, što je u konačnici prvotno KAUF LAND i tvrdio u odnosu na 14 objava. Međutim, to ne znači ujedno da je za takve radnje dobavljač u obvezi platiti naknadu ako sama radnja nije ugovorna obveza.

Nadalje, još jednom se naglašava da je KAUF LAND ranije izrijekom naveo koje je objave naplatio te razdoblja u kojima ih je provodio, naglašavajući kako je sve ostale objave činio besplatno, mimo ugovora. Slijedom toga, AZTN je polazio isključivo od takvih tvrdnje, dakle, nije pretpostavljao koje usluge su trebale biti naplatne, već je zaključak o tome formirao na osnovi izjave same stranke i dokumentacije koju je stranka dostavila jer ako sam KAUF LAND određene objave označio kao besplatne AZTN ne može pridavati značaj naplatnosti takvim uslugama objave.

Okolnost da je KAUF LAND u podnesku od 22. prosinca 2025. utvrdio kako su sve objave povezane s [...] nije relevantna jer za tu tvrdnju KAUF LAND, izuzev dokaza da je objavio reklamu, nije dostavio niti jedan drugi dokaz iz koje bi proizlazilo da je objava na bilo koji način povezan s [...].

Slijedom iznesenog za ocjenu izvršenja ugovorne usluge uzeti su oni mjeseci i one objave za koje je KAUF LAND u podnesku od 24. prosinca 2024. i u svojem iskazu na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. izjavio kako je riječ o objavama na zahtjev dobavljača i tzv. [...] objavama te za koje je KAUF LAND u konačnici i dostavio dokumentaciju na ime dogovora s dobavljačem [...]. Ostale objave, iako nije sporno da ih je KAUF LAND doista i proveo, nisu relevantne za ocjenu osnovanosti naplate naknade [...] jer je sam KAUF LAND opetovano izjavljivao kako ih je pružao iako nije bio dužan i kako ih nije naplatio dobavljaču, dakle nije riječ o usluzi na koju se odnosi naknada.

Ovakvim stavom AZTN je išao u korist KAUF LANDA. Naime, AZTN je ocjenjivao značenje zadnjeg podneska stranke od 22. prosinca 2025. i tvrdnje da je 28 objava uslugu provedeno pod okriljem točke 7. Dogovora [...] što znači da bi se i naknada odnosila na 28 objava, jer, kako će to biti razvidno iz daljnjeg sadržaja obrazloženja ovog rješenja, KAUF LAND je tvrdio kako je naplaćivao naknadu u mjesečnim ratama jer je načelno svaki mjesec bila jedna objava. Stoga ako je pružao sve objave temeljem Dogovora [...] to bi konkretno značilo da je KAUF LAND poslovao s dobavljačem na način koji nije ugovoren, da je pružao i naplatio 28 objava umjesto 13,5 objava i štoviše da je ugovorio mjesečne rate (16 mjeseci) jer je planirao svaki mjesec pružiti objavu pa je zato naknada određena u mjesečnom trajanju, a samim ugovorom nije to predviđeno. Ipak ekonomičnosti radi, AZTN nije odlučio širiti postupak vezano uz nove tvrdnje KAUF LANDA, već je ocjenjivao njihovu vjerodostojnost u korelaciji s ranijim izjavama i dostavljenom dokumentacijom.

Da ugovaranje i naplaćivanje naknade nije povezano s konkretnom uslugom odnosno da izvršenje usluge od strane KAUF LANDA nije bio preduvjet za naplatu naknade proizlazi i iz očitovanja samog KAUF LANDA koji je u podnesku od 24. prosinca 2024. pojasnio spornu ugovornu odredbu u dijelu činidbe dobavljača i svoje protučinidbe, izjavivši kako je ugovorio s dobavljačem plaćanje [...] koji dospijeva na naplatu dobavljaču svaki mjesec, za cijelo vrijeme

važenja ugovora, u iznosu od [...] % od vrijednosti knjiženih računa u prethodnom obračunskom razdoblju, a s druge strane obveza KAUFLEND se sastoji u tome da za cijelo vrijeme važenja ugovora objavi devet reklamnih akcija koje je KAUFLEND i izrijekom pobrojao navodeći u kojem razdoblju su provođene i na koje prehrambene proizvode se odnose. Dakle, iz ovog proizlazi da je ugovoreno kako dobavljač ima obvezu svaki mjesec plaćati [...] u punom ugovorenom iznosu, neovisno od usluge koja je vezana za budući neizvjestan događaj i očekivanje da će KAUFLEND ispuniti ugovorom preuzetu obvezu.

Ovo je potvrdio i sam dobavljač [...] koji je u svojem podnesku od 19. rujna 2024. izjavio kako se sve iz Dogovora [...] odnosi na cijeli period važenja ugovora, što znači da obveza devet reklamnih objava počinje od 1. ožujka 2022. i odnosi se na čitav period važenja, a minimalno godinu dana.

Načelo jednake vrijednosti činidaba ugovornih strana, te sloboda ugovaranja ugovornih strana načela su koja čine okosnicu svakog obveznopravnog odnosa sukladno Zakonu o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZOO). Kada je riječ o preuzetim obvezama, pa tako i obvezi plaćanja [...], AZTN ne može ulaziti u ocjenu jesu li u konkretnom slučaju obveze koje su kupac i dobavljač preuzeli ugovorom uravnotežene u smislu ukazuje li se pravičnim da KAUFLEND obavi devet ili 13,5 reklamnih akcija tijekom 16 mjeseci, a zauzvrat mu dobavljač svaki mjesec mora plaćati naknadu, međutim, AZTN kao pravna osoba s javnim ovlastima ima ovlast i dužnost provoditi odredbe ZNTP-a, te kroz prizmu njegovih odredbi promotriti je li neki segment poslovanja između kupca i dobavljača protivan prisilnom propisu. Naime, potrebno je imati u vidu da su sudionici u prometu slobodni u ugovaranju sve dok takvo ugovaranje nije suprotno Ustavu, prisilnim propisima i moralu društva. Dakle, javni poredak kojeg čini Ustav, prisilni propisi i moral društva predstavlja granice stranačke autonomije, odnosno slobode pri zasnivanju i uređivanju privatnopravnih odnosa. U tom smislu kada je KAUFLEND sa svojim dobavljačem ugovarao bilo koju od naknada kojima je odlučio teretiti dobavljača bio je vezan ograničenjima koje je pred njega, kao i pred sve druge kupce poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda sa značajnom pregovaračkom snagom, stavio ZNTP kao prisilni propis. Jedno od osnovnih ograničenja je da su naknade koje nemaju izvorište u učinjenoj usluzi od strane kupca zabranjene i u tom pogledu je KAUFLEND morao voditi računa da ne zahtijeva, da ne ugovara i da ne naplati naknadu za uslugu koju nije pružio jer u suprotnom postupka protivno odredbi članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

S obzirom na očitovanja KAUFLEND i dobavljača, kao i na dostavljenu dokumentaciju, AZTN zaključuje kako se KAUFLEND oglašio o prisilni propis, te da je odredbom točke 7. Dogovora [...], ne samo ugovorio plaćanje naknade od dobavljača za uslugu koja nije pružena, već je u konačnici od dobavljača i naplatio naknadu za uslugu koju nije pružio.

U konkretnom slučaju nije se spornim ukazala činjenica da su KAUFLEND i dobavljač ugovorili plaćanje određene naknade za uslugu koju treba izvršiti KAUFLEND, nije sporno ni to što se usluga sastoji u objavi devet reklamnih akcija u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. Međutim, ono što je sporno i što AZTN ocjenjuje kao povredu ZNTP-a je činjenica da je ugovornom odredbom uspostavljena mjesečna obveza dobavljača na plaćanje naknade bez mjesečne izvjesne protučinidbe, bez unaprijed određene cijene usluge i bez izvršenja usluge odnosno jamstva izvršenja usluge budući da je izvršenje buduće i neizvjesno.

Naime, iz očitovanja samog KAUFLEND i dobavljača razvidno je kako se objava reklamnih akcija može pružiti za svo vrijeme trajanja ugovora pri čemu je preduvjet za to da kupac i dobavljač pisano iskomuniciraju termin objave i da sam dobavljač izričito zatraži u pisanom obliku objavu reklamne akcije. Prema tome, moguće je da dobavljač ne zatraži objavu reklamne akcije, moguće je da se ne može usuglasiti s KAUFLENDOM oko termina oglašavanja, a čime nije ispunjen niti osnovni uvjet za obavljanje činidbe KAUFLEND, moguće da je KAUFLEND i dobavljač prijevremeno sporazumno raskinu ugovor prije nego li

je došlo do objave reklamnih akcija, a s druge strane dobavljač je bio u obvezi za svo vrijeme dok je na snazi bio Dogovor [...], dakle od 1. ožujka 2022. pa do 30. lipnja 2023., plaćati mjesečno naknadu za uslugu koja u trenutku naplate nije bila izvršena, a sve pod pretpostavkom da će nekada, u budućnosti, ta usluga biti izvršena.

Dobavljač tako nije plaćao doista izvršenu uslugu, već je plaćao obećanje da će usluga biti izvršena, plaćao je činjenicu što je ugovor na snazi i što je poslovni partner KAUFLEND, te je zapravo avansirao KAUFLEND do trenutka kada je usluga doista izvršena. Sve to predstavlja upravo ono što ZNTP izriekom zabranjuje, a to je ugovaranje i naplaćivanje naknada koje nemaju uporište u izvršenoj usluzi.

KAUFLEND u svojoj pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. navodi kako AZTN pogrešno i bez zakonske osnove tumači odredbu članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, na način da nije moguće ugovoriti i naplatiti uslugu u vremenu neovisnom o samom vremenu pružanja te usluge, ako su se ugovorne strane tako pisano dogovorile, te navodi kako predmetni članak 11. stavak 3. točka 3. ZNTP zabranjuje praksu kojom se zahtijeva plaćanje i/ili ugovara i/ili naplaćuje dobavljaču naknadu za usluge koje nisu pružene odnosno za usluge koje su pružene iako nisu ugovorene između ugovornih strana. Dakle, ZNTP ovdje obuhvaća samo situaciju da usluge uopće nisu pružene, dok ničim ne ograničava mogućnost da te usluge budu pružene u vrijeme koje ugovorne strane ugovore, pa uključivo stoga i slučaj gdje se sporazumno dio ili cijela usluga može bitno pružiti i tek nakon naplate dijela ili cijele usluge pa KAUFLEND navodi kako je AZTN bez zakonske osnove pokušava proširiti opseg inače sasvim jasne i jasno ograničene zakonske odredbe.

AZTN se slaže s KAUFLENDOM da je odredba članka 11. stavka 1. točka 3. ZNTP-a i više nego jasna i koncizna pa stoga kada se KAUFLEND odlučio oglašiti o istu, nije to učinio uslijed pravne praznine odnosno nesigurnosti koja bi mogla proizlaziti iz nedovoljno jasne zakonske odredbe, već iz svjesnog proizvoljnog tumačenja iste isključivo na štetu dobavljača i to je činio u kontinuitetu, a što njegovo postupanje u tom smislu čini dodatno otegotnim.

Da se prihvati objašnjenje koje KAUFLEND nudi, predmetna odredba članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a ne bi imala ikakav pravni značaj i svrhu jer ako bi se vrijeme naplate usluge učinilo nezavisnim od vremena izvršenja usluge, to bi u praksi značilo da se ugovor može sklopiti, primjerice, na neodređeno vrijeme, da svaki mjesec kupac osnovom takvog ugovora naplaćuje navodne usluge dobavljaču pod izgovorom da će ih nekada u budućnosti i pružiti, što onda predmetnu zakonsku odredbu potpuno obezvrjeđuje jer u tom smislu naknada nikada ne bi mogla niti postati sporna jer bi uvijek postojala tvrdnja/mogućnost/obećanje kupca da će u budućnosti krenuti pružati uslugu, a zakonska utemeljenost takve naknade za uslugu morala bi se procjenjivati tek po završetku poslovne suradnje jer tek danom prestanka ugovora moglo bi se utvrđivati je li kupac pružio ugovorenu uslugu za vrijeme trajanja ugovora ili ne, odnosno sve dok ugovor traje ne bi bilo moguće propitivati je li naknada koju dobavljač plaća osnovana ili ne jer se usluga tek treba dogoditi.

Odnos KAUFLEND i dobavljača [...] podliježe primjeni ZNTP-a slijedom čega njihova stranačka autonomija nije neograničena. Kada je riječ o naknadama, granice dopuštenog ZNTP je postavio kako u odnosu na vrste naknade propisujući da nisu sve naknade dopuštene, upravo suprotno neke naknade su bez iznimke zabranjene, dok se određene naknade dopuštene smo pod posebnim uvjetima, ali i jasno definirajući da se naknada smije vezivati isključivo uz pruženu uslugu. Slijedom toga, nije u pravu KAUFLEND kada tvrdi da zakonska odredba ne ograničava mogućnost da te usluge budu pružene u vrijeme koje ugovorne strane ugovore jer korištenjem termina „pružene“ usluge ZNTP jasno limitira slobodu stranaka u pogledu ugovaranja i naplate naknade prije nego li je usluga doista i pružena budući da pridjev „pružena“ implicira da činidba KAUFLEND na koju se naknada odnosi mora biti izvršena i dovršena, dakle, uvjet je da usluga bude već realizirana, a ne da bude tek eventualno planirana, obećana radnja. Teleološki gledano svrha zakonske odredbe je zaštititi dobavljača

poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda od postupaka kupca koji se sastoje u tome da mu kupac naplaćuje uslugu koju nije pružio. Takva svrha se ne postiže ako bi kupac mjesečno naplaćivao neki paušalni iznos koji nema uporišta u izvršenoj usluzi, neovisno od toga da će tijekom trajanja ugovora moguće doista i pružiti uslugu na koju se obvezao. ZNTP jasno navodi da je nepoštena trgovačka praksa ako je naplaćena usluga koja nije pružena. Dakle, vrijeme pružanja usluge i naplata naknade su neodvojivo vremenski povezane u smislu da se ocjenjuje je li naknada naplaćena u trenutku kada je pružena, a ne da naknadno izvršenje dijela/usluge, retroaktivno ozakonjuje naknadu koja u trenutku faktične naplate nije bila osnovana jer nije bilo protučinidbe.

Osim toga, bitno je ukazati na to kako se unatoč brojnosti objava ne može sa sigurnošću izvesti zaključak kako je KAUF LAND doista ispunio svoju ugovornu obvezu, dakle da je sukladno ugovorom propisanim uvjetima objavio ugovoreni broj oglasa. Ovo iz razloga što je na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. KAUF LAND, obrazlažući kako produženje Dogovora [...] utječe na opseg usluge objave, naveo kako je po osnovi tog produženog razdoblja bio u obvezi pružiti još 4,5 objave do zaključno s 30. lipnjem 2023., dok je, pak, navodeći razdoblje u kojem je pružio te dodatne naplatne objave istaknuo razdoblje od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za koje je dostavio dokaz da su bile 3 objave, a po vlastitom iskazu bio je dužan objaviti 4,5. Dakle, u konačnici kada se cijeni izjava KAUF LANDA oko termina u kojem je objavio reklamne akcije čiji trošak je prebacio na dobavljača i kada se usporedi s dostavljenom dokumentacijom proizlazi da je KAUF LAND u razdoblju na koje sam upire pružio 12 objava umjesto 13,5 objava.

AZTN ponavlja da je KAUF LAND dužan dokazati ne samo svoju promotivnu aktivnost već jasnu vezu između aktivnosti i naknade, kao i da je aktivnost provedena u skladu s ugovornim uvjetima i da nije riječ o provođenju aktivnosti koje bi kupac proveo neovisno od naknade jer, kako je to već navedeno kupac, je ovlašten i sam provoditi marketinške aktivnosti bez ikakvog sudjelovanja dobavljača sve dok takve aktivnosti ne ukalkulira u naknadu koju zaračunava dobavljaču. Prema tome uzimajući u obzir dokumentaciju koju je KAUF LAND dostavio, AZTN zaključuje kako objave koje su činite s naslova protučinidbe na koju se KAUF LAND obvezao nisu išle svaki mjesec, a unatoč tome je KAUF LAND svih 16 mjeseci koliko je u konačnici bio na snazi Dogovor [...] svaki mjesec ispostavljao račun dobavljaču [...] na ime [...], što je KAUF LAND izrijekom i potvrdio na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. dakle naknada je naplaćivana i u mjesecima kada usluga nije pružena, a u mjesecima kada je i bilo objava povezanih s [...] naknada je naplaćivana u punom iznosu, a ne razmjerno opsegu usluge.

Nastojeći opravdati svoje postupanje KAUF LAND se poziva na tumačenje AZTN-a koje je AZTN učinio javno dostupnim na svojoj web stranici: [Objedinjeni-odgovori-na-pitanja-u-vezi-s-primjenom-ZNTP-a-izmijenjeni-i-dopunjeni-travanj-2022.pdf \(aztn.hr\)](#) navodeći kako je AZTN u službenom i važećem dokumentu dostupnom cjelokupnoj javnosti, a posebice subjektima zakona odgovarajući na upit o tome je li dopušteno ugovoriti plaćanje usluge u ratama, u smislu da se rate obračunavaju i naplaćuju npr. mjesečno, a sama usluga se izvršava recimo jednom ili dva puta godišnje u vrijeme koje odredi dobavljač (npr. u sezonama koje su dobavljaču važne) budući da su česte situacije da dobavljačima ne odgovara naplata usluge odjednom u većem iznosu, nego im više odgovara naplata u manjim mjesečnim iznosima tijekom godine, iako će neke od tih „rata“ biti naplaćene prije izvršenja usluge, izrazio stav da „rata“ naknade smije biti naplaćena prije izvršenja (cjelokupne) usluge i da sada nezakonito, kontradiktorno i suprotno načelu legitimnih očekivanja kupaca i dobavljača u odnosu na provedbu ZNTP-a zauzima suprotan stav i tumači da bi naplata za uslugu mogla biti izvršena tek nakon izvršenja i to cjelokupne usluge i da ne postoji nikakva autonomija stranaka u tom pogledu.

Ponajprije, postupanje KAUF LANDA koje je utvrđeno spornim u ovom upravnom postupku se ne može podvesti pod načelni odgovor AZTN-a dan na upit jednog od adresata.

Očitovanje AZTN-a se odnosi na tumačenje odredbe članka 7. stavka 1. i 6. ZNTP-a kojom se pobliže definiraju pravila izdavanja računa od strane kupca dobavljaču na ime usluga. U tom smislu AZTN je naveo ono što i proizlazi iz konkretne odredbe u pogledu koje se očitovao, a to je da odredba članka 7. stavka 1. i 6. ZNTP-a doista i ne propisuje posebne *uvjete i rokove plaćanja za izvršene usluge*. Naime, dok su rokovi za plaćanja kupca prema dobavljaču za isporučene poljoprivredne i prehrambene proizvode decidirano propisani odredbom članka 5., stavci 3. do 8. ZNTP-a, kada je riječ o rokovima plaćanja dobavljača prema kupcima za izvršenu uslugu, ti rokovi nisu propisani odredbama ZNTP-a, točnije odredbom članka 7. ZNTP-a.

Slijedom toga nema ništa spornoga u odgovoru kojega je AZTN dao tom prilikom i koji glasi, cit: „Osim što propisuje da usluge koje kupac pruža dobavljaču i naknade za te usluge moraju biti predviđene ugovorom sklopljenim između dobavljača i kupca, kao i to da naknade za usluge kupca prema dobavljaču čije ostvarenje ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku kupca, a ne smatraju se nametanjem nepoštena trgovačke prakse ne smiju biti izražene na računu dobavljača, već za te usluge kupac mora izdati račun dobavljaču na kojem je dužan jasno specificirati svaku pojedinu uslugu za koju se plaća naknada (članak 7. stavci 1. i 6. ZNTP-a), ZNTP ne regulira dodatno i/ili na poseban način provedbu tih ugovornih odredbi. Dakle, nije propisan ni poseban režim ugovaranja uvjeta i rokova, ni izvršenja plaćanja za usluge povezane s isporukom poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje na temelju ugovora kupac pruža dobavljaču i za koju (na temelju računa koji izdaje dobavljaču) od toga dobavljača naplaćuje naknadu. U tom smislu uvjeti i rokovi plaćanja naknada za usluge povezane s isporukom poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, koje se ne smatraju nepoštenim trgovačkim praksama, ugovorne strane uređuju sporazumno, u skladu s načelima savjesnosti i poštenja ravnopravnosti ugovornih strana, jednake vrijednosti činidaba i dobroj poslovnoj praksi, ne zanemarujući pri tome rokove za ispunjenje novčanih obveza u poslovnim transakcijama između poduzetnika, predviđene odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, br. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 121/13., 78/15., 71/15.).“.

AZTN, suprotno tvrdnjama KAUFLANDA, niti u jednom dijelu predmetnog odgovora nije izrazio stav kako je kupac ovlašten ugovarati i naplaćivati usluge dobavljaču prije nego li je te usluge doista i izvršio te kada spominje rokove i ovlast ugovornih strana da ih utvrde sporazumno ne čini to u kontekstu anuliranja vremenske poveznice između izvršene usluge i ispostavljenog računa, već u kontekstu roka za ispunjenje novčane obveze dobavljača prema kupcu za izvršenu uslugu. Upravo iz toga razloga AZTN je uputio podnositelja upita na Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, br. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 121/13., 78/15., 71/15., dalje u tekstu: ZFPPN) koji u odredbi članka 11. određuje koliki se smije ugovoriti rok ispunjenja za novčane obveze između poduzetnika i kada počinje taj rok za ispunjenje obveze. Naime, kada je riječ o novčanim obvezama i dospijevanju na naplatu, rokovi dospijeca uobičajeno budu utvrđeni ili zakonom ili ugovorom. Dok ZNTP propisuje rokove plaćanja obveze kupca prema dobavljaču, ne govori ništa o tome u kojem roku dobavljač treba izvršiti svoju obvezu s naslova izvršene usluge prema kupcu. U tom smislu kupac i dobavljač doista takav rok mogu ugovoriti sporazumno, vodeći računa o ograničenjima koje im postavlja ZFPPN, a na što je AZTN i ukazao podnositelju upita. U smislu danog odgovora i stava da ugovorne stranke, kupac i dobavljač, kada je riječ o uvjetima i rokovima plaćanja naknada mogu sporazumno dogovoriti rokove plaćanja, AZTN nije ni problematizirao činjenicu da je KAUFLAND davao dobavljaču rok od samo pet dana za plaćanje računa, primjerice, obveza dobavljača na plaćanje računa broj [...] 31. siječnja 2023. dospijeva na naplatu 5. veljače 2023. dok je s druge strane za svoju obvezu plaćanja dobavljaču KAUFLAND ugovorio trostruko duži rok - rok od 15 dana.

Iz danog očitovanja jasno proizlazi da AZTN ukazuje podnositelju upita da nisu dopuštene naknade za usluge koje se smatraju nepoštenim trgovačkim praksama. Koje su prakse smatraju nedopuštenim trgovačkim praksama propisano je odredbama članka 4., 11 i 12.

ZNTP-a, pa se tako zabranjenom nepoštenom trgovačkom praksu smatra praksa iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a u kojoj kupac naplaćuje dobavljaču naknadu za uslugu koja nije *pružena*. S obzirom na činjenicu da je ova nepoštena trgovačka praksa svrstana u odredbu članak 11. ZNTP-a, u kojem su propisane nepoštene prakse koje su uvijek i bez izuzetka zabranjene te da iz sadržaja te odredbe ne proizlazi da bi postojale iznimke, jasno je da kupac i dobavljač nisu slobodni dogovarati režime plaćanja kojim bi bili suprotni zakonskoj zabrani.

Prema tome, iako odredba članka 7. stavci 1. i 6. ZNTP-a ne propisuje poseban režim ugovaranja rokova plaćanja za usluge koje kupca pruža dobavljaču u smislu da bi određivala dinamiku naplate (jednokratno ili u ratama), istu treba promatrati u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a koja navodi da se ne smije naplatiti usluga koja nije pružena.

U odnosu na tvrdnju KAUFLANDA o tome kako Objedinjeni odgovor predstavlja „službeni i važeći dokument“ potrebno je ukazati kako je na stranici 2. predmetnog dokumenta AZTN izričito naveo kako njegovi odgovori predstavljaju svojevrsne smjernice, kojima AZTN, pojašnjavajući pojedine njegove odredbe, želi usmjeriti adresate i olakšati im postupak prilagodbe, odnosno usklađivanja njihovih ugovora i načina poslovanja s odredbama Zakona. Pritom, treba imati na umu da se ti odgovori ne mogu primjenjivati automatski, već njihova primjena mora uzeti u obzir specifične uvjete svakog pojedinačnog slučaja. Stoga, prezentirani odgovori na pitanja adresata su načelne naravi i ne obvezuju AZTN ni u jednom konkretnom upravnom postupku, budući da AZTN donosi odluke u smislu Zakona na temelju utvrđenih svih relevantnih činjenica i okolnosti u postupku, vezanih kako uz sam način sklapanja ugovora, tako i uz cjelokupan sadržaj i provedbu ugovora.

Sukladno navedenom, načelno odgovarajući na postavljeni upit, AZTN nije *a priori* deklarirao plaćanje u ratama kao nepoštenu trgovačku praksu jer samo ugovaranje plaćanja u ratama nije samo po sebi sporno ako predstavlja ugovoreni način plaćanja za stvarno izvršenu uslugu, već postaje spornim ako se time ostvare obilježja nepoštenih trgovačkih praksi. Upravo iz toga razloga AZTN, kako u Objedinjenim odgovorima, a tako i u svim drugim slučajevima kada nastoji dati smjernice adresatima zakona naglašava da bez provedenog postupka ne može utvrđivati uvjete poslovnog modela, niti može određivati je li poslovna dokumentacija, primjerice ugovor i/ili ugovorna odredba i/ili praksa koja se namjerava primijeniti, zabranjena ili nije, već da odluke donosi u smislu ZNTP-a na temelju utvrđenih svih relevantnih činjenica i okolnosti u postupku, vezanih kako uz sam način sklapanja ugovora, tako i uz cjelokupan sadržaj i provedbu ugovora te primjenu ZNTP-a. Slijedom toga i u ovom konkretnom predmetu AZTN je analizirao sadržaj sporne ugovorne odredbe i način provođenja te na temelju toga izveo svoje zaključke.

Nastojeći podvesti svoje postupanje pod očitovanje AZTN-a dano u kontekstu upita o ugovaranju rokova plaćanja i rata, KAUFLAND detaljno obrazlaže kako je upravo s dobavljačem ugovorio plaćanje na „rate“ i da je imao ugovorno i nesporno pravo za dio usluge („rata“ usluge) koji je pružen na periodičkoj osnovi izvršiti i naplatu periodičkog dijela naknade za uslugu („rata“ naknade). Tako navodi da je s dobavljačem ugovorio opseg usluga od devet objava kako bi postigli pružanje usluge u dijelovima koji obuhvaćaju okvirno devet objava na razini jedne kalendarske godine (kao standardni opseg po 12-mjesečnom ugovoru, na koji je KAUFLAND pristao bez obzira što je Dogovor [...] sklopljen 1. ožujka 2022.). Drugim riječima, prema sporazumu između strana, usluga se trebala pružati u dijelovima gdje bi za svaka četiri mjeseca (1/3 godine) bilo pruženo po tri objave kao (1/3 godišnje usluge). Ukoliko bi se ugovor produljio (automatski, temeljem zaključnih odredbi Dogovora [...], što je kasnije bio i slučaj), tada bi se i opseg usluga povećao tj. nastavio pružati i u daljnjem tijeku ugovora u razmjernim dijelovima ukupne usluge. Upravo zbog toga što je ukupna usluga ugovorena na način da se pruža u dijelovima, tako je i naknada za usluge ugovorena na način da se ukupna naknada dijeli na dijelove. Pritom, prema preferenciji samog dobavljača i sporazumu stranaka, naknada se obračunavala i naplaćivala u mjesečnim „ratama“ (dakle svaki mjesec naplata 1/12 dijela

godišnje naknade). Na taj način, posebice, za svaka četiri mjeseca pružanja usluge (po tri objave kao zbirno 1/3 godišnje usluge), bila bi obračunata i proporcionalna naknada, također u ukupnom zbroju 1/3 godišnje naknade (4 mjeseca x 1/12 naknade). Dakle, kao što će opseg pružanja usluge ovisiti o konačnom trajanju ugovora, tako će i opseg naknade na isti način ovisiti o konačnom trajanju ugovora. Kako se usluga pruža u dijelovima, tako se i naplaćuje u dijelovima koji su u ukupnim (godišnjim) pa i kraćim vremenskim intervalima proporcionalni. U tom smislu, prema tvrdnjama KAUFLEND, ugovorena je naknada u iznosu koji odgovara postotku od [...] % iznosa prometa dobavljača s KAUFLENDOM, koja će biti proporcionalna vremenu trajanja ugovora tj. proporcionalna ukupno pruženim uslugama. Kako je ugovoreno da se ukupna usluga dijeli tako da se objavi prosječno tri objave u četiri mjeseca (dakle svaka objava je 1/9 dijela ukupne usluge, a zbirno svakih tri objave čine 1/3 dijela ukupne godišnje usluge), tako je ugovoreno da se i ukupna naknada dijeli, s time da je ona prema preferenciji dobavljača ugovorena s naplatom u mjesečnim ratama (1/12 ukupne godišnje naknade mjesečno, a zbirno 1/3 ukupne godišnje naknade svaka četiri mjeseca, dakle proporcionalno pruženim dijelovima usluga).

Dogovor [...] koji vrijedi od 1. ožujka 2022. i kojim je ugovorena sporna naknada - [...] za devet reklamnih akcija sklopljen je na razdoblje do 31. prosinca 2022., s mogućnošću da se produži na daljnjih 12 mjeseci ili do zaključenja novog Dogovora ako niti jedna strana stranka ne otkáže taj Dogovor pisanim putem najkasnije do 30. rujna 2022. U slučaju da neka od ugovornih strana pisano otkáže Dogovor [...] do 30. rujna 2022., Dogovor [...] bi još bio u primjeni do 31. prosinca 2022. Prema tome, sve do 30. rujna 2022. KAUFLEND načelno nije mogao imati saznanja hoće li mu dobavljač pisano otkazati ugovor, što je dobavljač mogao učiniti do 30. rujna 2022., a i sam KAUFLEND je imao to pravo, u kojem slučaju bi Dogovor [...] bio u primjeni u ugovorenom razdoblju od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022., što čini razdoblje od deset mjeseci.

Cijeneći sve utvrđene činjenice u ovom upravnom postupku, a posebice izjave koje je KAUFLEND davao tijekom postupka i kojima proturječi sam sebi kao i izjavama dobavljača, nameće se zaključak kako ni sam KAUFLEND nije siguran na što se obvezao Dogovorom [...] i to kako u pogledu opsega i vremena pružanja usluge, a što onda tvrdnje o nekim preferencijama dobavljača, unaprijed planiranim i jasno definiranim vremenskim intervalima pružanja usluga, pažljivom planiranju i promišljanju čini potpuno neosnovanim i suprotnim stvarnom činjeničnom stanju.

KAUFLEND je u podnesku od 24. prosinca 2024. izjavio kako je naknada nazvana [...] ugovorena u sklopu Dogovora između [...] i KAUFLEND-a koji je bio na snazi od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. i da je kao protučinidba za takvu naknadu bilo ugovoreno devet malih reklamnih akcija koje podrazumijevaju devet objava u KAUFLEND promidžbenim novinama i da je KAUFLEND, cit: *„za vrijeme važenja ugovora izvršio predviđenih i obračunatih „9 malih reklamnih akcija...“*.

Dakle, KAUFLEND je najprije iznosio tvrdnju kako je devet reklamnih akcija trebao objaviti u razdoblju do kada je doista i bio u primjeni Dogovor [...] - a to je razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023.

U pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. KAUFLEND, iznosi drugačiju tvrdnju pa tako navodi da ako se bi se ugovor produljio (automatski, temeljem odredbi Dogovora [...], što je i bio slučaj), tada bi se i opseg usluga povećao i da će opseg pružanja usluge ovisiti o konačnom trajanju ugovora.

S obzirom na to da je KAUFLEND najprije izjavio da se objava devet reklamnih akcija odnosi vrijeme važenja ugovora od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023., da bi poslije u pisanoj obrani od 11. studenog 2023. tvrdio kako se produženjem Dogovora [...] opseg usluge povećava, AZTN je smatrao nužnim razjasniti ovu diskrepanciju pa je na usmenoj raspravi održanoj 17.

prosinca 2025. zatražio od KAUFLEND da se očituje o tome u kojem razdoblju je sukladno Dogovoru [...] bio dužan objaviti ugovorenih devet reklamnih akcija u svojim promidžbenim novinama, na što je KAUFLEND izjavio kako se svi uvjeti inače dogovaraju na razini jedne kalendarske godine, ovdje konkretno je dogovoreno za kraće razdoblje s obzirom na to da se Dogovor [...] primjenjuje od 1. ožujka 2022. pa se objava reklamnih akcija trebala obaviti u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. Dodatno je ponovio kako se ugovorena usluga sastojala u objavi devet reklamnih akcija koja se pruža u devet termina kroz godinu, a na daljnji upit o tome je li s obzirom na produljenje Dogovora [...] koji je u konačnici trajao do 30. lipnja 2023., KAUFLEND trebao pružiti veći broj objava, izjavio je da je upravo tome slučaj i da je trebao po osnovi tog produženog razdoblja pružiti još 4,5 objava, a naglašava da su konkretno imali pet objava.

Da je predmetna ugovorna odredba nejasna i da može dovesti dobavljača u nepovoljan položaj jer nije siguran koju uslugu može tražiti za novac koju plaća, pokazuje činjenica da se tumačenja dobavljača oko opsega usluge razlikuje od onoga kojega je dao KAUFLEND u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. i na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. Naime, dobavljač je u svojemu podnesku od 19. rujna 2022. izjavio kako se sve iz Dogovora [...] odnosi na cijeli period važenja ugovora što znači da devet reklamnih objava počinje od 1. ožujka 2022. (dan početka primjene Dogovora [...]) i odnosi se na čitav period važenja, a minimalno godinu dana, dakle dobavljač smatra da ima pravo očekivati devet objava za svo vrijeme trajanja Dogovora [...], a KAUFLEND navodi da ima pravo na 13,5 objava.

Prema tome da bi KAUFLEND i dobavljač uopće mogli dogovoriti rokove/način plaćanja usluge, a na što KAUFLEND upire razlažući kojim su se sve promišljanjima, matematičkom računicom i omjerima on i dobavljač rukovodili kada su ugovarali navodno plaćanje usluge u mjesečnim ratama proporcionalno pruženim dijelovima usluga, pretpostavka je da su se prije toga barem usuglasili o tome što čini uslugu, odnosno koji je opseg usluge, a čemu očigledno nije slučaj.

Kada je riječ o opsegu usluge potrebno je voditi računa o tome da je Dogovor [...] sklopljen za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. i da je njime ugovoreno da se usluga koju KAUFLEND mora pružiti, a za koju dobavljač plaća naknadu [...] sastoji od objave devet reklamnih akcija. Činjenica da je predviđena mogućnost da se ugovor automatski produži, a što se u konkretnom slučaju doista i dogodilo, nema utjecaja na ranije ugovorenih devet reklamnih akcija koje se KAUFLEND obvezao pružiti za ugovoreno razdoblje od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022., dakle devet reklamnih akcija ugovoreno je za predviđeno razdoblje trajanja Dogovora [...], dakle za razdoblje od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022., pa se AZTN može složiti s KAUFLENDOM u dijelu u kojem navodi da se produženjem ugovora povećava opseg usluge. Preciznije kako je ugovor prvotno produžen za daljnjih 12 mjeseci (tek 1. srpnja 2024. stupa na snagu novi Dogovor), ako se kao standardni opseg po 12-mjesečnom ugovoru smatra objava devet reklamnih akcija što tvrdi KAUFLEND u svojoj pisanoj obrani, to bio onda značilo da je u razdoblju od 1. siječnja 2023. (kada je obnovljen) do 30. lipnja 2023. KAUFLEND trebao obaviti dodatnih 4,5 objave, a što bi onda ukupno za razdoblje trajanja Dogovora [...] od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. značilo obvezu objave 13,5 objava, odnosno zaokruženo na cijeli broj - 14 objava (u daljnjem tekstu, slijedeći točan matematički izračun, AZTN koristi brojku 13,5 objava), što korespondira broju objava koje je KAUFLEND i naveo na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. uz napomenu da je u KAUFLEND u pisanoj obrani od 17. rujna 2025. naveo da treba pružiti 12 objava do 30. lipnja 2023.

AZTN je na usmenoj raspravi tražio od KAUFLEND pojašnjenje o tome kako se automatski produženje ugovora ogleda na pojedine ugovorene naknade kao što je, primjerice, [...], koji je Dogovorom [...] ugovoren u iznosu od [...] kuna + PDV i ujedno je specificirano razdoblje pružanja usluge od strane KAUFLEND, na što je KAUFLEND odgovorio kako se naravno ta odredba ne produžuje automatski nego se o njoj mora posebno pregovarati s dobavljačem,

dok se odredba o [...] automatski produžuje bez posebnih novih pregovora jer i dalje ostaje devet reklamnih akcija i jednaka cijena.

Ovakav način poslovanja odnosno automatskog produženja ugovora (Dogovora) bez da bi se jasno dogovorili uvjeti, termini, opseg i svi drugi sastojci nužni za postizanje ugovorne ravnopravnost među strankama očigledno ima značajnih nedostataka što dokazuje činjenica da ne samo da dobavljač ne zna što je ugovorio, već je i sam KAUF LAND koji je sačinjavao ugovor davao proturječna tumačenja oko toga što čini opseg ugovorene usluge.

Tako dobavljač smatra da mu je KAUF LAND po ugovoru bio dužan pružiti devet reklamnih akcija u 16 mjeseci, KAUF LAND najprije tvrdi da trebao pružiti 12 objava (u pisanoj obrani) da bi na usmenoj raspravi došao do broja 13,5 objava, dakle nisu očigledno usuglašeni ni oko broja objava, a KAUF LAND u pisanoj obrani uvjerava kako su detaljno promišljali i dogovorili plaćanje u ratama putem formule koja uvažava proporcionalnu vrijednost tog oglašavanja za dobavljača i štoviše da je prema preferenciji dobavljača dogovoreno plaćanje usluge u ratama, dok stvarno stanje pokazuje kako dobavljač očigledno nije niti imao pravilno saznanje što usluga uključuje i kada se mora pružiti.

Posebno je zanimljivo kako KAUF LAND činjenicu da je svaki mjesec naplaćivao ugovoreni postotni odnos od vrijednosti robe pokušava opravdati kontradiktornom tvrdnjom, najprije tvrdeći kako je riječ o mjesečnim ratama, da bi odmah potom utvrdio kako mjesečna naknada odgovara proporcionalno pruženim dijelovima usluge. Prema shvaćanju AZTN-a, mjesečna rata implicira fiksni mjesečni iznos odnosno da je unaprijed definiran iznos naknade koji se otplaćuje u ratama i ne ovisi o dinamici izvršenja, a proporcionalnost uvjetuje naplatu naknade po stvarno izvršenim dijelovima usluge. Naime, ako je nešto „rata“, tada „dospijeva“ jer je tako podijeljena ukupna, unaprijed poznata fiksna cijena, a ako je nešto proporcionalno dijelovima usluge dospijeva samo ako je odgovarajući dio usluge izvršen. U konkretnom slučaju nije riječ niti o jednom načinu plaćanja.

U odnosu na tvrdnju da je ugovoreno plaćanje u mjesečnim ratama potrebno je najprije ukazati na to da takvu tvrdnju KAUF LANDA osporava sam Dogovor [...] jer uvidom u isti jasno je da nema odredbe oko plaćanja o ratama pa KAUF LAND pokušava proširiti odnosno nadograditi ugovornu odredbu sadržajem koji nije ugovoren.

Odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a navodi da ugovor između kupca i dobavljača mora sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana, pa ako je namjera ugovornih strana bila dogovoriti poseban režim plaćanja, u ovom slučaju plaćanje u ratama, kako to tvrdi KAUF LAND tada je to bilo nužno i ugovoriti. Tvrdnje kako je riječ o modelu tri objave u četiri mjeseca, odnosno 1/3 usluge odnosno 1/3 godišnje naknade su pokušaj naknadne interpretacije i pridavanje dodatnih odredbi oko načina plaćanja, a ne ono što je doista i ugovoreno.

Ne samo da takav način plaćanja nije ugovoren, pa se stoga KAUF LAND ne može osnovano na njega niti pozivati u smislu ZNTP-a, već ne može niti biti riječ o plaćanju u ratama iz nekoliko razloga.

Plaćanje u ratama znači da je ukupna naknada (cjelina) koja se dijeli na rate (dijelove) unaprijed dogovorena, da su rate dijelovi te naknade, da dospijevaju u točno određenim vremenskim razmacima, da se odnose na otplatu poznatog, fiksnog iznosa te nije dovoljno samo naznačiti mjesečno dospijeće obveze da automatski bude riječ o rati jer je mjesečno dospijeće samo obračunsko razdoblje. U konkretnom slučaju navodna rata varira svaki mjesec jer promet varira i iznos nije unaprijed poznat što nije obilježje otplate u ratama.

Nadalje, kako je sukladno Dogovoru [...] prethodni pisani zahtjev dobavljača uvjet za pružanje usluge, kupac ne može unaprijed znati hoće li i kada usluga biti pružena. Samim time, on ne

može unaprijed (mjesečno) dijeliti naknadu za uslugu čiji je trenutak nastanka neizvjestan i ovisi o inicijativi dobavljača, a poglavito ne može dijeliti uslugu na dvanaestine kada sam [...] u Dogovoru [...] nije definiran kao godišnja naplata koja se plaća tako da se svaki mjesec plaća 1/12 godišnje naplate. U kontekstu toga da dobavljač nije znao ni koliko će ugovor potrajati (prvotno je sklopljen na 10 mjeseci, a tek naknadno produžen na daljnji šest mjeseci) niti u konačnici koliko će naknada iznositi jer ista varira svaki mjesec ovisno od vrijednosti naručene robe i zapravo svaki mjesec nastaje nova, zasebna obveza, ovisna o stvarnom prometu – a ne otplata jednog te istog potraživanja, AZTN ne može prihvatiti tvrdnju KAUFLEND-a kako je baš dobavljač imao preferenciju da godišnju naknadu plaća u mjesečnim ratama jer da bi dobavljač mogao imati preferenciju oko načina otplate duga objektivna pretpostavka je da zna sa sigurnošću da će dug (obveza) nastati jer je usluga izvršena i da zna o kojem iznosu duga je riječ, a što ne može znati jer iznos naknade varira mjesečno.

Odredba točke 7. Dogovora [...] navodi kako obveza plaćanja naknade dospijeva mjesečno, dakle, ne postoji grupiranje obveze po tri objave svaka četiri mjeseca kako to neosnovano tumači KAUFLEND. Da je doista bilo ugovoreno tri objave svaka četiri mjeseca onda bi već u prva tri mjeseca morale biti četiri objave, a čemu nije slučaj jer je KAUFLEND na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. izjavio kako je prva objava vezana uz [...] bila 13. travnja 2022., dakle u ožujku 2022. nije bilo objava, u travnju 2022. i u svibnju 2022. je bila po jedna, dakle, bile su dvije objave uz koju je vezan [...] u prva tri mjeseca važenja Dogovora [...], sljedeća tri mjeseca, dakle u lipnju 2022., srpnju 2022. i kolovozu 2022. nije bila niti jedna objava, te je zapravo većina objava izvršena tek krajem godine, kada je KAUFLEND mogao znati da će ugovor biti automatski produžen jer nije primio otkaz od strane dobavljača koji je po ugovorenim uvjetima morao uslijediti do 30. rujna 2022. U razdoblju nakon što je primjena Dogovora [...] produžena, od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023. objave koje je KAUFLEND vezao uz [...] su bile u veljači 2023., što znači da ostalih pet mjeseci u 2023. (siječanj, ožujak, travanj, svibanj i lipanj) nije bilo objava koje potpadaju pod naplatu [...].

KAUFLEND u svojoj pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. navodi kako je stav AZTN-a o izdavanju samo jednog računa i to na kraju cijelog ugovora (nakon 16 mjeseci pružanja usluge) protivno i ostalim propisima, posebice poreznim propisima koji upravo kao pravilo i zahtijevaju od pružatelja usluga da fakture za pružene (dijelove) usluge izdaju unutar 30 dana od pružanja (dijelova) usluge jer da je KAUFLEND imao ne samo puno zakonsko i ugovorno pravo, nego i zakonsku dužnost, izdavati račune mjesečno, za mjesečne dijelove naknade, kako bi pokrio mjesečne dijelove ukupne usluge.

U odnosu na ovakvu tvrdnju potrebno je naglasiti kako iz dostavljene dokumentacije nesporno proizlazi kako je KAUFLEND dobavljaču naplaćivao naknadu u punom ugovorenom iznosu i u mjesecima kada nije bilo objava i u mjesecima kada je objavljen dio od ukupno ugovorenog broja objava i to tako da je naknada dospijevala svaki mjesec. Stoga preliminarni zaključak AZTN-a iz Obavijesti od 25. studenoga 2025. da je KAUFLEND naplatu ugovorene naknade smio provesti isključivo onda nakon što je uslugu koja se sastoji od devet objava doista i proveo je u potpunosti opravdana imajući u vidu da je KAUFLEND svaki mjesec naplaćivao punu ugovorenu naknadu. Suprotno tumačenju KAUFLEND-a porezni propisi ne nalažu fakturiranje nepostojeće usluge, a jednako tako AZTN ne odriče pravo KAUFLEND-u izdavati račune mjesečno, za mjesečne dijelove naknade, kako to KAUFLEND pogrešno tvrdi, ali ovdje nije slučaj da je KAUFLEND naplaćivao dio naknade proporcionalno izvršenom dijelu usluge, već je riječ o tome da je naplaćivao punu naknadu za dio usluge odnosno punu naknadu čak i kad usluge objave nije bilo.

Naime, KAUFLEND i dobavljač navode kako se ugovoreni broj objava mogao obaviti tijekom trajanja Dogovora [...], dakle, da nije ugovoreno da se mjesečno pruža devet (komada) objava. AZTN prihvaća ovakvu tvrdnju, ali ujedno cijeni značaj ugovaranja takve naknade jer ako je usluga definirana kroz konkretan broj objava (devet „komada“ do 31. prosinca 2023. odnosno 13,5 objava za cijelo važenje Dogovora [...]), okolnost da je ugovoreno dospijeće naknade na

mjesečnoj bazi ne stvara pravo naplatiti naknadu za neizvršeni dio usluge jer je mjesečno dospijeće samo obračunsko razdoblje, a ne okolnost koja daje za pravo kupcu da naplaćuje uslugu koja nije izvršena. Naplaćujući puni iznos naknade KAUF LAND je jasno pokazao da je [...] paušalna naknada koja se naplaćuje neovisno od usluge, a što je protivno ZNTP-u.

KAUF LAND u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. iznosi daljnju tvrdnju o tome da čak i ako bi se uzelo da za svaki dio pružene usluge oglašavanja, tj. svaku objavu smio naplatiti relevantni dio naknade tek nakon pružanja tog dijela usluge, a što smatra neosnovanim zaključkom, navodi da je i taj uvjet ispunio jer da je u vremenu trajanja ugovora prema Dogovoru [...] trebalo biti pruženo devet objava, a eventualno prema razmjeru ukupno 12 objava do 30. lipnja 2023., a pružio je do 30. lipnja 2023. ukupno 23 objave. KAUF LAND se dakle opet, kada pokušava opravdati naplaćenu naknadu za usluge, poziva na usluge za koje je sam utvrdio da nisu naplaćene dobavljaču, dakle, najprije se poziva na to kako je za dobavljača činio i više od potrebnog pa mu je činio objave koje nije naplatio, da bi onda te iste besplatne usluge vezao uz naplaćenu naknadu nastojeći tim istim besplatnim objavama opravdati naknadu za objave koje je ugovorio i naplatio.

U svakom slučaju, kojem god se objašnjenju priklonio, KAUF LAND nameće nepoštenu trgovačku praksu dobavljaču. Ako ostane kod tvrdnje da je 23 (iznos kasnije korigiran na 28) objava činio na ime razmjera naplaćene usluge i da je u svakom mjesecu pružao uslugu na koju se odnosi rata koja predstavlja 1/12 naknade to onda znači da je dobavljaču naplaćivao usluge koje nisu dogovorene jer nije dogovorena naplata 28 objava već devet, a ujedno i znači da je oglašavanje koje je naplaćivao dobavljaču provodio kroz svih 16 mjeseci (a ne samo devet kako će to dalje utvrditi AZTN) na način protivan ZNTP-u. Ako, pak tvrdi da je obavio 13,5 objava, a da su ostale bile besplatne to bi značilo da je naplaćivao naknadu za uslugu koja nije pružena, a kako je to AZTN ovdje i utvrdio.

Slijedom navedenog ovdje nije riječ o plaćanju naknade za uslugu u mjesečnim ratama pa se ni dano očitavanje AZTN-a u Objedinjenim odgovorima ne može primijeniti na ovu situaciju, a kako je propisano da naknada dospijeva mjesečno i da se obračunava u postotnom iznosu od knjiženih računa, tada je i ugovorena protučinidba morala biti pružena u istom tom obračunskom razdoblju, odnosno ako je izvršen tek dio protučinidbe tada je i naknada morala biti razmjerna tom dijelu usluge.

Dodatno, kada se razmatra osnovanost naknada koje kupac smije ugovoriti i naplatiti svojem dobavljaču potrebno je voditi računa o odredbi članka 7. stavka 6. ZNTP-a koja postavlja nekoliko uvjeta vezano uz ugovaranje, zahtijevanje i naplatu naknade – ponajprije, ne smije biti riječ o naknadama koje su ZNTP-om okvalificirane kao nepoštene trgovačke prakse, zatim njihovo ostvarenje mora ovisiti o stvarnom i mjerljivom učinku kupca, te kupac mora izdati račun dobavljaču na kojem je dužan jasno specificirati svaku pojedinu uslugu za koju se plaća naknada.

Stvarni učinak podrazumijeva da je usluga doista provedena, a čemu ovdje nije slučaj budući da je naknada naplaćivana i kada usluga nije uopće izvršena ili nije izvršena u cijelosti, te je njezino izvršenje u tom trenutku bilo buduće i neizvjesno, a unatoč tome naplaćena je cijela naknada, a ne samo njezin razmjerni dio. Prema tome, naknada je u potpunosti odvojena od stvarnog izvršenja usluge i KAUF LAND ju je ostvarivao neovisno o tome je li postojao ikakav stvarni učinak na njegovoj strani.

Da je ovome ovako potvrđuju i navodi KAUF LANDA iz pisane obrane u kojoj KAUF LAND i ne spori da postoji vremenska odvojenost usluge i naknade, ali u tome ne vidi ništa sporno smatrajući da račun ne mora pratiti uslugu odnosno da ne mora odgovarati uslugi.

AZTN ukazuje kako je KAUF LAND mjesečno i to 16 mjeseci koliko je na snazi bio Dogovor [...] ispostavljao račun dobavljaču za uslugu [...] i u mjesecima kada uslugu nije izvršio i kada

je izvršio samo dio usluge, a da pritom nije naplatio stvarni dio učinjene usluge već puni ugovoreni iznos.

ZNTP izrijekom traži stvarnost odnosno dokazivost i kvantifikaciju učinka kupca. Kako ostvarenje naknade ni na koji način nije povezano sa stvarnim učinkom KAUFLLANDA, posljedično tome izostalo je pravilno specificiranje usluge na računu za koju se naplaćuje naknada. Uvidom u račune koje je KAUFLLAND dostavio AZTN-u uz podnesak od 28. listopada 2023. broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023. razvidno je kako je samo naveden naziv naknade [...], ali nije specificirana na koju se uslugu odnosi što je i očekivano jer usluga u trenutku izdavanja tih računa nije niti izvršena, nije stvarna, već je buduća i neizvjesna. Kada ZNTP govori o jasnom specificiranju usluge na koju se račun odnosi ne misli na puko navođenje naziva usluge u računu, stoga činjenica da je KAUFLLAND na izdanim računima naveo da je naziv naknade ne znači da je time jasno specificirao uslugu koju je pružio.

AZTN je odbio prijedlog KAUFLLANDA istaknut na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. da se provode dokaz saslušanjem [...], direktorice dobavljača [...] na okolnost što znači sama naknada usluga [...], kako je ugovorena i kako je naplaćivana. Ponajprije, kako je naknada za usluga ugovorena i kako je naplaćivana ne dokazuje se iskazom dobavljača, već treba jasno proizlaziti iz materijalne dokumentacije i to prvenstveno samog ugovora. AZTN je prihvatio izjave KAUFLLANDA kako je na temelju Dogovora [...] u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. trebao pružiti 13,5 objava reklamnih akcija i da se [...] naziva naknada za tu njegovu uslugu, prihvatio je i tvrdnju da se 13,5 objava moglo pružiti bilo kada tijekom ugovora. Jednako tako niti dužina trajanja naplate nije sporna jer je stranka jasno navela kako je 16 mjeseci naplaćivala dobavljaču [...] u ugovorenom postotnom iznosu. S druge, pak, strane tumačenja KAUFLLANDA pa eventualno i dobavljača o tome je li naknada ugovorena u ratama, nije od posebnog značaja jer u okvirima ZNTP-a ako su kupac i dobavljač dogovorili poseban režim plaćanja to je moralo biti sadržano u ugovoru dakle, to je isto činjenica koja se dokazuje dokumentacijom, a ne iskazima stranke i svjedoka. Osim toga dobavljač se tijekom postupka već pisano očitovao i to u podnesku od 19. rujna 2024. o [...] ističući kako sve iz Dogovora [...] se odnosi na cijeli period važenja ugovora. To znači da se devet reklamnih objava počinje od 1. ožujka 2022. i odnosi se na čitav period važenja a minimalno godinu dana, da ne raspolaze komunikacijom s KAUFLLANDOM oko provođenja objave zbog kadrovskih promjena i da ga kao malog proizvođača uvijek zanima biti u objavi, kao i da je broj objava u periodu važenja Dogovora [...] bio daleko veći od dogovorenih devet. Predmetni podnesak dobavljača je dostavljen KAUFLLANDU na očitovanje 15. rujna 2025. što je isti primio na znanje i odgovorio će dokumentaciju proučiti te reagirati ukoliko bude potrebno, pri čemu je potrebno naglasiti da tijekom postupka nije osporio neku od izjava dobavljača. Iz predmetnog podneska razvidan je stav dobavljača oko broja usluga, razvidno je kako potvrđuje da je bilo više objava od dogovorenih devet i da mu je svako u interesu biti u objavi. Sve ove okolnosti AZTN je ocijenio tijekom postupka i stavio ih u korelaciju s izjavama KAUFLLANDA, kao i sa svom dokumentacijom sadržanom u spisu, stoga AZTN nije smatrao osnovanim provoditi dokaz saslušanjem dobavljača na okolnost na koje se očitovao, odnosno na činjenice koje se dokazuju materijalnom dokumentacijom, a ne promišljanjima svjedoka.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje AZTN utvrđuje kako odredba točke 7. Dogovora [...] predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a i to kako u sadržaju:

- jer daje pravo KAUFLLANDU na zahtijevanje odnosno mjesečno fakturiranje i naplatu pune naknade dobavljaču i u mjesecima kada ne provodi uslugu i kada provodi dio usluge, a ne naplaćuje dobavljaču naknadu proporcionalnu dijelu usluge, što konkretno znači da je ugovoreno od dobavljača plaćanje usluge koja u trenutku naplate nije realizirana odnosno nije realizirana u potpunosti i čije izvršenje je buduća i neizvjesna

tako i u provedbi:

- u razdobljima u kojima je KAUF LAND naveo da je pružio uslugu objave koje je naplatio, KAUF LAND nije pružio broj objava koje je bio dužan pružiti, umjesto 13,5 pružio je 12, dakle ugovorena usluga nije u cijelosti pružena, neovisno od toga što je KAUF LAND objavio niz drugih oglasa samoinicijativno, mimo ugovora
- KAUF LAND je naplaćivao dobavljaču punu naknadu za uslugu u mjesecima kada uslugu uopće nije pružao i u mjesecima kada je pružao dio usluge, dakle naknada nije u ikakvoj uzročno posljedičnoj vezi s uslugom niti je pratila izvršenje usluge.

Kako je za svo vrijeme trajanja ugovora KAUF LAND naplaćivao ugovoreni iznos naknade koja ne korespondira s ugovorenom protučinidbom, AZTN utvrđuje kako je KAUF LAND nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a u vezi s odredbom članka 4. stavka 1. točke 6. ZNTP-a nametao dobavljaču [...] za svo vrijeme primjene Dogovora [...], u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023.

Potrebno je ukazati na to kako je dobavljač [...] na zahtjev AZTN-a dostavio trenutno važeći Dogovor o okvirnim uvjetima koji vrijedi od 1. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024. s time da ga svaka od ugovornih strana može otkazati s učinkom od 31. prosinca 2024. ako izjavu o otkazu dostavi drugoj ugovornoj strani do 30. rujna 2024. Ako to ne učine Dogovor se produžuje na narednih 12 mjeseci ili do sklapanja novog Dogovora. Taj Dogovor koji traje najmanje do 31. prosinca 2024. također sadrži odredbu koja predviđa naplatu [...] s time da sada iz te odredbe još eksplicitnije proizlazi kako KAUF LAND ugovara naknadu za dobavljača za uslugu koja se sastoji u objavi deset reklamnih akcija koja će biti tek naknadno moguće izvršena, tako se ugovara da dobavljač mjesečno mora plaćati naknadu u iznosu od [...] % mjesečno prema obračunu KAUF LANDA, dok se izrijekom navodi da će KAUF LAND u razdoblju od 1. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024. izvršiti samo razmjerni dio protučinidbe koji iznosi pet malih reklamnih akcija, dakle, Dogovor se sklapa na razdoblje do 31. prosinca 2024. uz mogućnost produženja, ugovorena protučinidba KAUF LANDA je objava deset reklamnih akcija, a Dogovorom se jasno navodi kako KAUF LAND za vrijeme dok je ugovoreno trajanje Dogovora nema namjeru niti pružiti cijelu uslugu, već samo jedan njezin dio, a unatoč tome ugovorio je obvezu za dobavljača na plaćanje naknadu za uslugu koja nije pružena.

Dakle i ovaj Dogovor samo dodatno osnažuje zaključak AZTN-a o značenju ugovorene naknade odnosno da ista u svojoj biti predstavlja paušalnu mjesečnu naknadu koja nema stvarne poveznice s uslugom, dok sama usluga nema pak poveznice s ugovornim odredbama.

KAUF LAND je u podnesku od 30. prosinca 2025. obavijestio AZTN kako je s predmetnim dobavljačem 29. prosinca 2025. sklopio novi ugovor za kupoprodaju prehrambenih proizvoda kojeg je i dostavio i koji stupa na snagu dana 1. siječnja 2026 i zamjenjuje prijašnji ugovor, a u kojem nije ugovoreno pružanje (niti naplata) usluge [...].

Ipak kada je razmatrao trajanje povrede, AZTN ju je ograničio na razdoblje od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023., a na kojem razdoblju je i bio fokus ispitnog postupka, pa kako nije moguće nesporno utvrditi kontinuitet trajanja povrede i s novim Dogovorom o okvirnim uvjetima, bez širenja razdoblja ispitivanja i provođenja daljnjeg ispitnog postupka, AZTN je iz razloga ekonomičnosti i učinkovitosti odlučio na način kako je to ovdje navedeno.

6.2. Naplaćivanje dobavljaču oglašavanje prehrambenih proizvoda koje je proveo sam KAUF LAND

Odredbom točke 7. Dogovora [...] koji je bio na snazi od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. i koji se odnosi na suhomesnate proizvode, ugovoreno je pravo KAUFLLANDA da naplati dobavljaču naknadu nazvanu [...] u visini od [...] % koja dospijeva mjesečno prema obračunu KAUFLLANDA za pružanje usluge objave devet malih reklamnih akcija u promidžbenim novinama KAUFLLANDA nakon pisanog zahtjeva dobavljača u usuglašenom terminu.

Usluga oglašavanja nije jedna od usluga koja je uvijek dopuštena. Upravo suprotno, naplaćivanje dobavljaču oglašavanje poljoprivrednih ili prehrambenih proizvoda koje provodi kupac smatra se nepoštenom trgovačkom praksom sukladno odredbi članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a. Iznimno, u smislu odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a, takva praksa se neće smatrati nepoštenom trgovačkom praksom ako je takvo oglašavanje jasno i nedvosmisleno ugovoreno u pisanom ugovoru između kupca i dobavljača, prije nego li je oglašavanje provedeno i ako oglašavanje poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koje provodi kupac izričito traži dobavljač od kupca, a plaćanje mora biti zasnovano na objektivnim i razumnim procjenama. Dakle, riječ je o uvjetima koji moraju biti kumulativno ispunjeni da se naplata oglašavanja dobavljaču koja je provedena od kupca ne smatra nepoštenom trgovačkom praksom u smislu odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

KAUFLLAND je u podnesku od 24. prosinca 2025. i na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. naveo razdoblja i oglase koji su vezani uz [...]. Riječ je o:

devet objava reklamnih akcija u razdoblju od 1. ožujka 2022. (datum početka važenja Dogovora 1.) do 31. prosinca 2022. (datum do kojega je ugovoreno trajanje):

1. 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava
2. 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava
3. 21. rujna 2022. do 27. rujna 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
4. 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – jedna objava
5. 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava (tvrdio da su dvije, ali je dostavio dokaz o jednoj objavi)
6. 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
7. 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. za proizvod „[...]“ – jedna objava

odnosno tri objave u razdoblju od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023. (nakon što je Dogovor [...] automatski produžen)

8. 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. za proizvode „[...]“ i „[...]“ – dvije objave
9. 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za proizvod „[...]“ – jedna objava.

U svakom od navedenih mjeseci KAUFLLAND je naplaćivao dobavljaču [...] kao naknadu za uslugu oglašavanja u punom ugovorenom iznosu od [...] % od vrijednosti knjiženih računa.

Kako je odredbom članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a propisano da oglašavanje mora zatražiti dobavljač, a što se podudara s uvjetom kojeg su kupac i dobavljač također uvrstili u odredbu točke 7. Dogovora [...] i kako KAUFLLAND uz svoj podnesak od 28. listopada 2023. nije dostavio takve zahtjeve, unatoč tome što je AZTN zatražio dostavu cjelokupne dokumentacije vezano za obračun i naplatu tog [...], AZTN je zahtjevom od 1. prosinca 2023. decidirano zatražio od KAUFLLANDA dostavu korespondencije s dobavljačem iz koje je razvidno da je dobavljač pisano zatražio objavu oglasa u reklamnim novinama KAUFLLANDA na osnovu čega je obračunat [...] za siječanj 2023., veljaču 2023. i ožujak 2023., te da se dobavljač usuglasio s kupcem o terminima objave.

KAUFLLAND je uz podnesak od 11. prosinca 2023. na ime korespondencije s dobavljačem dostavio četiri elektroničke poruke koje je naslovio: „[...] akcija 18.01.-24.01.2023.“, „[...] akcije veljača 2023.“, „[...] akcije ožujak 2023.“ i „[...] akcija [...] ožujak“ 2023.“

Iz dostavljene korespondencije nije razvidan zahtjev dobavljača za objavu u promidžbenim novinama KAUFLEND, već samo usuglašavanje akcijskih cijena, a iz ugovorne dokumentacije ne proizlazi da je svaka akcija nužno i reklamna akcija za koju bi kupac onda imao pravo fakturirati [...] sukladno odredbi točki 7. Dogovora [...].

U zahtjevu od 2. prosinca 2024. AZTN je zatražio od KAUFLEND da dostavi dokumentaciju iz koje je razvidno da je dobavljač u pisanom obliku zatražio objavu reklamnih akcija na koje se odnose računi broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023. u promidžbenim novinama KAUFLEND.

Naime, odredbom točke 7. Dogovora [...] samo je načelno dogovoreno da će dobavljač platiti naknadu za uslugu koja se sastoji od objave devet reklamnih akcija, ali time nisu ugovoreni svi parametri potrebni za provedbu usluge budući da KAUFLEND može pristupiti izvršenju usluge na koju je vezan [...] nakon što od dobavljača dobije pisani zahtjev za objavu u promidžbenim novinama i nakon što usuglasi termin s dobavljačem za te objave, što je i u skladu sa ZNTP-om koji ne poznaje jednostrane radnje, bilo kupca bilo dobavljača, već zahtijeva da o svakom segmentu poslovnog dogovora kupac i dobavljač usuglase svoje volje i da tu volju iskažu u pisanom obliku.

Slijedom toga, obveza postojanja zahtjeva dobavljača za provođenjem oglašavanja i pisano utanačenje svih bitnih odrednica za pružanje usluge oglašavanja proizlazi kako iz samog Dogovora [...], tako i iz samog ZNTP-a.

Kako je AZTN-u do trenutka pokretanja upravnog postupka KAUFLEND dostavio dokumentaciju iz koje, po ocjeni AZTN-a, nije razvidan zahtjev dobavljača za objavu u promidžbenim novinama KAUFLEND, već samo usuglašavanje akcijskih cijena, AZTN je u zahtjevu od 2. prosinca 2024. ponovio zahtjev KAUFLENDU za dostavu dokumentacije iz koje je razvidno da je dobavljač u pisanom obliku zatražio objavu reklamnih akcija na koje se odnose računi broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023. u promidžbenim novinama.

Uz podnesak od 24. prosinca 2024. KAUFLEND je dostavio ispis elektroničkih poruka između svojih djelatnika i djelatnika dobavljača ističući da je slobodan ukazati AZTN-u kako su osobe uključene u komunikaciju napustile radni kolektiv pa je elektroničke poruke mogao pribaviti samo putem zahtjevnog procesa koji uključuje davanje suglasnosti više kolega i pristupa internacionalnoj arhivi radi ispunjavanja pretpostavki koje se odnose na interne smjernice korporativne sigurne i propise kojima se uređuje zaštita osobnih podataka.

U odnosu na ovo potrebno je ukazati na to kako je na KAUFLENDU teret dokaza da je naplata naknade od dobavljača provedena u skladu sa ZNTP-om. Jedan od uvjeta koji nužno mora biti ispunjen da bi naplaćivanje ikakve naknade bilo dopušteno je da je takva usluga ugovorena između kupca i dobavljača u pisanom obliku, odnosno da je dobavljač prethodno zatražio uslugu čija je *moćnost* pružanja predviđena ugovorom, a što je uostalom i sam KAUFLEND propisao u odredbi točke 7. Dogovora [...]. Slijedom toga, takvu dokumentaciju KAUFLEND je dužan čuvati kao sastavni dio ugovorne dokumentacije i osigurati da ju u svako doba može dostaviti, neovisno od toga jesu li osobe uključene u dogovore još uvijek u radnom odnosu ili ne.

AZTN je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, ocjenjujući je u korelaciji s izjavom KAUFLEND koje objave su vezane uz [...]. Dakle, prema izjavi KAUFLEND s usmene rasprave 17. prosinca 2025. prva takva objava bila u razdoblju od 13. travnja 2022. do 19. travnja 2022. za artikl „[...]“. Vezano uz to, KAUFLEND je dostavio elektroničku komunikaciju s dobavljačem pod nazivom „Prilog 2.1. Akcija 13.4.22.-zahtjev“ iz koje je razvidno kako KAUFLEND 21. veljače 2022. traži od dobavljača da mu do sutradan dostavi popis artikala i

akcijske cijene uz napomenu da će termin akcija potvrditi nakon provjere raspoloživosti. Na to je dobavljač odgovorio na način da je naveo da dostavlja ponudu za akciju pri čemu je priložio popis 11 artikala navodeći koliko iznosi rabat na fakturu. Iz priložene komunikacije jasno proizlazi da ne samo da se ne spominje ikakva objava i termin te objave u promidžbenim novinama KAUFLEND, pa samim time nema niti zahtjeva dobavljača za takvom objavom, već se dogovor oko akcije odnosi na artikle koji nemaju ikakve veze s objavom. Stavljanje proizvoda na akcijsku prodaju nije isto što i objava da je neki proizvod na akciji, te proizvod može biti na akciji koju su dogovorili kupac i dobavljač, a da pritom taj isti proizvod koji je na akciji nije oglašen u promidžbenim novinama, jednako tako u reklamnom letku može biti oglašen i proizvod koji ne mora nužno biti na akciji.

Analizirajući komunikaciju pod nazivom „Prilog 2.2. [...] 04.02.22-zahtjev“ koji bi se trebao odnositi na objavu reklamne akcije za proizvod „[...]“ u razdoblju od 4. svibnja 2022. do 10. svibnja 2022. razvidan je dogovor oko provođenja tzv. [...] akcije koja je planirana za svibanj 2022., dobavljač nudi osam proizvoda koje može ponuditi u [...] pakiranju uz navođenje prodajne cijene za njih, KAUFLEND se odlučio za jedan „[...]“ tražeći izradu [...] naljepnice. Ponovno, kao i kod prethodne akcije, govori se samo o provođenju akcije, akcijskim cijenama te je predmet dogovora akcija, a ne zahtjev dobavljača da se akcija i ogласи u promidžbenim novinama.

„Prilog 2.3. [...] 7.9.22., 21.9.22-zahtjevi za akciju“ trebao bi se odnositi na objave za proizvode „[...]“ i „[...]“, ono što je razvidno iz istoga je dogovaranje [...] -naknade koja je ugovorena odredbom točke 8. Dogovora [...] i koja nije povezana s [...] iz odredbe točke 7. Dogovora [...]. Što se tiče objave koja bi trebala biti povezana s [...] potrebno je ukazati na to kako se komunikacija opet odnosi samo na dogovaranje akcijskih cijena na proizvode i nema spomena o objavi. Ova komunikacija je zanimljiva u kontekstu toga da se dobavljačeva volja ne uzima u obzir. Tako se KAUFLEND obraća dobavljaču elektroničkom porukom od 9. lipnja 2022. tražeći od dobavljača akcijske cijene na tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, dobavljač na to odgovara 15. lipnja 2022. na način da moli da se akcijska prodaja prolongira za listopad s obzirom na to da u rujnu ide i [...] objava pa navodi kako bi mu to sve bilo previše za rujan, kasnije u komunikaciji dobavljač ipak nudi akcijsku cijenu na jedan od oglašenih proizvoda „[...]“, međutim, nema daljnjeg spominjanja proizvoda „[...]“, a unatoč tome je objavljen ogлас tog proizvoda s akcijskom cijenom.

Vezano uz objavu reklamne akcije u promidžbenim novinama u razdoblju od 12. listopada 2022. do 18. listopada 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“, KAUFLEND je dostavio priloge nazvane „Prilog 2.4.1. akcija 12.10.22.-Zahtjev“ u kojem dobavljač spominje akciju i planiranu marketing objavu, predlažući rujan ili listopad, međutim nije razvidan odgovor KAUFLEND niti točan termin objave, tome je priložen i „Prilog 2.4.1. akcija 12.10.22.-Prilog uz zahtjev“ koji sadrži tablicu s proizvodima i njihovim akcijskim cijenama.

Prilog nazvan „Prilog 2.5. akcija 16.11.22.-Zahtjev“ trebao bi se odnositi na objavu reklamne akcije u razdoblju od 16. studenoga 2022. do 22. studenoga 2022. za proizvod „[...]“, međutim, iz dostavljenog je razvidno samo da dobavljač 7. studenoga 2022. upućuje KAUFLENDU prijedlog proizvoda za akciju i iznos rabata kojeg nudi, no ne i odgovor KAUFLEND, a osim toga cijela komunikacija je nazvana [...] -akcijska ponuda i ponovno nema spomena da je akcijska ponuda ujedno i zahtjev za oglašavanjem.

Vezano uz objavu reklamne akcije u promidžbenim novinama u razdoblju od 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. za proizvode „[...]“ i „[...]“, KAUFLEND je dostavio „Prilog 2.6.1. akcija 23.11.22.-Zahtjev“ i Prilog 2.6.2. akcija 23.11.22.-Prilog uz zahtjev“ iz kojih je razvidan poziv upućen dobavljaču da dostavi prijedlog artikala i akcijsku cijenu te elektronička poruka dobavljača da dostavlja prijedlog asortimana za kataloške objave u studenome 2022. Dobavljač je naveo 14 artikala, međutim, nikakav povratni odgovor KAUFLEND nije priložen

pa tako nije razvidno da se usuglasio s dobavljačem oko objave za samo dva artikla do koje je u konačnici došlo, niti da su se dogovorili oko termina objave.

Isti slučaj je i s objavom u razdoblju od 1. prosinca 2022. do 18. prosinca 2022. za proizvod „[...]“ gdje je AZTN-u dostavljena elektronička poruka dobavljača od 28. kolovoza 2023. da nudi za katalog oko Božića proizvod [...], međutim, ponovno nije razvidno da su se KAUF LAND i dobavljač usuglasili oko same objave i razdoblja objave.

Što se tiče objave reklamnih akcija u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. potrebno je ukazati na to kako je KAUF LAND u Pregledu objava [...] naveo kako je proveo objavu reklamne akcije za tri proizvoda i to „[...]“, „[...]“ i „[...]“, dok je priložio samo objavu za dva proizvoda „[...]“ i „[...]“. AZTN je izvršio uvid i u katalog KAUF LANDA za navedeno razdoblje našavši također samo objavu reklamne akcije za dva proizvoda „[...]“ i „[...]“. Vezano uz objavu u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023., KAUF LAND je dostavio Prilog 2.8. [...] 1.2.23., 22.2.23. zahtjevi za akciju“. Iz dostavljenog je razvidno kako [...] elektroničkom porukom od 19. prosinca 2022. šalje neto cijene proizvoda za kataloge u 2023. i to za razdoblja od 18. siječnja 2023. do 24. siječnja 2023., od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. za tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za tri proizvoda [...], [...] i [...] te za razdoblja od 1. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023. i 15. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023. Daljnja komunikacija je usmjerena na promjene cjenika. Konačno, 17. siječnja 2023. KAUF LAND u vezi provođenja akcije za artikle „[...]“, „[...]“, i „[...]“ u razdoblju od 8. veljače 2023. do 14. veljače 2023. potvrđuje da je u mogućnosti otkupiti navedene akcijske količine.

KAUF LAND je predmetnu dokumentaciju dostavio kao dokaz da je dobavljač tražio objavu reklamnih akcija i da je sve odrađeno sukladno ugovoru i ZNTP-u. Međutim, iz dostavljenog proizlazi upravo suprotno, a to je da nije ispoštovana volja dobavljača za objavu pa samim time nije bilo mjesta za ispostavu računa za [...]. Tako dobavljač konkretno za katalog u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. predlaže objavu za tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, dok je objavljena reklamna akcija za dva proizvoda i to „[...]“ i „[...]“. Jednako je postupljeno i vezano uz objavu reklamnih akcija u razdoblju od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za koje je dobavljač predložio objavu za tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, a objavljena je samo reklamna akcija za jedan proizvod i to za „[...]“. Dodatno nije jasno kojim se to kriterijima KAUF LAND vodio kada je pojedine objave u pojedinim razdobljima uzeo kao osnovu za ispostavljanje računa [...], a druge ne. Naime, ono što se može uočiti je da se nigdje u dostavljenoj komunikaciji ne spominje [...], niti se predložene objave spominju u kontekstu naplate. Kako je već izloženo, dobavljač u elektroničkoj poruci od 19. prosinca 2022. predlaže neto cijene za kataloge u 2023. i to za razdoblja od 18. siječnja 2023. do 24. siječnja 2023., od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023., od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023., od 1. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023. i 15. ožujka 2023. do 31. ožujka 2023.

Iz dokumentacije dostavljene uz podnesak od 24. prosinca 2024. razvidno je kako je KAUF LAND u katalogu koji je vrijedio u razdoblju od 15. ožujka 2023. do 21. ožujka 2023. objavio oglas za proizvode „[...]“, „[...]“, „[...]“ i „[...]“ u odnosu na koje je izjavio kako je riječ o objavama bez naplate dobavljaču. S druge, pak, strane, objavu u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. naplatio je kroz [...], dok nije vidljivo da je došlo do objave u razdoblju od 18. siječnja 2023. do 24. siječnja 2023. Kako je dobavljač u jednom dokumentu predložio neto cijene za katalog, nije jasno kako je KAUF LAND iz toga mogao utvrditi koju objavu treba povezati s naplatom [...], a koju ne, niti iz kojeg razloga nije izvršio objavu onih proizvoda koje je predložio dobavljač već samo nekih, a s druge strane naplatio je [...] kao da je prethodno usuglašena objava dobavljačem, iako analizirana dokumentacija pokazuje da tome nije slučaj.

AZTN se obratio i dobavljaču [...] sa zahtjevom od 23. kolovoza 2024. da se očituje o tome je li zatražio reklamne objave svojih proizvoda u siječnju 2023., veljači 2023. i ožujku 2023. u KAUF LAND promidžbenim novinama, ako je, da dostavi svu dokumentaciju iz koje je razvidno

da je do objave došlo na zahtjev dobavljača, u slučaju da nema dokumentacije o tome, da pojasni na koji način su [...] i KAUF LAND dogovorili predmetnu uslugu i na čiju inicijativu. Dobavljač je u podnesku od 19. rujna 2024. izjavio kako zbog kadrovskih promjena ne može ući u komunikaciju koja je tada bila između njega i KAUF LANDA, ali da prilaže primjer zadnje komunikacije od 11. rujna 2024. Dalje navodi kako ga KAUF LAND u pravilu informira o planiranim aktivnostima, a dobavljač se onda izjasni o tome da li ga zanima ili ne, ali da ga kao malog proizvođača uvijek zanima biti u objavi. Dodaje i kako je broj objava u periodu važenja Dogovora [...] bio daleko veći od dogovorenih devet. Elektronička komunikacija koju je dostavio dobavljač nije od značaja za promatrano razdoblje jer je nastala 11. rujna 2024. i ne odnosi se na razdoblje dok je bio na snazi Dogovor [...] pa AZTN nije ulazio u sadržaj iste. Dobavljač je dostavio i objave u katalogu za razdoblja od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. i 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. što odgovara i dostavljenoj dokumentaciji od strane KAUF LANDA, ali ono što je zanimljivo je da je dobavljač upitan o [...], vezano uz to kao dokaz dostavio i objavu reklamne akcije u razdoblju od 15. ožujka 2023. do 21. ožujka 2023. za proizvod „[...]“, a za koju objavu je, pak, KAUF LAND u dokumentu Pregled objava [...] naveo da je riječ o objavi bez naplate.

Odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a propisano je da ugovor između dobavljača i kupca mora biti sklopljen u pisanom obliku prije isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda i sadržavati sve odredbe bitne za poslovni odnos ugovornih strana. Pojedina pitanja vezana uz ugovorni odnos kupca i dobavljača mogu se rješavati i nakon sklapanja ugovora, sklapanjem dodataka ugovoru, ali su i tada kupac i dobavljač vezani prisilnom (kogentnom) odredbom članka 5. stavka 1. ZNTP-a koja nalaže da takvo naknadno ugovaranje bude u pisanom obliku i to prije isporuke. Kada je za ugovor potrebno sastaviti ispravu, kao što je ovdje slučaj s ugovorom između kupca i dobavljača, tada je ugovor, kao i sve njegove naknadne dopune i izmjene, sklopljen kada kupac i dobavljač potpišu tu ispravu odnosno razmijene pisma ili se sporazume pomoću drugog sredstva koje omogućuje da se sa sigurnošću utvrde sadržaj i identitet davatelja izjave, sve u skladu s odredbom članka 292. stavka 1. i 4. ZOO-a. Jednako tako, ponovno uslijed činjenice da je za ugovor između kupca i dobavljača zahtjevan formalni oblik, kupac se može pozivati samo na one odredbe koje su ugovorene u takvom formalnom obliku, ali ne i na eventualna usmena utanačenja s dobavljačima (članak 291. stavak 1. ZOO-a), dok je člankom 290. stavkom 1. ZOO-a propisano da ugovor koji nije sklopljen u propisanom obliku nema pravni učinak niti takav ugovor stranke mogu osnažiti ispunjenjem obveza iz njega zbog cilja radi kojega je propisan pisani oblik (članak 294. ZOO-a).

Razumijevajući činjenicu da određeni poslovni procesi zahtijevaju brzi vid komunikacije i dogovaranja, AZTN je uzeo u razmatranje dostavljenu elektroničku komunikaciju prihvaćajući je kao sastavni dio ugovorne dokumentacije. Međutim, kako je odredbom točke 7. Dogovora [...] ugovoren [...], ali su pojedina pitanja, kao što su termin objave i izričiti zahtjev dobavljača ostavljena da se usuglase kasnije, što je po tvrdnjama KAUF LANDA učinjeno razmjenom elektroničke pošte, s obzirom na to da bi ta elektronička komunikacija trebala imati značaj usuglašavanja volja dobavljača i KAUF LANDA, samim tim nužno je da je transparentna i da jasno pokazuje sadržaj volje koja se u njoj iskazuje. Tome nije slučaj s dokumentacijom koja je dostavljena AZTN-u jer bi sukladno tvrdnjama KAUF LANDA iz nje trebalo iščitati kako dobavljač traži objavu reklamnih akcija, a ono što je razvidno iz pretežitog dijela dokumentacije je da dobavljač nudi akcijske rabate na određene proizvode, ne spominjući objavu u katalogu, a tamo gdje je i spominje, spominje je u kontekstu prijedloga, mogućnosti s više varijanti, pri čemu prijedlog/zahtjev dobavljača ne odgovara onome što je doista i objavljeno. Nadalje, KAUF LAND i dobavljač nemaju očigledno niti podudarno stajalište koja objava je vezana uz [...], a koja je bila bez naplate.

Na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. KAUF LAND ističe kako svaka akcija nužno znači i objavu u promidžbenim novinama odnosno da je u poslovanju s dobavljačem [...] uvriježeno i da se podrazumijeva da kada dobavljač nudi akcijski rabat automatski znači da će ti proizvodi biti oglašeni u promidžbenim novinama KAUF LANDA, da dobavljač [...] nije na bilo

koji način osporavao što znači akcija, naglašavajući da i u poslovanju s drugim dobavljačima riječ akcija automatski znači objava u katalogu KAUFLLANDA. Zatim dodaje da kada je komunicirao s dobavljačem o razdoblju objave oglasa dobavljač izričito istaknuo da se radi o objavama odnosno katalogima pa kao primjer ukazuje na elektroničku poruku od 24. listopada 2022. od pošiljatelja [...], tadašnjeg zaposlenika [...] koji navodi, cit. „Poštovani, u privitku vam dostavljam prijedlog asortimana za katalogske objave za studeni sa dodatnim popustima, Ip, [...], [...]“. Dalje navodi elektroničku poruku od 26.8.2022. istog pošiljatelja, cit. „Poštovani, vezano za upit oko paketa za Božić, u asortimanu imamo proizvod koji vam možemo ponuditi za katalog: [...]“.

Ponajprije, AZTN je uzeo u razmatranje komunikaciju koja u svojem sadržaju spominje objavu, te je naprijed naveo svoje zaključke u pogledu iste. U kontekstu [...] i prava KAUFLLANDA da ga naplaćuje nužno je da najprije dobije pisani zahtjev dobavljača da objavi oglas koji će opravdavati naplatu [...]. Prema tome, okolnost da je KAUFLLAND dostavio dvije elektroničke poruke u kojim dobavljač spominje objavu ne znače da KAUFLLANDU nisu potrebni pisani zahtjevi dobavljača za ostale usluge objave koje ulaze u naplatu [...].

AZTN je uočio, ispitujući način poslovanja KAUFLLANDA, kako se dosta toga predmnijeva odnosno pretpostavlja i da zapravo KAUFLLAND provodi niz aktivnosti vezano uz poslovanje s dobavljačima koje nisu utanačene ugovorom u pisanom obliku. Kada je riječ o poslovanju kupca s dobavljačem poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, odredba članka 5. stavka 1. ZNTP-a dokida pravo ugovornih stranaka da nešto pretpostavljaju i dogovaraju usmeno već upravo suprotno sve one odredbe koje su bitne za njihov poslovni odnos moraju biti sadržane u ugovoru sačinjenom u pisanom obliku.

Prema tome, ako je volja kupca i dobavljača bila da kada dobavljač u elektroničkoj poruci napiše da nudi određene proizvode na akciju i da odobrava akcijski rabat na njih, iz toga automatski proizlazi da je time dao uputu kupcu da oglašuje te proizvode u promidžbenim novinama kupca, to su bili dužni, imajući u vidu odredbu članka 5. stavka 1. ZNTP-a jasno i ugovoriti, a što nije slučaj. Propisana pisana forma je mehanizam zaštite ne samo dobavljača, već tako i kupca, pa ako svaka akcija znači ujedno jamstvo dobavljaču da će akcija biti oglašena u katalogu KAUFLLANDA onda je to nužno propisati kako bi dobavljač to pravo mogao i ostvarivati, odnosno s druge strane da i kupac ima svojevrsnu zaštitu od toga da u riječi akcija dobavljač ne vidi, primjerice, obveze oglašavanja/izlaganja na bočnoj polici u dućanu.

Odnos KAUFLLANDA i [...] spada pod primjenu ZNTP-a koji zahtijeva pisanu formu ugovora pa da bi se kupac osnovano mogao pozivati na neko pravo dužan je to pravo prethodno ugovoriti u formi koja je propisana, dakle, u pisanoj formi. Eventualne usmene pogodbe, dogovori, podrazumijevanje, pretpostavljanja itd. nemaju pravni učinak. Slijedom toga AZTN nije prihvatio prijedlog KAUFLLANDA iz pisane obrane od 11. prosinca 2025. i s usmene rasprave održane 17. prosinca 2025. za provođenjem dokaza saslušanjem [...], direktorice dobavljača [...] na okolnost značenja komunikacije između stranke i [...] jer je dokumentacija upravo zatražena da se vidi što je u njoj sadržano i kupac i dobavljač ne mogu svojim iskazima istoj pridavati značaj kojeg nema, neovisno od toga što možda imaju neku uvriježenu praksu poslovanja. Činjenica je da iz izložene komunikacije ne proizlazi da je dobavljač izrijeком zatražio da se provede oglašavanje, a što je uvjet ne samo po ZNTP-u, već je takav uvjet posebno propisan i odredbom članka 7. Dogovora [...]. Prema tome očigledno je da u trenutku kada su sklapali Dogovor [...] ni sam KAUFLLAND i dobavljač nisu smatrali da se nešto treba pretpostavljati, upravo suprotno kada je riječ o akcijskim cijenama propisali su da se iste usuglašavaju i pisano potvrđuju, za što je KAUFLLAND i dostavio dokumentaciju, a kada je riječ o oglašavanju uz koje je vezan [...] izrijeком je navedeno da mora postojati pisani zahtjev dobavljača, odnosno usuglašavanje volje kupca i dobavljača. Prema tome, u okviru ZNTP-a relevantne su odredbe ugovora koje su sadržane u pisanom ugovoru, a ne postupanja koja bi bila odraz usmenih dogovora, želja i očekivanja.

Ne samo da KAUF LAND „pretpostavlja“ da je prijedlog za akciju ujedno i zahtjev za oglašavanje koje ima pravo naplatiti dobavljaču, već „pretpostavlja“ i način provedbe oglašavanja. Naime, kako je to naprijed izloženo, iz dostavljene dokumentacije je razvidno kako je dobavljač za katalog u razdoblju od 1. veljače 2023. do 7. veljače 2023. predložio objavu za tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, dok je objavljena reklamna akcija za dva proizvoda i to „[...]“ i „[...]“. Jednako je postupano i vezano uz objavu reklamnih akcija u razdoblju od 22. veljače 2023. do 28. veljače 2023. za koje je dobavljač predložio objavu za tri proizvoda „[...]“, „[...]“ i „[...]“, a objavljena je samo reklamna akcija za jedan proizvod i to za „[...]“.

KAUF LAND na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. navodi kako je ovdje riječ o nečemu što se kolokvijalno u poslovnom svijetu naziva odnos majka – dijete. Riječ je o proizvodima iz iste skupine kao što su [...] i [...], pa naravno neće onda objaviti oglas za oba proizvoda, već ima slobodu birati koja od ta dva proizvoda izabrati za objavu. Pojašnjava da će nekada doista objaviti oba proizvoda, ovisno od prostora u katalogu, broja stranica itd., ali u svakom slučaju mu pripada pravo odlučiti o tome jer naravno da ne može imati katalog na 200 stranica u smislu da jedino dobavljač ima pravo odlučivati što ide u katalog. Tako je primjerice u razdoblju od 7. rujna 2022. do 13. rujna 2022. na akciji bilo pet proizvoda „[...]“, „[...]“, „[...]“, „[...]“ i „[...]“, a konkretno su u katalogu objavljene dvije fotografije, odnosno dva proizvoda – [...].

Dakle, KAUF LAND najprije tvrdi kako zahtjev za svaku akciju znači automatski i objavu u katalogu, a kada je suočen s utvrđenjem AZTN-a da je dobavljač u nekim prilikama tražio akcijsku prodaju tri proizvoda što bi onda u kontekstu tvrdnji KAUF LANDA kako svaka ponuda akcije znači i katalošku objavu, značilo i objavu u katalogu za tri proizvoda, dok su objavljena samo dva, KAUF LAND se pravda time da on ima pravo birati hoće li ipak objaviti sva tri proizvoda ili ne, ovisno o svojoj volji, a iz čega onda proizlazi da ipak svaka akcija odnosno akcijski rabat na pojedini proizvod ne znači i da će isti biti objavljen u katalogu.

Iz iznesenih tvrdnji KAUF LANDA proizlazi da na dobavljaču leži obveza svaki mjesec plaćati puni ugovoreni iznos naknade - [...] za uslugu koju nije izrijeком zatražio (a u Dogovoru [...] se navodi da će je pisano zahtijevati), a kada ju i zatraži njegova volja nema nikakvog učinka jer KAUF LAND sam odlučuje koji mu je proizvod prikladan za katalog. Jedna je stvar ako KAUF LAND provodi objave u katalogu s ciljem privući što veći broj potrošača u svoja prodajna mjesta, ali ako trošak takve objave prebacuje na dobavljača bez da je dobavljač prethodno to zatražio i usuglasio se s njime, nameće nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

AZTN ne dovodi u pitanje tvrdnju da je bilo više objava reklamnih akcija od ugovorenih, što je uostalom potvrdio i sam dobavljač, međutim, predmetom razmatranja su one reklamne objave koje je KAUF LAND morao ispuniti da bi ostvario pravo na [...] i u odnosu na te objave sam ZNTP-om je jasno definiran da ih dobavljač mora pisano zatražiti. Nadalje, KAUF LAND je decidirano nabrojao na koje objave reklamnih akcija se odnosi [...], a da pritom za te konkretne objave reklamnih akcija nije dostavio razmijenjene isprave iz kojih se jasno mogu vidjeti izražene volje obiju ugovornih strana. Jedna stvar je prihvaćati elektroničku komunikaciju kao način ugovaranja, ali onda takva dokumentacija mora također jasno odražavati ugovorne odredbe koje se njome utanačuju, a čemu ovdje nije slučaj.

KAUF LAND u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. navodi kako je usluga oglašavanja ugovorena Dogovorom [...] i da je u okviru svoje ustavne i zakonske poduzetničke slobode i slobodne ugovorne volje koja nije u tom pogledu ograničena ZNTP-om, [...] putem pisanog ugovora ostavio KAUF LANDU ovlast da odredi pojedine detalje koji će nužno primjenjivati na objavu, kao što je pitanje koji bi proizvod dobavljača bio oglašen u pojedinoj objavi.

Analizirajući samu ugovornu odredbu nejasno je temeljem čega KAUF LAND izvodi zaključak da je [...] u korist KAUF LANDA prakticirao svoje Ustavom zajamčeno pravo ostavljajući KAUF LANDU na izbor da odluči hoće li, kada, na koji način izvršiti objavu jer to u predmetnoj

ugovornoj odredbi nije sadržano. Upravo suprotno tvrdnjama KAUFLEND odredbom točke 7. Dogovora [...] nije mu ostavljena sloboda da jednostrano provodi oglašavanje i naplaćuje ga dobavljaču, a i da je takva, odredba bi bila suprotna odredbi članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a koja izrijeком navodi da oglašavanje kao praksa koju provodi kupac i naplaćuje dobavljaču mora biti jasno i nedvosmisleno ugovorena u pisanom ugovoru između kupca i dobavljača, prije nego li je oglašavanje provedeno i da dobavljač mora zatražiti oglašavanje. Prema tome dobavljaču je ZNTP-om zajamčeno pravo ugovoriti oglašavanje i zajamčeno mu je da se oglašavanje, ako ga plaća, ne može provoditi bez njegovog zahtjeva odnosno njegove suglasnosti. Kako je riječ o prisilnoj normi kupac i dobavljač je ne mogu staviti izvan snage na način da dobavljač izjavi da se odriče prava primjene kumulativnih uvjeta propisanih odredbom članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a. Sukladno tvrdnjama KAUFLEND dovoljno bi bilo ugovoriti mogućnost korištenja usluga oglašavanja, dakle, u ugovoru spomenuti pojam oglašavanja i time smatrati da je zadovoljena zakonska forma. Tome nije slučaj jer sve bitne odrednice oglašavanja moraju biti jasno i nedvosmisleno ugovorene, ako nisu već u ugovorene u ugovoru, moraju biti ugovorene u okviru naknadnog ugovora između kupca i dobavljača i moraju biti provedene na način kako su ugovorene.

Pristup kojim se KAUFLEND pravda eklatantni primjer je onoga što ZNTP zabranjuje, a to je da kupac samovoljno provodi oglašavanje bez ikakvog upliva dobavljača, a dobavljaču uredno naplaćuje naknadu za oglašavanje koje dobavljač nije čak niti zatražio.

KAUFLEND proziva AZTN kako svojim stavom da je potreban pisani zahtjev dobavljača dovodi do apsurdne i bezizlazne situacije u kojoj KAUFLEND ne bi mogao ispuniti svoju ugovorom preuzetu obvezu ako nema zahtjeva dobavljača. Čak i ako KAUFLEND smatra da je riječ o „apsurdnoj“ situaciji, valja ukazati na to da je do te situacije doveo upravo on propisujući u ugovoru da je nužan pisani zahtjev dobavljača, a zadaća AZTN-a kao tijela nadležnog za provedbu ZNTP-a je, između ostaloga, upravo to da provjerava posluje li KAUFLEND sa svojim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda na način i pod uvjetima propisanim sklopljenim ugovorima. Izabirući opciju da svaki mjesec dobavljaču naplaćuje oglašavanje koja tek treba usuglasiti s dobavljačem, KAUFLEND je stvorio pravnu situaciju da naplaćuje oglašavanje za koje moguće neće biti ostvareni kumulativno propisani uvjeti i upravo na takav nedostatak AZTN i ukazuje.

Ovdje nije riječ o tome da su ugovornom odredbom jasno i nedvosmisleno ugovoreni svi uvjeti oglašavanja pa da je dobavljač već potpisom samog ugovora pristao na provođenje oglašavanja, što implicira KAUFLEND. Takav slučaj primjerice reflektira odredba točka 8. Dogovora [...] kojom je ugovoren [...] u iznosu od [...] kuna uvećano za PDV za jednu objavu u KAUFLEND promidžbenim novinama ([...] objava) na dan 7. rujna 2022. Naravno da u odnosu na tu objavu AZTN nije ustrajao na pisanom zahtjevu dobavljača budući da je jasno izražena volja da se 7. rujna 2022. provede objava u katalogu KAUFLEND. Ta usluga i naplaćena naknada nisu bile sporne i iz razloga što je KAUFLEND dostavio AZTN-u pisanu komunikaciju s dobavljačem iz koje je razvidno kako su usuglasili koji proizvod će se oglasiti.

Tome međutim nije slučaj kod objava reklamnih akcija za koje je KAUFLEND naplatio [...] jer iz Dogovora [...] proizlazi kako su kupac i dobavljač dogovorili okvirno uslugu oglašavanja u vidu devet komada reklamnih akcija, da su izrijeком dogovorili da će se objava provesti po pisanom zahtjevu dobavljača, nakon što usuglase termina objave. Slijedom toga pisani zahtjev dobavljača odnosno postojanje dokumentacije iz koje je razvidno da su KAUFLEND i dobavljač naknadno ugovorili sve elemente takvog oglašavanja - a u što se svakako svrstavaju termini oglašavanja, kao i proizvodi koji će oglašavati je ne samo uvjet postavljen Dogovorom [...] već je uvjet propisan ZNTP-om u smislu njegove odredbe članka 12. stavka 2. točke 3.

AZTN dozvoljava mogućnost da je dobavljač indiferentan koji će mu se proizvod oglašavati, ali to ne proizlazi iz dokumentacije koju mu je KAUFLEND dostavio i nije razvidno da je

dobavljač ovlastio KAUF LAND da „bira“ koji od proizvoda koje mu je ponudio će u konačnici oglasiti.

KAUFLAND u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. naglašava kako bi inzistiranje na pisanom zahtjevu od strane dobavljača značilo da KAUF LAND valjda mora „tjerati“ dobavljača ili mu u konzekvenci prijetiti primjerice smanjenjem ili ukidanjem narudžbi ako ne bi eksplicitno pisano potvrdio baš svaki termin objave tj. termin izvršenja dijela usluge, čak i u slučajevima u kojima je dobavljač jasno potvrdio akcijske proizvode i cijene na upit KAUF LANDA koji sadrži razdoblje provedbe akcije i sukladno uobičajenoj poslovnoj praksi i standardnom razumijevanju između strana. Štoviše, da [...] primjerice nije posebno pisano „tražio“ pojedinu objavu kao dio usluge oglašavanja, pa da stoga KAUF LAND nije izvršio svoju obvezu objave kao dijela usluge temeljeći to na činjenici da, usprkos ugovoru, [...] nije dodatno „tražio“ uslugu oglašavanja, to bi predstavljalo povredu ugovora od strane KAUF LANDA i oštećenje dobavljača. Dogovor [...] je dvostrano-obvezni odnos u kojem svaka ugovorna strana ima pravo zahtijevati od druge ugovorne strane ispunjenje njene obveze, ali istovremeno je dužna ispunjavati svoju obvezu, te ovi principi nisu ograničeni odredbama ZNTP-a na koje se poziva AZTN.

Posebno je zanimljivo kako KAUF LAND u pisanoj obrani tvrdi da ne treba poseban pisani zahtjev dobavljača za provođenjem oglašavanja i da AZTN postupa protivno ZNTP-u kada se poziva na njih, dok je u podnesku od 28. listopada 2023. iznosio potpuno suprotne tvrdnje, tako je izjavio, cit: „Kaufland pojašnjava da se pravo na obračun i naplatu [...] ostvaruje pod uvjetom da Kaufland izvrši ugovorenu protučinidbu, odnosno devet tzv. malih reklamnih akcija uz napomenu da mala reklamna akcija obuhvaća objavu u promidžbenim novinama Kauflanda nakon zaprimljenog pisanog zahtjeva dobavljača (isporučitelja) u usuglašenom terminu.“

Dakle, objašnjavajući značenje usluge i naknade KAUF LANDU nije bilo sporno da je potreban poseban zahtjev dobavljača, ali to postaje sporno očigledno onog trenutka kada je utvrđeno činjenično stanje pokazalo da je oglašavanje naplaćivano dobavljaču bez njegovog pisanog zahtjeva i bez da su usuglašeni termini.

Nadalje, valja istaknuti kako je predmetnu ugovornu odredbu pisao sam KAUF LAND pa ako je pritom predvidio uvjete kojih se ne može pridržavati i koji mu stvaraju probleme u poslovanju, odgovornost za isto leži isključivo na njemu samom i ne stvara obvezu AZTN-a da time ozakoni postupanje koje je protivno kako ugovoru kojeg je KAUF LAND sklopio s dobavljačem tako i ZNTP-u, a sve s ciljem kako bi se KAUF LANDU olakšalo poslovanje jer ne može postupati na način kako je sam predvidio ugovorom.

Potpuno je neutemeljena izjava kako AZTN „tjera“ KAUF LAND da postavlja pisani zahtjev kada je upravo KAUF LAND taj koji je izrijekom odredio u ugovoru da takav zahtjev dobavljača mora postojati. To što KAUF LANDU naknadno ne odgovara pridržavati se odredbi ugovora ne znači da ima pravo odstupiti od okvira postavljenog Dogovorom [...], a sasvim sigurno ne znači da ima pravo zanemariti kogentnu normu ZNTP-a koja mu jasno nalaže da mora jasno i nedvosmisleno ugovoriti oglašavanje i provoditi ga na temelju pisanog zahtjeva dobavljača, a iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da je Dogovorom [...] jasno i nedvojbeno ugovorena usluga oglašavanja budući da je dogovoren samo medij u kojem će se oglašavanje provesti, dok su ostale elementi ostavljeni naknadnom dogovoru koji nije uslijedio u formi koju zahtijeva ZNTP.

Navodi KAUF LANDA iz pisane obrane od 11. prosinca 2025. upravo potvrđuju ono što je AZTN utvrdio, a to je da je u potpunosti bila neosnovana naplata naknade za uslugu čije izvršenje je buduće i neizvjesno jer ovisi o nizu faktora - prethodnom zahtjevu dobavljača, usuglašavanju termina i nužnog naknadnog ugovaranja svih elemenata oglašavanja koji nisu predviđeni samim Dogovorom [...], što onda posljedično rezultira time da se dobavljaču mjesečno

naplaćuje naknada za oglašavanje koje je proveo sam KAUF LAND bez ikakvog sudjelovanja dobavljača.

AZTN je poseban značaj pridao izjavi KAUF LANDA iz pisane obrane od 11. prosinca 2025. i s usmene rasprave održane 17. prosinca 2025. o tome da čak i da [...] nije htio da KAUF LAND izvrši objavu oglasa, KAUF LAND bi pristupio oglašavanju i naplatio mu naknadu pravdajući to time da mora ispuniti svoju ugovornu obvezu. Ovime KAUF LAND jasno pokazuje da volja dobavljača kao ugovorne strane za njega uopće nije bitna i da može jednostrano sam provoditi oglašavanje, čak i ako to dobavljač ne zatraži, a onda taj trošak prebaciti na dobavljača, a što upravo predstavlja obilježja nepoštenih trgovačke prakse iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

Odredbom točke 7. Dogovora [...] doista je zasnovana obveza KAUF LANDA na objavu devet komada reklamnih akcija (gledajući prvotno ugovoreno trajanje Dogovora [...]), međutim, ta obveza je uvjetovana prethodnim pisanim zahtjevom dobavljača za oglašavanjem i usuglašavanju termina. Suprotno tvrdnjama KAUF LANDA iz ovoga ne proizlazi volja dobavljača da KAUF LAND ovlasti na jednostrano postupanje prepuštajući mu sve odluke kada, na koji način i što će objaviti, već iz iste proizlazi da je dobavljač zadržao kontrolu nad krajnjom odlukom hoće li doći do objave i kada. Posljedično tome ako dobavljač nije zatražio provođenje oglašavanja ili se nije usuglasio s KAUF LANDOM oko bitnih odrednica oglasa tada nisu ispunjeni uvjeti da bi do samog oglašavanja moglo doći i netočna je tvrdnja KAUF LANDA da bi neprovođenjem oglašavanja oštetio dobavljača. Upravo suprotno, dobavljača kao i sam imperativ održavanja poštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima oštećuje se na način da se posluje suprotno onome što je dogovoreno ugovorom, a što je KAUF LAND učinio. Odgovornost za to što KAUF LAND ugovorio i naplatio dobavljaču naknadu za uslugu za koju nisu bili ispunjeni uvjeti za pružanje leži isključivo na KAUF LANDU koji je osmislio takav model naknade koja nije povezana sa samim izvršenjem usluge.

Dokumentacija koju je KAUF LAND dostavio vezanu uz objave uz koje je vezao [...] po stavu AZTN-a ne udovoljava uvjetu iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a, što posljedično naplaćivanje oglašavanja dobavljaču kojeg je proveo sam kupac čini nepoštenom trgovačkom praksom. U odnosu na tvrdnju KAUF LANDA o tome kako se u industriji *podrazumijeva* da svaka akcija ujedno znači i promidžbu u katalogu, AZTN se ne može složiti jer stavljanje proizvoda na akciju i oglašavanje su dvije odvojene radnje koje ne moraju nužno biti u korelaciji jedna s drugom jer je moguće na prodajnom mjestu imati proizvode na akciji, a da istovremeno nisu uvršteni u katalog kupca. Često te dvije odvojene radnje ne moraju nužno imati i istu svrhu jer stavljanje proizvoda na akciju prvenstveno znači privremeno snižavanje cijene ili davanje posebnih pogodnosti kako bi se potaknula kupnja, riješile zalihe i slično, dok se promidžba i oglašavanje može provoditi s ciljem informiranja segmenta tržišta, brendiranja proizvoda ili stvaranja percepcije o proizvodu kod šire mase potencijalnih kupaca. Međutim, čak i da KAUF LAND i dobavljač presumiraju da riječ akcija beziznimno znači oglašavanje u katalogu KAUF LANDA, to nije od značaja u konkretnom slučaju jer upravo da bi se izbjegla bilo kakva vrsta presumpcije, nagađanja, pretpostavljanja, ZNTP propisuje obveznu pisanu formu ugovora u kojem moraju biti sadržane sve odredbe bitne za poslovni odnos, dakle, KAUF LANDA ništa nije spriječilo da u ugovoru odredi da se pod pisanim zahtjevom dobavljača za objavu smatra ponuda dobavljača za provođenje akcije.

Pisani oblik i obvezne odredbe ugovora propisani su ZNTP-om radi zaštite općeg (javnog) interesa, te osiguranja i zaštite poštenih trgovačkih praksi svih sudionika u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Slijedom toga, KAUF LAND se ne može pozivati na presumpcije, usmene pogodbe i konkludentne radnje dobavljača. Jednako tako kako je propisan pisani oblik ugovora nije dovoljno jednostrano očitovanje jedne od ugovorne strane već je nužno da se ugovorne strane razmjene isprave iz koji je razvidno da su usuglasile svoju volju.

KAUFLAND je na usmenoj raspravi isticao kako je akciju nekada inicirao on nekada dobavljač, a kada je riječ o objavama u određenim terminima da je on slao poziv dobavljačima da ako su zainteresirani za objavu u predloženom terminu pošalju prijedloge artikala koji su im interesantni s njihove strane za objavu odnosno akciju. Dodaje i kako nije bilo slučaja da je ikada objavio proizvod dobavljača kojeg sam dobavljač nije predložio, kao niti slučajeve da je [...] zatražio objavu, a da takvom zahtjevu nije udovoljeno.

Predmet ispitivanja u ovom postupku nisu akcijske prodaje koje KAUFLAND provodi samostalno ili u suradnji s dobavljačem, niti objave koje KAUFLAND nije vezao uz [...]. Predmet ispitivanja su konkretne objave reklamnih akcija i to objave provedene u devet označenih razdoblja koje je KAUFLAND vezao uz [...] i za koje je dostavio AZTN-u dokumentaciju.

AZTN ponavlja da nije sporno da je KAUFLAND učinio niz objava oglasa za proizvode [...] u svojem katalogu, međutim, za one objave koje je naplatio, mora moći dokazati da su kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a. KAUFLAND ponajprije nije dostavio AZTN-u dokumentaciju za svih 28 objava na koje se u konačnici poziva već samo za objave provedene u naprijed navedenim razdobljima, štoviše, kako u pisanoj obrani tako i na usmenoj raspravi KAUFLAND navodi da je označio onih devet objava za koje raspolaže dokumentacijom u kojoj je suglasnost dobavljača izričitiše iskazana. Razlog iz kojega se KAUFLAND očitovao o tome da je samo devet objava vezano uz [...] - je li tome razlog što ne raspolaže pisanom dokumentacijom kako tvrdi ili ih je provodio bez sudjelovanja dobavljača, nije od presudnog značaja. KAUFLAND je izrijeком naveo da je u devet razdoblja pružao objave za koje je naplatio [...] i u odnosu na njih je dostavio dokumentaciju pa je predmet razmatranja upravo ta dostavljena dokumentacija, a iz koje ne proizlazi da su KAUFLAND i dobavljač usuglasili volju oko termina i predmeta oglašavanja, niti da je dobavljač izrijeком zatražio oglašavanje.

KAUFLAND je i u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. i na usmenoj raspravi 20. prosinca 2025. naglasio kako njemu pripada ovlast na odlučivanje o tome koji proizvod će oglasiti u pojedinoj objavi. Ovakva ovlast KAUFLANDU može pripadati kada je riječ o objavama koje je provodio sam, bez novčanog terećenja dobavljača, ali kada je riječ o oglašavanju koje KAUFLAND provodi i trošak istoga prebacuje na dobavljača tada mu ne pripada pravo da samostalno odlučuje kako i kada će provoditi oglašavanje jer dobavljač ima pravo za svoj novac dobiti objavu pod uvjetima koje traži. Ako to pravo dobavljač ne želi prakticirati odnosno ako je namjera stranaka doista bila da KAUFLAND, unatoč zahtjevu dobavljača za objavom jednog proizvoda može objaviti onaj proizvod koji njemu odgovara, to je opet bitna odrednica koju su kupac i dobavljač bili dužni ugovoriti i to u pisanom obliku, a nisu.

Okolnost da se dobavljač nikada nije žalio ili prigovarao nije od utjecaja jer se šutnja dobavljača ne može smatrati slaganjem i u okvirima ZNTP-a pravni učinak imaju isključivo odredbe koje su ugovorene u pisanom obliku. Iz toga razloga AZTN nije prihvatio prijedlog KAUFLANDA iz pisane obrane od 11. prosinca 2025. i s usmene rasprave održane 17. prosinca 2025. za provođenjem dokaza saslušanjem [...], direktorice dobavljača [...] na okolnost značenja komunikacije između stranke i [...] jer je dokumentacija upravo zatražena da se vidi što je u njoj sadržano te kupac i dobavljač ne mogu istoj pridavati značaj kojeg nema, neovisno od toga što možda imaju neku uvriježenu praksu poslovanja. Činjenica je da iz izložene komunikacije ne proizlazi da je dobavljač izrijeком zatražio da se provede oglašavanje, a što je uvjet ne samo po ZNTP-u već je takav uvjet posebno propisan i odredbom točke 7. Dogovora [...]. Prema tome očigledno je da u trenutku kada su sklapali Dogovor [...] ni sam KAUFLAND i dobavljač nisu smatrali da se nešto treba pretpostavljati, upravo suprotno kada je riječ o akcijskim cijenama propisali su da se iste usuglašavaju i pisano potvrđuju, a kada je riječ o oglašavanju uz koje je vezan [...] izrijeком je navedeno da mora postojati pisani zahtjev dobavljača. Prema tome u okviru ZNTP-a relevantne su odredbe ugovora koje su sadržane u pisanom ugovoru, a ne postupanja koja bi bila odraz usmenih dogovora, želja i očekivanja.

Dobavljač se 19. rujna 2024. pisano očitovao o tome kako se obračunava [...], potvrdio je da je bilo niz objava od strane KAUFLEND, smatra da je KAUFLEND ispunio svoju obvezu sukladno ugovoru i sve te navode AZTN je u ovom rješenju vrednovao i potkrijepio obrazloženjem. Međutim, kako je već uvodno rečeno, pisani oblik ugovora propisan je upravo kako bi se spriječilo nagađanje, zaključivanje i slično pa slijedom toga niti kupac niti dobavljač se ne mogu pozivati na neku praksu koju nisu izrijekom ugovorili u pisanom obliku. Slijedom toga AZTN je zaključke formirao na temelju dokumentacije koju su mu dostavili KAUFLEND i dobavljač, a u odnosu na tvrdnje KAUFLEND o tome kako je riječ o uvriježenoj praksi između njega i dobavljača potrebno je naglasiti kako su u praksi kupaca i dobavljača često uvriježene postupanja koja su protivna ZNTP-u, primjerice dogovorno usuglase da kupac plaća pokvarljive proizvode u roku od 45 dana dok je zakonski rok 30 dana, no to ne znači da uvriježena praksa može derogirati prisilnu zakonsku normu. Prema tome, AZTN nije smatrao potrebnim provoditi dokaz saslušanjem ovlaštene osobe dobavljača na okolnost je li slanjem elektroničke poruke u kojoj navodi kolika je akcijska cijena doista mislila da pod time stavlja zahtjev za oglašavanjem u katalogu za koji će platiti naknadu jer ZNTP izrijekom navodi da se oglašavanje mora jasno i nedvosmisleno ugovoriti u pisanom ugovoru i da mora postojati pisani zahtjev dobavljača, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

Analizirajući odredbu točke 7. Dogovora [...], AZTN ne može prihvatiti tvrdnju KAUFLEND iz pisane obrane kako je ukupna usluga bila već pisano ugovorena Dogovorom [...], da je ovdje riječ o detaljima koje su ugovorne strane Dogovorom [...] ostavile na odluku KAUFLENDU ili su dozvolile usuglašavanje i neformalnim načinima i komunikacijama iz jednostavnog razloga što to ne piše u samom ugovoru. KAUFLEND, nastojeći opravdati postupanje protivno ZNTP-u, ne samo da pridaje ugovornoj odredbi sadržaj kojeg nema, već je tumači protivno onome što u njoj piše, naime, ugovorna odredba jasno propisuje da oglašavanju mora prethoditi pisani zahtjev dobavljača i da će se termini dogovoriti po usuglašavanju kupca i dobavljača. Osim toga ZNTP, kao prisilan propis, u odredbi članka 12. stavka 2. ZNTP-a ne govori o tome da stranke u ugovoru trebaju odrediti okvire oglašavanja, a da o detaljima oglašavanja odlučuje kupac, već izrijekom određuje da oglašavanje mora biti ugovoreno jasno i nedvosmisleno. Iako je ovdje riječ o bitnom i kontinuiranom segmentu poslovanja, važnim kako za dobavljača tako i za kupca, KAUFLEND taj segment naziva „detaljem“ smatrajući da ima potpunu slobodu odlučivati o tome kako će provoditi oglašavanje, bez sudjelovanja dobavljača, a koju tvrdnju AZTN ne može prihvatiti, naročito ne kada je sama stranka ugovorila upravo suprotno od toga.

AZTN spornom ocjenjuje i ugovaranje naknade za uslugu objava reklamnih akcija u postotnom iznosu od vrijednosti knjiženih računa u prethodnom obračunskom razdoblju.

Naime, kako se [...] odnosi na uslugu KAUFLEND koja se, pak, sastoji u oglašavanju, u smislu odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a koja je bila važeća u trenutku ugovaranja i naplate naknade, plaćanje mora biti zasnovano na objektivnim i razumnim procjenama. U konkretnom slučaju, AZTN smatra kako su oba kriterija, dakle i objektivnost i razumnost, izostali jer je ugovornom odredbom ugovoreno plaćanje naknade čija visina varira svaki mjesec ovisno od vrijednosti isporučene robe, iako vrijednost same usluge na koju se ta naknada odnosi ostaje nepromijenjena. Objektivna i razumna procjena iz odredbe članka 12. stavka 2. ZNTP-a, nastaje u skladu i kao rezultat primjene temeljnih načela obveznih odnosa, a prije svega načela savjesnosti i poštenja, ravnopravnosti ugovornih strana, jednake vrijednosti činidaba i dobroj poslovnoj praksi u proizvodnji i/ili trgovini poljoprivrednim ili prehrambenim proizvodima. U tom smislu, zahtjev da visina naknade mora biti zasnovana na objektivnoj procjeni predmnijeva da se mora zasnivati na mjerljivim, provjerljivim odnosno transparentnim i stvarnim troškovima/vrijednosti pružene usluge, dok razumna procjena stavlja pred kupca i dobavljača zahtjev razmjernosti u smislu da naknada bude u razmjeru s uslugom i da nije prekomjerna.

Mjerljivi učinak znači da postoji neka objektivna i provjerljiva osnova za procjenu učinka usluge, dakle, podrazumijeva se mjerljivost učinka usluge koju kupac čini i za koju dobavljač konkretno

plaća naknadu, a ne mjerljivost neke druge radnje, kao, primjerice, narudžba robe. U konkretnom slučaju iznos naknade koji tereti dobavljača je isključivo vezan uz promet odnosno vrijednost isporučene robe, a ne uz učinkovitost usluge pa iako je formalno određen broj reklamnih akcija koje mora odraditi KAUF LAND, učinak je teško mjerljiv jer nema vremenske podudarnosti između naknade i usluge niti standardiziranog načina mjerenja učinka. Kada je preuzeo obvezu plaćanja naknade [...] za protuuslugu KAUF LANDA, dobavljač nije imao spoznaju o tome kolika je vrijednost usluge koju plaća. Utvrđeno činjenično stanje je pokazalo da nije u konačnici znao ni sam broj reklamnih akcija koje KAUF LAND treba pružiti za svo vrijeme trajanja ugovora, osim toga nije znao niti je mogao znati koliku će naknadu platiti za objave, odnosno kolika je stvarna vrijednost svake od tih reklamnih akcija jer jedan mjesec dobavljač može platiti 700,00 eura, a drugi 7.000,00 eura za potpuno istu uslugu jer nema razmjernosti između povećanja visine naknade i same usluge. Tako je dobavljaču oduzet mehanizam kontrole jer ne može upravljati svojim troškom ovisno od ugovorene usluge.

U konkretnom slučaju sama usluga (objava devet odnosno 13,5 reklamnih akcija) ostaje uvijek ista i ne mijenja se ni u sadržaju ni u kvaliteti te su radnje koje KAUF LAND obavlja u cilju pružanja te usluge uvijek iste. S obzirom na to ne ukazuje se osnovanim dovoditi u spregu visinu naknade za uslugu, koja je uvijek ista, s vrijednošću isporučene robe jer vrijednost isporučene robe na koju je naknada vezana nije objektivno povezana s uslugom i ne utječe, primjerice, na razinu odgovornosti, ne utječe na rizik ili kvalitetu pružanja usluge. Samim time ne postoji jasna proporcionalnost između vrijednosti usluge (objava reklamnih akcija) i iznosa naknade jer se naknada može znatno povećati ako vrijednost isporučene robe odnosno knjiženih računa raste, dok usluga na koju se odnosi cijelo vrijeme ostaje ista. Time kriterij nije vezan za samu uslugu nego za vanjski faktor (vrijednost knjiženih računa), zbog čega nije moguće tvrditi da je objektivno mjerljiv u odnosu na samu uslugu pa to za dobavljača konkretno znači da dolazi u situaciju da svaki mjesec plaća sve veću naknadu (ako raste vrijednost isporučene robe) za uslugu koja je ista tijekom cijelog važenja ugovora, čime je poništena razmjernost između povećanja visine naknade i same usluge.

Postotak od vrijednosti isporučenih proizvoda predstavlja mjeru vrijednosti naručenih proizvoda, a ne mjeru vrijednosti same usluge. Naknada je tako postala arbitrarna kategorija čija visina ovisi o trenutačnim potrebama KAUF LANDA za prehrambenim proizvodima dobavljača - ako ima potrebe naručiti će više proizvoda i time automatski dolazi do veće naknade koja tereti dobavljača, a s druge strane moguće taj mjesec neće imati nikakvog angažmana sa svoje strane u pogledu izvršenja usluge za koju dobavljač plaća naknadu.

Budući da ne postoji izravna veza između vrijednosti isporučene robe i usluge za koju KAUF LAND naplaćuje naknadu dobavljaču, AZTN je stava kako ne postoji ni ekonomski opravdan razlog za vezivanje naknade za uslugu koja se sastoji u oglašavanju uz vrijednost isporučene robe, pa kako plaćanje nije utemeljeno na objektivnim i razumnim procjenama nije ispunjen jedan od kumulativnih uvjeta iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a koji se mora ispuniti kako se praksa u kojoj oglašavanje provodi kupac uz naplatu dobavljaču ne bi smatrala nepoštenom trgovačkom praksom iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

KAUF LAND u svojoj pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. navodi da se cijena usluge oglašavanja formira putem postotne formule vezane za opseg prometa oglašivača općenito, ili prometa oglašivača baš sa pružateljem usluge, a što je ne samo moguće već i najuobičajeniji i najstandardniji način ugovaranja ovakve usluge.

Model kojega je KAUF LAND primijenio, a u kojem se naknada plaća mjesečno u iznosu od postotka od prometa/vrijednosti robe i nije ni vremenski ni sadržajno vezana uz točno određenu, pojedinačnu radnju svaki mjesec, doista je klasična konstrukcija u marketinškim ugovorima gdje primatelj usluge plaća određeni paušalni iznos na ime naknade za oglašavanje ili potporu prodaji, bez da nužno postoji veza između plaćanja i pružanja usluge. Takva marketinška naknada koja je uvjetovana prometom, a ne stvarnom uslugom je po svojoj prirodi

paušalna, provizijska naknada kada se plaća i to na mjesečnoj bazi pravo oglašavanja koje će nekada uslijediti, a ne stvarno učinjeno oglašavanje. Slijedno tome AZTN ne spori da se ovakva naknada nalazi u mnogim marketinškim ugovorima i da je moguće uobičajena kod oglašivača, ali to ne vrijedi u slučaju ako je taj isti oglašavač ujedno kupac poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda koji onda potpada pod primjenu ZNTP-a koji ima posebna pravila vezana za ugovaranje i naplatu svih usluga, a posebice oglašavanja, pa u tom smislu uvriježeno postupanje i običaji ne derogiraju zakonska pravila.

U pisanoj obrani KAUF LAND pokušava povezati visinu naknade s navodnom koristi koju je ostvario dobavljač pa tako navodi kako je [...] imao koristi od toga što plaća „mjesečne rate“ po cijeni iz jedinstvene formule koja se veže za njegov promet jer ako je uspješna oglasna akcija tada dobavljač ima znatno veće prihode pa je svakako spreman i platiti proporcionalnu veću naknadu. Sama usluga oglašavanja je po izjavi KAUF LANDA stvarna i mjerljiva prema istoj formuli gdje veći učinak usluge postiže proporcionalno veću (apsolutnu) cijenu oglašavanja, a manji učinak dovodi do proporcionalno manje (apsolutne) cijene oglašavanja.

Ponajprije ZNTP ne vezuje naknadu općenito, pa tako ni naknadu za oglašavanje, uz korist koju je usluga - objava eventualno polučila za dobavljača jer da je tome tako, tada bi se dobavljač opravdano mogao pozivati na to da ne želi platiti usluge koje je kupac izvršio ako nije evidentna korist za njega.

U odnosu na tvrdnju KAUF LANDA o tome da je dobavljač pristao plaćati mjesečne rate kreirane „jedinstvenom formulom“, potrebno je ponoviti kako u trenutku kada se dobavljač obvezao na plaćanje naknade nije raspolagao ni osnovnim saznanjem kada će biti objave, hoće li i koje proizvode KAUF LAND naručivati, a od čega ovisi visina naknade, u konačnici nije ni znao koliko će ugovor trajati jer je postojala mogućnost produživanja pa je zanimljivo kako je KAUF LAND uspio kreirati formulu i iz nje izvesti visinu naknade kada nema niti jednu potrebnu varijablu za izračun te naknade.

Da je u potpunosti neosnovana tvrdnja KAUF LANDA o tome kako dobavljač pristaje proporcionalno plaćati veće iznose jer je oglasna akcija imala uspjeha pa je dobavljač ostvario veću korist može se utvrditi pukom usporedbom plaćenih iznosa. Uz tri računa koji se odnose na [...] i koje KAUF LAND dostavio u spis, a riječ je o računima broj [...] od 31. siječnja 2023., broj [...] od 28. veljače 2023. i broj [...] od 31. ožujka 2023., KAUF LAND je kao prilog pisanoj obrani dostavio tablicu u Excel formatu koju je nazvao „Pregled iznosa naplate objava naplaćenih kroz [...] dobavljaču [...] vs Vrijednost objava prema cjeniku za marketinške objave“ (dalje u tekstu: Tablica 1).

U predmetnoj Tablici 1, kao i u samoj pisanoj obrani KAUF LAND navodi kako je dobavljaču kroz [...] temeljem Dogovora [...] naplatio iznos od [...] eura uvećano za PDV, a do kojeg iznosa je došao zbrajanjem iznosa naplaćenih u svakom mjesecu. Međutim, predmetne podatke AZTN ne može uzeti kao vjerodostojne jer kada se stave u korelaciju s dostavljenim računima proizlazi kako podaci sadržani u Tablici 1 ne odgovaraju podacima s računa. Tako je račun broj [...] od 31. siječnja 2023. izdan na iznos od [...] eura što uvećano za PDV daje [...] eura, dok je u tablici navedeno da je dobavljaču u siječnju 2023. naplaćeno [...] eura, račun broj [...] od 28. veljače 2023. izdan je na iznos od [...] eura što uvećano za PDV iznosi [...] eura, a u Tablici 1 je navedeno da je dobavljaču u veljači 2023. naplaćeno [...] eura što bi uvećano za PDV iznosilo [...] eura, jednaka stvar je i računom broj [...] od 31. ožujka 2023. koji glasi na iznos od [...] eura (s uključenim PDV-om), dok je u Tablici 1 navedeno da je u ožujku 2023. naplaćeno dobavljaču [...] eura plus PDV. Prema tome nejasno je odakle KAUF LAND crpi podatke navedene u Tablici 1 budući da isti ne odgovaraju onome što je naplatio dobavljaču, barem ne u siječnju 2023., veljači 2023. i ožujku 2023. za koje je AZTN mogao izvršiti usporedbu i provjeru dostavljenih podataka. Ne samo da iznosi izdanih računa dobavljaču s naslova [...] ne odgovaraju navedenoj tablici nego niti kumulativ osnovice za obračun utvrđen Dogovorom [...] nije isti kao u tablici (redak „Promet [...] / KL na koji se

obračunava [...] / EUR“). S tim u vezi tvrdnje KAUFLEND o iznosu koji je naplatio dobavljaču u odnosu na iznos kojeg bi dobavljač platio po Cjeniku marketinških usluga nemaju uporišta u dostavljenoj dokumentaciji i AZTN im ne može pokloniti vjeru. AZTN ukazuje na to kako je sukladno odredbi članka 47. stavka 2. ZUP-a stranka dužna iznijeti točno, istinito i određeno činjenično stanje na kojima temelji svoj zahtjev i kad se ne radi o općepoznatim činjenicama dužna je za svoje navode podnijeti dokaze, a u konkretnom slučaju osnovanost tvrdnji stranke ne proizlazi iz dokumentacije koju je dostavila.

Međutim, kada je riječ o tvrdnji KAUFLEND o tome kako je bilo opravdano da dobavljač svaki mjesec plaća veći iznos jer mu je bio veći promet upravo zbog provedene objave, predmetna Tablica 1 može poslužiti da se provjeri osnovanost takve tvrdnje sukladno tendenciji rasta ili pada naplaćenog iznosa ovisno o prometu. S tim u vezi, AZTN navodi kako je KAUFLEND u pregledu objava kojeg je dostavio kao prilog podnesku od 22. prosinca 2025. kao zadnju od 28 provedenih objava naveo objavu koja je bila u razdoblju od 22. ožujka 2023. do 28. ožujka 2023., a za koju je ranije naveo da nije bila uz naplatu. U Tablici 1 navodi da je travnju 2023. naplatio dobavljaču iznos od [...] eura, u svibnju 2023. iznos [...] eura i u lipnju 2023. iznos od [...] eura, sve uvećano za PDV, dakle od travnja 2023. pa do lipnja 2023. računi koji su teretili dobavljača svaki mjesec bili sve veći i veći, dok u tim mjesecima uopće nije bilo objava pa je jasno da naplaćeni iznosi nisu ni na koji način povezan s uspješnosti objava koje bi po tvrdnjama KAUFLEND opravdavale veći promet iz mjeseca u mjesec.

Osim toga KAUFLEND je u katalogu oglašavao jedan do dva proizvoda dobavljača, a [...] je naplaćivao u postotnom iznosu od vrijednosti naručene robe, a narudžba je, sudeći po analiziranim podlogama za obračun [...] u siječnju 2023. veljači 2023. i ožujku 2023., uključivala puno veći broj proizvoda dakle, ne samo one koji su bili oglašeni u katalogu KAUFLEND.

KAUFLEND je uz pisanu obranu od 11. prosinca 2025. dostavio i dokument u Excel formatu nazvan Prilog 2-Usporedba prihoda (razdoblje oglasa vs razdoblje bez oglasa) (dalje u tekstu: Tablica usporedbe prihoda) u kojoj navodi termin akcijske prodaje/objave, broj dana prodaje/objave, ukupnu prodanu količina u akciji, prosjek po danu u akciji, redovna prodaja četiri tjedna prije početka akcije, broj dana prodaje/objave, prosjek po danu prije akcije i *uplift*, a za koji dokument KAUFLEND tvrdi da pokazuje kako je u razdobljima nekih prodajno/oglasnih akcija dobavljač imao čak [...] puta veću prodaju nego li u razdobljima prije akcije pa da je opravdana naplata naknade za oglašavanje ovisno o vrijednosti robe.

U odnosu na ovakvu tvrdnju ključno je ukazati na to kako Dogovor [...] nije predvidio da visina naknade koja tereti dobavljača bude vezana *uz prodaju* oglašanih prehrambenih proizvoda, dakle, nije određena u postotnom iznosu od prodanih, a prethodno oglašanih prehrambenih proizvoda, pa da se onda visina naknade može eventualno dovoditi u neku vezu sa samom uslugom, već je vezana uz *nabavu/narudžbu* proizvoda o obračunskom razdoblju. Pritom, kako je to to već izloženo, KAUFLEND je naručivao i proizvode dobavljača koji nisu nužno bili oglašeni i naručivao ih je u mjesecima kada uopće nije bilo objava na koje se odnosi [...], a dobavljač je plaćao naknadu upravo u ovisnosti od iznosa nabave svih proizvoda, a ne u ovisnosti od prodaje te iste robe uslijed oglašavanja.

Nadalje, za ukazati je kako KAUFLEND pokušavajući dokazati opravdanost povezivanja [...] uz vrijednost naručene robe prikazuje i podatke za objavu koju niti u jednom trenutku nije vezao uz [...] - u tom pogledu AZTN ukazuje na dokumente koje mu je KAUFLEND dostavio kao priloge podnesku od 24. prosinca 2024. (Pregled objava [...]) i 22. prosinca 2025. (Pregled objava [...] 2), a koje preglede je završio s objavom u razdoblju od 22. ožujka 2023. do 28. ožujka 2023., dok sada u Prilogu 2 navodi i podatke za prodaju/objavu u razdoblju od 19. travnja 2023. do 25. travnja 2023.

AZTN mora naglasiti da sporna nije akcijska prodaja i AZTN u konkretnom slučaju ne ispituje provedene akcije i količinu prodanih proizvoda u akciji, a u kojem slučaju bi količina naručene robe bila itekako bitna u smislu odredbe članka 12. stavka 2. točke 2. ZNTP-a koja je bila na snazi u trenutku provedbe akcijske prodaje.

Ovdje se konkretno ukazuje spornom vezivanje naknade za oglašavanje uz vrijednost naručene robe pa po ocjeni AZTN-a podaci koji je KAUF LAND dao nisu mjerodavni iz nekoliko razloga.

Nije sporno da marketing može svakako doprinijeti boljoj prodaji, međutim, KAUF LAND daje neusporedive podatke. Tako uspoređuje redovnu prodaju određenog proizvoda četiri tjedna prije početka akcije s ukupnom količinom proizvoda prodanih na konkretnoj akciji.

To ne može biti adekvatna usporedba iz nekoliko razloga. Najprije, preklapaju se datumi akcija s razdobljem od četiri tjedna koje prethodi toj akciji, a u kojem razdoblju je bila prethodna akcija za isti taj proizvod – npr. za artikl „[...]“ koji je bio na akciji u razdoblju 20. travnja 2022. do 26. travnja 2022. KAUF LAND navodi kako je prodano [...] komada proizvoda, a u redovnoj prodaji, četiri tjedna prije početka te akcije, da je prodano [...] proizvoda. Međutim, četiri tjedna prije početka te akcije obuhvaća razdoblje još jedne provedene akcije, a to je razdoblje od 23. ožujka 2022. do 29. ožujka 2022. što nameće zaključak kako projekcija nije objektivna jer se ne zasniva na objektivnim vremenskim linijama pa nije moguće precizno utvrditi uzročno-posljedičnu vezu.

Rast prodaje takvih proizvoda može biti posljedica upravo same činjenice da je proizvod na akciji (dakle, prodaje se u maloprodaji po sniženoj cijeni), a ne nužno posljedica objave - u tom smislu da se podaci mogu staviti u neki razmjer KAUF LAND je trebao dostaviti i podatke za prehrambene proizvode koji su u konkretnom razdoblju bili na akciji ali nisu oglašeni, a da je bilo takvih slučajeva izjavio je sam KAUF LAND na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. navodeći kako je primjerice u razdoblju od 7. rujna 2022. do 13. rujna 2022. na akciji bilo pet proizvoda „[...]“, „[...]“, „[...]“, „[...]“ i „[...]“, a konkretno su u katalogu su objavljena samo dva proizvoda – [...] pa ako je već KAUF LAND imao namjeru dokazivati da je upravo objava *isključivi* razlog povećanja prodaje tada je za takvu tvrdnju trebao dostaviti odgovarajuće podatke koji mogu poslužiti za valjanu usporedbu. Primjerice činiti usporedbu prodaje akcijskih proizvoda koji jesu i koji nisu oglašeni, prikazati podatke koliko je puta uzastopce bio neki proizvod na akciji, koliko je puta (i točno kada) bio objavljen u katalogu ili na nekom drugom mediju.

Rast prodaje može biti i posljedica turističke sezone i sezonalnosti, što je KAUF LAND također potvrdio na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. navodeći kako dobavljač ima svoj interes da u određenim periodima stavi svoje proizvode na akciju, primjerice Božić, Uskrs i slično, jer u tom razdoblju dolazi do povećanja prodaje tih artikala koji su na akciji, a inače je riječ o prilično skupim proizvodima. S tim u vezi, u prvom navedenom razdoblju u Prilogu 2 od 23. studenoga 2022. do 29. studenoga 2022. bio je tzv. Black Friday kojeg je KAUF LAND i oglašavao na naslovnoj strani svojeg kataloga pa je moguće da je porasla prodaja svih dobavljačevih proizvoda, ne nužno samo onih koji su bili oglašeni. Rast prodaje može ležati i u pozicioniranju proizvoda u dućanu, općoj potražnji i slično, dakle oglašavanje nije isključivi čimbenik koji dovodi do veće prodaje pa prikazani *uplift* nema izravne poveznice s načinom obračuna naknade.

S obzirom na izneseno, Tablica usporedbe prihoda koji pokazuje porast prometa određenih proizvoda na akciji, a koji su ujedno bili i oglašeni po ocjeni AZTN-a ne predstavlja razlog koji bi činio opravdanim vezivanje naknade za oglašavanje za vrijednost naručene robe.

Što se tiče tvrdnje KAUF LANDA o tome kako je dobavljač na temelju ugovorenog modela naplate naknade za oglašavanje platio iznos od [...] eura uvećano za PDV, dok bi po

standardnom cjeniku marketinških usluga taj trošak bio čak [...] eura uvećano za PDV, potrebno je ponajprije ukazati kako za ovakvu tvrdnju KAUFLAND nije dostavio materijalni dokaz u vidu cjenika na koji se poziva, već podatke izlaže u Prilogu 2. za koji je AZTN već utvrdio određene nepodudarnosti u iskazanim brojkama. AZTN ponovno ukazuje na odredbu članka 47. stavka 2. ZUP-a sukladno kojoj je stranka za svoje navode dužna podnijeti dokaze pa ako se već odlučila raditi usporedbu između cijene oglasa i plaćene naknade bila je dužna i dostaviti sam cjenik iz koje bi bila razvidna konkretna cijena oglasa ovisno od formatu, načinu oglašavanja, trajanju, razdoblju i slično.

Osim toga AZTN primjećuje kako stranka ponovno pokazuje svoju pregovaračku moć u odnosu na dobavljača kada umjesto njega donosi odluku koji model naplate je za njega povoljniji jer da bi dobavljač bio u mogućnosti eventualno donijeti objektivnu i na stvarnim podacima zasnovanu odluku pretpostavka je da zna koliko iznosi [...], a koliko cijena po cjeniku. Što se tiče [...] u trenutku sklapanja Dogovora [...] dobavljač nije imao saznanja koliko će platiti na ime [...] jer je to ovisilo o nizu varijabli, ponajprije, kolika će biti vrijednost narudžbi od strane KAUFLANDA i hoće li je uopće biti u nekom mjesecu, a osim toga kako to proizlazi iz samog očitovanja dobavljača isti je polazio od pretpostavke da je dužnost KAUFLANDA za svo vrijeme važenja Dogovora [...] izvršiti devet oglasa, dok je KAUFLAND tvrdio da se opseg oglasa povećava kako se ugovor produžava pa je jasno da dobavljač nije mogao donijeti objektivnu odluku kolika je naknada za uslugu primjerena kada očigledno nije znao niti u čemu se usluga točno sastoji. Što se tiče, pak, cijene iz cjenika marketinških usluga, KAUFLAND tijekom postupka nije dokazao da je dobavljaču dostavio cjenik marketinških usluga pa da je dobavljač temeljem istoga ocjenjivao koji model naplate bi mu bio korisniji. Na usmenoj raspravi održanoj 17. prosinca 2025. na upit o tome kako je dobavljač mogao znati da mu je plaćanje oglašavanja u postotnom iznosu od vrijednosti isporučene robe eventualno isplativiji način od plaćanja po cjeniku marketinških usluga, stranka je izjavila kako to ovisi o dobavljaču, da on moguće i ne zna u tom trenutku što je korisnije, da je to njegova poslovna odluka, ali na temelju svoje procjene prometa koji će ostvarivati s KAUFLANDOM i usporedbe procjene s cjenikom da je dobavljač pristao na naknadu što mu se pokazalo kao financijski benefit. Međutim, na upit o tome je li onda dobavljaču tijekom pregovora dan na uvid cjenik marketinških usluga, stranka je izjavila da je pravilo da se dobavljačima dostavljaju cjenici, ali se nije mogla konkretno očitovati o tome kada je konkretni dobavljač stekao spoznaju o cijeni marketinških usluga, a nije niti smatrala potrebnim dostaviti naknadno AZTN-u dokaz ovakve svoje tvrdnje nakon usmene rasprave iako je bila pozvana na iznošenje dokaznih prijedloga.

U svakom slučaju sam cjenik marketinških usluga KAUFLANDA ne ukazuje se kao dokument od posebne važnosti i iz toga razloga AZTN tijekom upravnog postupka nije niti zatražio dostavu predmetnog dokumenta. U konkretnom slučaju se ne osporava visina cijene usluge, već način njezinog formiranja pa prema tome, ako je već sam kriterij formiranja protivan ZNTP-u, irelevantno je li cijena viša ili niža, pa čak i da je cijena iz cjenika viša od one koju je dobavljač doista i platio to ne mijenja činjenicu da je kriterij formiranja cijene ostaje nepovezan sa samom uslugom.

ZNTP kao kumulativni uvjet koji čini naplatu oglašavanja koju je proveo kupac na teret dobavljača dopuštenom trgovačkom praksom ne postavlja kriterij „jeftinoće“ „povoljnosti“, „korisnosti“ i slično već postavlja kriteriji objektivnosti i razumne procjene, a što je po ocjeni AZTN-a izostalo u konkretnom slučaju jer AZTN na temelju dostavljene dokumentacije i očitovanja stranke i dobavljača nije mogao utvrditi bilo kakvu objektivnu povezanost ugovorene naknade sa samom uslugom - povezanosti nema niti s opsegom usluge, složenosti, trajanjem usluge, rizikom odgovornosti i slično.

KAUFLAND se u pisanoj obrani poziva na još jedno mišljenje koje je AZTN objavio i na svojoj web stranici: [Objedinjeni-odgovori-na-pitanja-u-vezi-s-primjenom-ZNTP-a-izmijenjeni-i-dopunjeni-travanj-2022.pdf \(aztn.hr\)](https://www.aztn.hr/objedinjeni-odgovori-na-pitanja-u-vezi-s-primjenom-ZNTP-a-izmijenjeni-i-dopunjeni-travanj-2022.pdf) u smislu da se ugovaranje i naplata naknade koja ovisi ili o količinskom, ili o vrijednosnom iskazu prometa između kupca i dobavljača (promet

podrazumijeva fakturnu vrijednost robe koju je kupac nabavio od dobavljača) iznad određenog minimalno ostvarenog prometa ne bi se smatralo nepoštenom trgovačkom praksom pa smatra da ga to mišljenje ekskulpira od odgovornosti.

Ovdje nije riječ ni o kakvim proturječnim stavovima AZTN-a, na što neosnovano upire KAUFLAND, već o tome da KAUFLAND pokušava primijeniti mišljenje AZTN-a na situaciju u kojoj nema mjesta takvoj primjeni. Upravo temeljem ovog mišljenja AZTN nije problematizirao još jednu naknadu koju je KAUFLAND ugovorio s dobavljačem [...]. Riječ je o naknadi za ostvareni promet iz točke 5. Dogovora [...] kojom je određeno kako će dobavljač plaćati naknadu u visini [...] % kod ostvarenog prometa od [...] kuna, [...] % kod ostvarenog prometa od [...] kuna, [...] % kod ostvarenog prometa od [...] kuna. U konkretnom slučaju naknada je u uzročno posljedičnoj vezi s prometom i činidbom KAUFLANDA jer što KAUFLAND napravi veću narudžbu, dakle ostvari promet za koji se naknada plaća, tako raste i naknada, odnosno ako je promet manji od postavljenih pragova KAUFLAND neće niti ostvariti naknadu.

Dakle kod predmetne naknade za promet postoji jasna ekonomska veza te je logika i struktura naknade transparentna i predvidiva jer veći promet doista direktno utječe na visinu naknade koju dobavljač plaća upravo s naslova ostvarenog prometa, dok tome nije slučaj s [...] koji neće rasti ili smanjivati se u ovisnosti od oglašavanja za koji se plaća već ovisno od trećeg, odvojenog faktora, a to je promet robe.

Da je KAUFLAND primjerice ugovorio da će dobavljač plaćati naknadu za ostvareni promet u visini od [...] % planiranog prometa (a ne ostvarenog prometa) ili primjerice [...] % od ukupnog godišnjeg prometa kupca (ne samo prometa s dobavljačem) tada bi i takva naknada postala sporna jer nema veze s prometom s dobavljačem i može predstavljati neopravdani trošak za dobavljača ili dobavljač plaća naknadu i za promet koji se nije ostvario, što može biti nerazmjerno.

Prema tome, u konkretnom slučaju AZTN nije utvrdio kako se nepoštena trgovačka praksa ogleda u izražavanju naknade u postotnom iznosu od prometa između kupca i dobavljača što KAUFLAND pokušava implicirati pozivajući se na navedeno mišljenje AZTN-a, već je nepoštena trgovačka praksa naplaćivati naknadu koja nije utemeljena na objektivnoj i razumnoj procjeni.

U konkretnom slučaju promet robe nije pokazatelj vrijednosti marketinške usluge i određivanje naknade za oglašavanje u postotnom iznosu od prometa ne omogućuje provjeru je li naknada razmjerna stvarnoj vrijednosti usluge. Kako dobavljač [...] sukladno odredbi točke 5. Dogovora [...] već plaća naknadu koja ovisi o prometu, obvezati ga dodatno da plaća naknadu za oglašavanje ovisno od vrijednosti isporučene robe, a ne ovisno od same vrijednosti usluge oglašavanja nije, niti pravno, niti ekonomski osnovano.

KAUFLAND nadalje u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. navodi kako je AZTN dužan, ako tvrdi da naknada za oglašavanje nije utemeljena na objektivnim i razumnim procjenama, to i dokazati i to ne samo paušalnim pretpostavkama, već jasnim dokazom da ovakav tip naknade ne samo da se ne koristi u sektorskoj i industrijskoj praksi, već da je povrh toga kao tip i po visini naknade neobjektivan i nerazuman i to do razine toliko značajne da dovodi do povrede ZNTP-a.

Navod KAUFLANDA o tome kako je riječ o paušalnim tvrdnjama nije osnovan, budući da AZTN nije polazio od pretpostavki, već od nespornih činjenica - istovjetnosti usluge kroz cijelo razdoblje te varijabilnosti visine naknade koja proizlazi isključivo iz vrijednosti isporučene robe. S druge strane, KAUFLAND tijekom postupka nije dostavio nijedan dokaz kojim bi pokazao da je naknada i vrijednost isporučene robe objektivno povezana s opsegom, složenošću, rizikom ili odgovornošću usluge oglašavanja.

Osim toga KAUF LAND polazi od pogrešnog shvaćanja tereta dokaza. Sukladno odredbi članka 12. stavka 1. ZNTP-a naplata oglašavanja dobavljaču koje provodi kupac je nepoštena trgovačka praksa. Iznimno, neće se smatrati nepoštenom trgovačkom praksom ako se, između ostaloga, plaćanje temelji na objektivnim i razumnim procjenama. Slijedom toga nije na AZTN-u da iznalazi razloge objektivnosti i mjerljivosti naplaćene naknade, već upravo suprotno, na KAUF LANDU je, kao kupcu koji je provodio oglašavanje na teret dobavljača, da dokaže da su ispunjeni svi kumulativni uvjeti koje ZNTP izrijeком propisuje kao uvjet da se takva njegova naplata ne smatra nepoštenom trgovačkom praksom.

Prema tome, ako KAUF LAND tvrdi da je plaćanje utemeljeno na objektivnim i razumnim kriterijima, dakle, iznosi određenu činjeničnu tvrdnju, tada je upravo na njemu da tu tvrdnju dokaže, a što nije učinio. Pozivanje na to da je dobavljač treba biti zadovoljan s ovakvim modelom naplate jer bi u suprotnom prošao i nepovoljnije da je plaćao po cjeniku i na ono što je uobičajeno u industrijskoj praksi je irelevantno jer ako je nešto povoljnije ne znači i da je zakonito, a niti industrijska praksa nije kriterij koji bi činio naknadu zakonitom, već je to objektivnost i razumnost. Osim toga, zanimljivo je kako sama stranka nije dostavila niti jedan dokaz da je ovakva naknada nešto uobičajeno u sektorskoj i industrijskoj praksi, a s druge strane smatra da je na AZTN-u teret dokaza da se ovakav tip naknade ne koristi u sektorskoj i industrijskoj praksi, dakle, smatra da je na AZTN-u teret dokaza negativne činjenice, a što nije točno.

AZTN nije dužan utvrđivati i dokazivati kako se inače ugovaraju marketinške usluge u industriji i sektoru i je li ovakav model inače uvriježen u praksi oglašivača, već je dužan utvrđivati je li naknada ugovorena u konkretnom poslovnom odnosu između kupca i dobavljača poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda u skladu s uvjetima koje propisuje ZNTP. Sama ugovorna odredba, kao i cjelokupno utvrđeno činjenično stanje jasno pokazuju da naknada za oglašavanje nije proizašla iz objektivne i razumne procjene:

- naknada je određena u postotnom iznosu od vrijednosti naručene robe
- broj oglasa je unaprijed određen, prvotno devet, a kako je KAUF LAND to poslije tvrdio taj broj se povećava razmjerno mjesecima produženog trajanja ugovora-dakle usluga i po sadržaju i opsegu ostaje ista za vrijeme važenja ugovora
- ne postoji veza između vrijednosti naručene robe i troška objave oglasa
- iznos naknade svaki mjesec varira bez promjene opsega i sadržaja usluge, dakle kupac uvijek obavlja istu radnju, pruža istu uslugu, a dobavljač za takvu uslugu plaća iz mjeseca u mjesec različitu naknadu
- dobavljač nije mogao unaprijed znati iznos koji će plaćati za uslugu pa nije mogao niti procijeniti je li naknada razmjerna usluzi.

Takva struktura naknade po ocjeni AZTN-a ne može biti rezultat objektivne i razumne procjene troška oglašavanja. Ukazivanje KAUF LANDA na to kako je to uobičajeno u industriji i sektoru nije dokaz objektivne i razumne procjene jer se u odnosu s dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda KAUF LAND ne smije voditi onim što je inače uobičajeno, već onim što je dopušteno po ZNTP-u pa prema tome AZTN nije u obvezi dokazivati je li naknada primjerena industriji, već udovoljava li uvjetima iz ZNTP-a.

U odnosu na tvrdnje KAUF LANDA o tome kako si AZTN prisvaja ovlast određivati da je baš samo jedna ili više određenih metoda formiranja cijene za neku uslugu nužna, a da druge nisu moguće i zakonite, valja ukazati na to da se AZTN ne određuje način na koji će se odrediti naknada, niti koji će se kriteriji pritom koristiti, sve dok se takav način temelji na objektivnim i razumnim procjenama i dok kupac uopće zna objasniti koji su kriteriji bili presudni za određivanje naknade. Po ocjeni AZTN-a, KAUF LAND nije ponudio niti jedan valjani razlog koji bi učinio uslugu oglašavanja povezanu s vrijednošću robe, niti je na prihvatljiv način objasnio zašto je naknada svaki mjesec drugačija za uslugu koja je u potpunosti jednaka i ne mijenja se ni u jednom segmentu.

KAUFLAND nadalje u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. ističe kako navodi AZTN-a iz Obavijesti od 25. studenoga 2025. o tome da bi se naknada za usluge morala bazirati isključivo na „trošku“ rada i resursa za pružanje takve usluge - a ne i (manjim ili većim dijelom) na drugim metodama kao što je vrijednost odnosno razmjerna korist za oglašivača - nemaju osnove u ZNTP-u i predstavljaju nezakonit pokušaj širenja opsega zakonskih odredbi, da su potpuno promašeni u razmatranju načina formiranja naknada u sektoru pružanja usluga oglašavanja jer da se radi o komercijalnom a ne pravnom pitanju, te potpuno uobičajenom industrijskom standardu.

Ovakva tvrdnja KAUFLEND u potpunosti je neosnovana. Ponajprije nije jasno iz čega KAUFLEND izvodi zaključak da AZTN tvrdi da se naknada za uslugu mora temeljiti isključivo na trošku rada i resursa, budući da Obavijest od 25. studenoga 2025. ne sadrži takvu tvrdnju. Ono što sadrži je zaključak AZTN-a kako visina naknade mora biti zasnovana na objektivnoj procjeni što predmnijeva da se mora zasnivati na mjerljivim, provjerljivim odnosno transparentnim i stvarnim troškovima / vrijednosti pružene usluge, dok razumna procjena stavlja pred kupca i dobavljača zahtjev razmjernosti u smislu da naknada bude u razmjeru s uslugom i da nije prekomjerna.

Prema tome, koji će kriterij kupac koristiti kada određuje naknadu, hoće li njezinu visinu učiniti ovisnom od vremenskog razdoblja kada pruža uslugu ili razine odgovornosti ili rizika i kvalitete pružanja usluge ili od troška kojeg je imao s naslova pružanja usluga itd., ovisi od kupca sve dok se takvi kriteriji temelje na objektivnim i razumnim procjenama i sve dok se visina naknade može povezati s uslugom, budući da naknada mora biti razmjerna usluzi, a ovdje nije razmjerna usluzi, već je razmjerna vrijednosti naručene robe koja ovisi ponajprije od samog kupca koji stavlja narudžbe.

KAUFLEND nije u pravu kada smatra da je marketinška naknada komercijalno, a ne pravno pitanje. Naknade za usluge marketinga i oglašavanja nisu prepuštene isključivo slobodi ugovaranja, nego su izričito regulirane ZNTP-om, dakle granice slobodi ugovaranja postavlja sam ZNTP koji propisuje da takve naknade moraju biti utemeljene na objektivnoj i razumnoj procjeni. Ako zakon postavlja takve kriterije, visina i način određivanja naknade postaju pravno pitanje, a ne samo komercijalna odluka stranaka. Okolnost da je nešto moguće industrijski standard ne znači da je automatski dopušteno u okvirima ZNTP-a.

Tijekom cijelog postupka KAUFLEND nije objasnio gdje leže objektivni i razumni razlozi povezivanja oglašavanja sa samim prometom i zašto je opravdano da dobavljač plaća istu uslugu svaki mjesec različito, a da ta razlika ne proistječe od nekih elemenata same usluge, već isključivo od volje KAUFLEND-a što će i koliko naručiti od dobavljača.

Obrazloženje koje je KAUFLEND ponudio na usmenoj raspravi jasno pokazuje da naknada ne ovisi o usluzi, a čak je ni on sam ne povezuje s uslugom. Naime, zatražen da pojasni o čemu ovisi naknada KAUFLEND je na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. izjavio kako apsolutna visina naknade [...] ovisi o ukupnom trajanju ugovora i u direktnoj je korelaciji s prometom ostvarenim s dobavljačem jer da je logično što duže posluje s dobavljačem, da je veća vrijednost robe koju kupuje od dobavljača i samim time da je veća naknada koja se računa od vrijednosti prometa. KAUFLENDU možda je logično da dobavljač plaća naknadu za oglašavanje što je duže ugovor na snazi i što više naručuje od dobavljača, ali takva „logičnost“ nema uporišta u ZNTP-u i za AZTN razdvajanje naknade od usluge, kako vremenski tako i sadržajno, predstavlja povredu ZNTP-a iz svih ovdje iznesenih razloga.

Slijedom iznesenog sadržaja, AZTN je stava kako ne postoji ekonomski opravdan razlog za vezivanje naknade za uslugu koja se sastoji u oglašavanju uz vrijednost isporučene robe, pa kako plaćanje nije utemeljeno na objektivnim i razumnim procjenama nije ispunjen jedan od kumulativnih uvjeta iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a koji se mora ispuniti kako

se praksa u kojoj oglašavanje provodi kupac uz naplatu dobavljaču ne bi smatrala nepoštenom trgovačkom praksom iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

AZTN naglašava da je KAUF LAND tijekom postupka tvrdio da je svaki mjesec trajanja Dogovora [...] pružao uslugu oglašavanja, međutim, za određene mjesece je tvrdio da je to činio o svojem trošku, dakle nije trošak prebacivao na dobavljače pa AZTN nije ispitivao jesu li za takvo oglašavanje ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a. Međutim, u podnesku od 22. prosinca 2025. KAUF LAND decidirano izjavljuje kako je temeljem odredbe točke 7. Dogovora [...] pružao 28 objava, pa ako visinu naknade pokušava obrazložiti brojnošću usluga to bi značilo da odgovara za to je li onda oglašavanje svih 16 mjeseci provodio na način kako mu nalaže odredba odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a. Kako KAUF LAND nije dostavio niti za jednu objavu dokaz da je izvršena uz prethodno ispunjenje zakonom propisanih uvjeta to bi načelno značilo da je 16 mjeseci postupao protivno odredbi odredbe članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a.

Ipak kod ocjene dužine trajanja povrede AZTN je išao u korist KAUF LANDA pa je, kako je to obrazloženo u prethodnoj točki obrazloženja ovog rješenja, u konačnici cijenio navode u odnosu na koje KAUF LAND doprinio neku dokumentaciju pa bi proizlazilo kako je KAUF LAND objave vezane uz [...] proveo u travnju 2022., u svibnju 2022., u rujnu 2022., u listopadu 2022., u studenom 2022., u prosincu 2022. i u veljači 2023. što je izrijekom i potvrdio na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. Kako je pritom KAUF LAND dobavljaču [...] naplatio naknada za uslugu oglašavanja koje je proveo sam, bez izričitog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama AZTN utvrđuje da je uslijed toga tom dobavljaču nametnuo nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

6.3. Prekoračenje rokova plaćanja dobavljaču [...]

Odredbom članka 4. stavka 1. i stavka 2. točke 6. ZNTP-a zabranjene su ostale nepoštene trgovačke prakse propisane člancima 11. i 12. Zakona. Odredbom članka 11. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, među ostalim zabranjenim nepoštenim trgovačkim praksama u odnosu na kupca i dobavljača, navedena je i praksa u kojoj kupac plaća dobavljaču u rokovima duljim od propisanih: a) člankom 5. stavcima 3., 4., 5. i 8. ZNTP-a u slučaju ugovorene redovite isporuke proizvoda te b) člankom 5. stavcima 6., 7. i 8. ZNTP-a, kada nije ugovorena redovita isporuka proizvoda.

U svrhu utvrđenja plaća li KAUF LAND svojim dobavljačima poljoprivredne i prehrambene proizvode u zakonskim rokovima, AZTN je zatražio analitičke kartice za svih deset promatranih dobavljača za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023. Ujedno je zatražio da KAUF LAND pojasni prati li račun dobavljača isporuku robe ili se račun za isporučenu robu dostavlja na drugi način, te na koji način bilježi datum primitka računa dobavljača (prijemna knjiga, otiskivanje prijamnog štambilja ili slično) i s kojim datumom (datum izdavanja računa, datum zaprimanja računa ili neki drugi datum) se račun dobavljača evidentira u knjigovodstvenom sustavu KAUF LANDA.

Uz podnesak od 15. svibnja 2023., KAUF LAND je dostavio analitičke kartice za osam dobavljača, dok je za [...] naveo kako u promatranom razdoblju nije bio u ugovornom odnosu s tim dobavljačem, dok s dobavljačem OPG [...] nije bilo ostvarenog prometa. Nadalje, KAUF LAND je izjavio kako mu dobavljači dostavljaju račune na jedan od tri moguća načina: poštom, elektroničkom poštom i elektroničkom razmjenom podataka (tzv. EDI). Datum primitka računa primljenih poštom evidentira se otiskivanjem prijamnog štambilja, kod računa primljenih elektroničkom poštom u xml-u se evidentira datum primitka elektroničke poruke, u slučaju dostave računa putem EDI-ja datum primitka računa se evidentira u EDIFACT-u. Račun ne prati robu već se izdaje kasnije, te se za svaki račun u knjigovodstvenom sustavu evidentiraju

dva datuma: datum zaprimanja računa i datum računa koji je KAUF LANDU mjerodavan u poreznom sustavu za obračunsko razdoblje PDV-a, a od datuma zaprimanja računa se računa dospijeće plaćanja ako račun nije dostavljen unutar četiri dana od isporuke robe. Dodatno, KAUF LAND je u svojem očitovanju za svakog pojedinog dobavljača specificirao način dostave računa kao i datum primitka računa.

Analizirajući dostavljenu dokumentaciju u odnosu na sve promatrane dobavljače i stavlajući je u korelaciju s očitovanjem KAUF LANDA, AZTN je inicijalno uočio moguća prekoračenja rokova plaćanja u odnosu na dobavljača [...].

Naime, KAUF LAND je u podnesku od 15. svibnja 2023. izjavio kako mu taj dobavljač dostavlja račune putem EDI-ja te se datumom primitka računa smatra datum primitka EDI zapisa.

Uvidom u Dogovor [...] i Aneks broj 1. tom Dogovoru od 4. veljače 2022. (dalje u tekstu: Aneks Dogovoru [...]) razvidno je kako [...] isporučuje KAUF LANDU [...], [...], [...], [...], [...], [...], te [...]. Izuzev proizvoda [...] koji, sudeći po ugovorenim uvjetima, spada u smrznuti asortiman koji se mora isporučiti KAUF LANDU s preostalim rokom trajanja od [...] dana, svi ostali proizvodi iz asortimana dobavljača sukladno odredbi članka 2. stavka 1. točke 4. ZNTP-a spadali bi u pokvarljive prehrambene proizvode, budući da je riječ o svježem kruhu i pecivu. Naime, navedena zakonska odredba u pokvarljive poljoprivredne i prehrambene proizvode svrstava svježe voće, svježe povrće, jaja, svježe meso, svježu ribu, sirovo mlijeko, svježe mlijeko, svježe sireve, fermentirane mliječne proizvode, kruh i svježe pekarske proizvode, svježe kolače te ostale poljoprivredne i prehrambene proizvode koji zbog svoje prirode ili u fazi prerade u kojoj se nalaze postaju neprikladni za prodaju u roku od 30 dana nakon berbe, proizvodnje ili prerade.

Kada se razmatra poštivanje rokova plaćanja pokvarljivih prehrambenih proizvoda, a imajući u vidu da iz dostavljene ugovorne dokumentacije nije razvidno da su kupac i dobavljač ugovorili redovitu isporuku, mjerodavna je odredba članka 5. stavka 6. ZNTP-a koja navodi da ako se ugovorom ne predviđa redovita isporuka proizvoda, uvjeti i rokovi plaćanja pokvarljivih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda ne smiju biti dulji od 30 dana računajući od dana isporuke ili ne smiju biti dulji od 30 dana računajući od dana izdavanja računa odnosno otkupnog bloka ili zaprimanja računa na kojem je utvrđen iznos koji treba platiti, ovisno o tome koji od navedenih datuma nastupa kasnije.

Kada se podaci iz analitičke kartice koju je dostavio KAUF LAND razmotre u korelaciji s odredbom članka 5. stavka 6. ZNTP-a proizlazi da je KAUF LAND platio 84 računa dobavljača [...] u roku duljem od 30 dana računajući od datuma zaprimanja računa.

Riječ je o sljedećim računima:

Redni broj	Broj dokumenta	Datum računa	Datum zaprimanja računa	Datum plaćanja	Plaćanje od datuma zaprimanja računa (u danima)	Broj dana prekoračenja
1.	[...]	1. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
2.	[...]	1. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
3.	[...]	1. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
4.	[...]	2. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4

5.	[...]	2. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
6.	[...]	2. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
7.	[...]	3. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
8.	[...]	3. prosinca 2022..	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
9.	[...]	3. prosinca 2022..	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
10	[...]	4. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
11	[...]	4. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
12	[...]	4. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
13	[...]	5. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
14	[...]	5. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
15	[...]	5. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
16	[...]	6. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
17	[...]	6. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
18	[...]	6. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
19	[...]	7. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
20	[...]	7. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
21	[...]	7. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
22	[...]	8. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
23	[...]	8. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
24	[...]	8. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
25	[...]	9. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
26	[...]	9. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
27	[...]	9. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
28	[...]	10. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
29	[...]	10. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
30	[...]	10. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
31	[...]	11. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
32	[...]	11. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
33	[...]	11. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
34	[...]	12. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
35	[...]	12. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4

36	[...]	12. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
37	[...]	13. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
38	[...]	13. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
39	[...]	13. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
40	[...]	14. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
41	[...]	14. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
42	[...]	14. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
43	[...]	15. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
44	[...]	15. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
45	[...]	15. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
46	[...]	16. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
47	[...]	16. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
48	[...]	16. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
49	[...]	17. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
50	[...]	17. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
51	[...]	17. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
52	[...]	18. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
53	[...]	19. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
54	[...]	19. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
55	[...]	19. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
56	[...]	20. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
57	[...]	20. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
58	[...]	20. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
59	[...]	21. prosinca 2022.	31. prosinca 2022.	3. veljače 2023.	34	4
60	[...]	21. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
61	[...]	21. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
62	[...]	22. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
63	[...]	22. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
64	[...]	22. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
65	[...]	23. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
66	[...]	23. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4

67	[...]	23. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
68	[...]	24. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
69	[...]	24. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
70	[...]	24. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
71	[...]	27. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
72	[...]	27. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
73	[...]	27. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
74	[...]	28. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
75	[...]	28. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
76	[...]	28. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
77	[...]	29. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
78	[...]	29. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
79	[...]	29. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
80	[...]	30. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
81	[...]	30. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
82	[...]	30. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4
83	[...]	31. prosinca 2022.	31. prosinca 2022.	3. veljače 2023.	34	4
84	[...]	31. prosinca 2022.	4. siječnja 2023.	7. veljače 2023.	34	4

Pritom je AZTN dodatno provjerio svih 84 računa koje mu je KAUF LAND dostavio uz podnesak od 24. prosinca 2024., utvrdivši da se svi odnose upravo na pokvarljive prehrambene proizvode, da je na njima naznačen datum isporuke, datum izdavanja računa, datum primitka računa i datum dospijea, a koji podaci odgovaraju i podacima iz analizirane analitičke kartice. U obavijesti od 2. prosinca 2024. AZTN je ukazao KAUF LANDU na to da sve do tada utvrđene činjenice ukazuju na kašnjenje u plaćanju 84 računa koje je dodatno specificirao. Očitujući se o indiciji koja je bila jedna od povoda za pokretanje ovog upravnog postupka, KAUF LAND je u podnesku od 24. prosinca 2024. izrijekom naveo kako ne spori da su plaćanja po navedenim računima izvršena na način kako je to navedeno u obavijesti od 2. prosinca 2024., međutim, navodi kako uočeno zakašnjenje od četiri dana predstavlja ljudsku grešku, bez ikakve namjere iskorištavanja značajne pregovaračke snage njega kao kupca, a što bi po tumačenju KAUF LANDA bilo konstitutivno obilježje (prekršajnog djela) nepoštenih prakse. Da je tome tako, vidljivo je iz okolnosti da je ukupan iznos predmetnih računa jednak iznosu od svega [...] eura, a što predstavlja tek [...] % vrijednosti godišnje suradnje, dok je ukupno [...] % svih zaprimljenih računa plaćeno s rokom ili prije roka dospijea, odnosno [...] % računa plaćeno je prije roka od 30 dana, a ukupno [...] % računa plaćeno je točno na 30. dan. Nadalje, KAUF LAND navodi kako je zakašnjenje u plaćanju uslijedilo zbog toga što je prilikom nadogradnje sustava kod dva sporna artikla sistemskom greškom aktiviran pogrešni „podraspon“ plaćanja (tj. specifični uvjeti plaćanja koji su za ta dva artikla vrijedili prije stupanja na snagu ZNTP-a). Konkretni dobavljač račune šalje putem EDI sustava što u praksi znači da se računi evidentiraju, knjiže i ulaze u redoslijed plaćanja automatski bez potrebe za ljudskom

kontrolom, a zbog čega je prekoračenje u plaćanjima ostalo nezamijećeno, kako sa strane KAUFLEND, tako i sa strane dobavljača.

Ove navode u bitnom KAUFLEND ponavlja i u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. dodajući kako je eventualna povreda uvjetovana višom silom, nenamjerna i beznačajna, da je eventualno zakašnjenje plaćanju bilo uzrokovano kombinacijom objektivnih faktora, izvan kontrole KAUFLEND te nenamjernom ljudskom omaškom, bez ikakve namjere iskorištavanja njegove značajne pregovaračke snage kao kupca. Kašnjenja od četiri dana u plaćanju predmetnih računa odnose se na siječanj 2023. što je prvi mjesec od uvođenja eura kao službenog sredstva plaćanja u Republici Hrvatskoj, što svakako razumno predstavlja događaj više sile, izvan kontrole KAUFLEND. Kao i većina drugih poduzetnika, u tom vremenu KAUFLEND je bio pod izuzetnim pritiskom izvršenja pravovremenih izmjena svih svojih operativnih procesa, kako ljudskih tako i računalnih/ računovodstvenih, da bi se sustavi prilagodili novoj valuti.

AZTN ne može prihvatiti navode KAUFLEND o tome kako je uvođenje eura kao službene valute viša sila koja bi trebala opravdavati kašnjenje u plaćanju. Po shvaćanju AZTN-a viša sila je događaj koji je po svojim svojstvima izvanredan i nepredvidiv, koji je izvan kontrole kupca i dobavljača na način da takav događaj nisu imali mogućnosti spriječiti, otkloniti ili izbjeći. Uvođenje eura u Republici Hrvatskoj kao službene valute bio je dugotrajno planiran i javno najavljen proces, Zakon o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, br. 57/22. i 88/22.) stupio je na snagu 15. srpnja 2022. pa su svi poslovni subjekti, uključujući i KAUFLEND imali na raspolaganju značajan vremenski period radi prilagodbe svojeg poslovanja najavljenim okolnostima, postojale su detaljna rješenja kako premostiti prijelaz na novu službenu valutu i upute koja su dopuštena postupanja poslovnih subjekata. Ono što nije postajalo je opravdanje kupcima da zbog uvođenja nove valute postupaju protivno drugim zakonima u Republici Hrvatskoj. KAUFLEND je kao i svi drugi poslovni subjekti imao određeno vremensko razdoblje da prilagodi svoje poslovne procese novoj valuti pa se ni u kojem slučaju ne može govoriti o nepredvidivom događaju. Okolnost da KAUFLEND od ovog dobavljača zaprima račune putem EDI sustava ili da mu je sustav „aktivirao“ pogrešan raspon plaćanja ne opravdava KAUFLEND jer on odgovara za svoje poslovne procese i ako se odluči za mehanizam slanja računa izvan ljudskog rada ili nadogradnju sustava to ga ne ekskulpira od odgovornosti za ispravnost rada sustava kojeg je sam postavio.

KAUFLEND je znao odnosno morao je znati koji su rokovi plaćanja dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda i bilo koje izmjene sustava i nadogradnje ne znače da nije dužan voditi računa o tome da osigura pravovremeno plaćanje dobavljaču. Osim toga za primijetiti je kako je i sam dobavljač poslovni subjekt i za razliku od KAUFLEND očigledno mu uvođenje eura nije predstavljalo smetnju da izda račun vodeći računa o novoj službenoj valuti, pa je doista nejasno uz kojega razloga bi onda KAUFLEND imao opravdanje da isti taj račun ne plati samo zato što je cijena koju treba platiti iskazana u kunama i eurima.

KAUFLEND dalje u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. tvrdi kako, suprotno navodima AZNT-a, pretpostavke protupravnosti i kažnjivosti povrede ZNTP-a svakako ovise i o postojanju odnosno stupnju krivnje počinitelja, da ovdje evidentno nema nikakve njegove namjere, pa ni krajnje nepažnje jer se povreda dogodila pod utjecajem općepoznatih izvanrednih okolnosti uvođenja eura, da je povreda svakako i beznačajnog karaktera, te i iz tog razloga nije protupravna ili svakako nema osnove za kažnjavanje KAUFLEND, da čak ni dobavljač [...] nije primijetio ni problematizirao ovo malo, jednokratno i iznimno kašnjenje uvjetovano izvanrednim okolnostima. S [...] KAUFLEND i dalje uredno surađuje, što je također pokazatelj da se [...] ne smatra oštećenim zbog predmetnih kašnjenja s računima. Također, ističe da su svi predmetni računi svakako u potpunosti podmireni i dobavljač je namiren za svoja potraživanja. Stoga, primjenom pravila o beznačajnom djelu (primjenjivog na sve slučajeve kažnjavanja sankcijama kaznenopravnog karaktera), ne može se utvrditi povreda ZNTP-a, čak i ako su ostvarena bitna obilježja povrede, ako je stupanj ugrožavanja ili povrede javnog

poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti neznatan i da ne da ne postoji ni javni interes za vođenje postupka.

ZNTP ne predviđa razloge uslijed kojih bi bilo dopušteno kašnjenje u plaćanju računa dobavljaču. Jednako tako prilikom utvrđivanja je li KAUF LAND nametnuo nepošteno trgovačke prakse u smislu odredbi ZNTP-a nije od značaja pobuda, stupanj nepažnje ili postojanje eventualne namjere na njegovoj strani jer, za razliku od prekršajnog odnosno kaznenog djela s kojima KAUF LAND povlači paralelu, a kod kojih je namjera relevantni kriterij za sadržaj krivnje, kod ocjene je li KAUF LAND nametnuo svojem dobavljaču nepošteno trgovačke prakse nije od značaja je li to htio ili ne, je li dobavljač prigovorio određenom postupanju ili je bio suglasan, je li povreda manjeg opsega i slično, je li u kašnjenju jedan račun ili 84, budući da je već samim postupanjem na način kojeg je ZNTP definirao kao nepošteno trgovačku praksu ispunjeno obilježje protupravnosti koji zakon zahtijeva.

U odnosu na tvrdnje KAUF LANDA o tome kako je AZTN bio dužan primijeniti pravila o beznačajnom djelu (primjenjivog na sve slučajeve kažnjavanja sankcijama kaznenopravnog karaktera), KAUF LAND zanemaruje činjenicu da AZTN postupa po ZNTP-u kao posebnom zakonu koji ne dijeli, ni s Prekršajnim zakonom („Narodne novine“, br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22), niti s Kaznenim zakonom („Narodne novine“, br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22, 114/23, 36/24. i 136/25.; dalje u tekstu: Kazneni zakon) sustav odgovornosti i kriterije za izricanje novčane kazne. Upravo suprotno, ZNTP ima propisan vlastiti sustav odgovornosti koji odgovornost ne čini ovisnom o namjeri ili određenom stupnju nepažnje i ne zahtijeva dokazivanje bilo kakvog subjektivnog elementa na strani kupca i/ili dobavljača. ZNTP, za razliku od Kaznenog zakona s kojim stranka povlači paralelu, ne poznaje institut beznačajnog djela i ne smatra za razliku od stranke, da kupac nije u povredi ako kasni s plaćanjem dobavljaču manji broj dana. Sama okolnost da ZNTP ima dodirnu točku s kaznenim zakonodavstvom jer poznaje sankciju u vidu novčane kazne za protupravno postupanje adresata, ne znači da se automatski primjenjuju kaznenopravni postulati na odnos kupca i dobavljača poljoprivrednog i prehrambenog proizvoda. Svrha ZNTP-a nije kažnjavanje „dugog prekoračenje rokova plaćanja“ odnosno stavljati na vagu težinu nepošteno trgovačke prakse, već je svrha u potpunosti otkloniti samu nepošteno trgovačku praksu. ZNTP-om je u hrvatsko zakonodavstvo implementirana Direktiva (EU) 2019/633 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o nepoštenim trgovačkim praksama u odnosima među poduzećima u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (SL L 111, 25. 4. 2019.; dalje u tekstu: Direktiva) kojom su zakašnjenja plaćanja izrijeком prepoznata kao nepoštena trgovačka praksa koju je potrebno zabraniti jer nisu u skladu s poštenim trgovanjem i nameću potrebu zaštite likvidnosti dobavljača. Direktiva pa tako ni sam ZNTP ne smatraju da se ovakva svrha postiže dopuštanjem kupcima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda da tumače kako je kašnjenje od četiri dana nevažno, dozvoljeno i da se njime ne oštećuje dobavljač. Upravo suprotno, potreba zabrane ovakvog postupanja je posljedica do tada uobičajene prakse kupaca poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda da rokove plaćanja shvaćaju kao instruktivne rokove kojih se mogu ali i ne moraju pridržavati i da si uzimaju za pravo tumačiti koja zakašnjenja su beznačajna. Ovdje je za kupca beznačajno zakašnjenje četiri dana, ali mu isto tako, da nema zakonske zabrane, može postati beznačajno i kašnjenje od 15 dana jer mu se dobavljač ne protivi i ne smatra se oštećenim, a što svakako ne bi bilo u duhu svrhe koja se želi postići ZNTP-om.

Praksom kašnjenja u plaćanju oštećuje se ne samo pojedini dobavljač, neovisno od toga ima li svijest o tome ili ne, već cjelokupni lanac opskrbe hranom i iz toga razloga ZNTP ne tolerira kašnjenje pa makar bilo i kratkog trajanja.

Navodi KAUF LANDA iz pisane obrane od 11. prosinca 2025. o tome kako ne postoji javni interes za vođenje postupka nisu prihvatljivi, jer kada je riječ o utvrđivanju nepoštenih trgovačkih praksi, javni interes u kontekstu ZNTP-a nije predmet procjene u svakom pojedinom predmetu. Upravo suprotno, iz ZNTP-a jasno proizlazi da se javni interes ogleda u sustavnom

suzbijanju svih nepoštenih trgovačkih praksi iz liste ZNTP-a. Slijedom toga, AZTN ima obvezu, a ne samo pravo, provesti postupak kada utvrdi postojanje već i indicija koje ukazuju na moguće nametanje nepoštenih trgovačkih praksi. Težina trajanja povrede, njezin opseg, vrijeme trajanja kao i posljedice za dobavljače i za javni interes, AZTN može sagledati isključivo u kontekstu smanjenja novčane kazne kako to propisuje odredba članka 27. stavka 6. ZNTP-a, ali ne i u ignoriranju da su određenim postupanjem kupca ostvarena obilježja koje ZNTP konstituira kao nepoštenu trgovačku praksu.

Slijedom navedenoga razlozi koje KAUF LAND navodi nisu okolnosti koje bi ga mogle ekskulpirati odgovornosti za postupanje protivno odredbama ZNTP-a kao prisilnog propisa koji, kada je riječ o poštivanju propisanih rokova plaćanja, ne predviđa niti jednu iznimku koja bi opravdavala i dopuštala bilo kojem kupcu, uključujući i KAUF LAND, odstupanje od njegovih kogentnih odredbi.

Primjenom zakonskih odredbi i ocjenom svih činjenica bitnih za odlučivanje, a posebno cijeneći očitovanje KAUF LANDA koji ne spori da je kasnio u plaćanju 84 računa, AZTN je utvrdio da je KAUF LAND nametnuo nepoštenu trgovačku praksu svojem dobavljaču [...] iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 1. b) u vezi s člankom 4. stavkom 2. točkom 6. ZNTP-a na način da je 84 računa od ukupno 183 izdana računa u promatranom razdoblju od 1. siječnja 2023. do 31. ožujka 2023., platio izvan roka predviđenog ZNTP-om, i to sa zakašnjenjem od četiri dana. Opisana povreda trajala je ukupno 30 dana i to računajući od prvog sljedećeg dana od dana dospijeca prvog računa po kojem nije izvršeno plaćanje u ZNTP-om propisanom roku od 30 dana, dakle od 1. siječnja 2023. pa do 31. siječnja 2023. kao dana plaćanja zadnjeg računa po kojem nije izvršeno plaćanje u ZNTP-om propisanom roku od 30 dana.

7. Preliminarno utvrđena povreda koja je otklonjena kao zasebna povreda

AZTN je u Obavijesti od 25. studenoga 2025. kao zasebnu povredu utvrdio povredu pravila o izdavanju računa polazeći od toga da je izražavajući naknadu u postotnom iznosu od vrijednosti isporučene robe KAUF LAND ostvarenje takve naknade nije učinio ovisnim o svojem stvarnom i mjerljivom učinku.

KAUF LAND se, između ostaloga, u pisanoj obrani od 11. prosinca 2025. poziva na apsolutnu primjenjivost principa *ne bis in idem*, odnosno zabrane dvostrukog (ili višestrukog) kažnjavanja za isto činjenično biće djela, tvrdeći da se ZNTP nikako ne smije primjenjivati na način da bi se za isto (činjenično) biće djela vodio i pravomoćno dovršio postupak kojim bi se izreklo dvije ili više sankcija i da u tom smislu nema ustavnu ni zakonsku mogućnost donijeti odluku o povredi više od jedne konkretne odredbe ZNTP-a u odnosu na preliminarna utvrđenja u točkama 7.I, 7.II. i 7.III. jer se odnose na jedan te isti činjenični supstrat odnosno jedno biće djela (ugovor i primjena [...] usluge).

U odnosu na povredu iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. i članak 12. stavka 2. ZNTP-a prigovor stranke nije osnovan. Svaka od utvrđenih povreda postoji samostalno i neovisno jedna od druge te su utemeljene na različitim činjeničnim supstratima.

Povreda odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a se odnosi na ugovaranje i naplatu naknade za uslugu koja u određenim mjesecima nije pružena ili nije pružena u opsegu razmjernom naplaćenom iznosu. Dakle, u okviru predmetne zakonske odredbe bilo je nužno utvrditi postojanje i dokazivost protučinidbe kupca za naplaćenu naknadu dobavljaču, odnosno je li ugovorena usluga doista pružena na način kako su to kupac i dobavljač ugovorili i postoji li veza između usluge i naknade budući da se ova povreda odnosi na stvarnu realizaciju ugovorene usluge i u svojoj biti zabranjuje samu naplatu nečega što ne postoji u stvarnosti, što nema stvarni učinak i svrha joj je zaštititi dobavljača od toga da mu se nešto naplaćuje, a da nema odgovarajuće protučinidbe kupca.

Povreda odredbe članka 12. stavka 2. ZNTP-a se odnosi na zakonitost samog provođenja oglašavanja, odnosno na činjenicu da je kupac prebacio na dobavljača teret provedene usluge oglašavanja bez da su bili ispunjeni kumulativni uvjeti koji su propisani ZNTP-om. U okviru ove odredbe ispituje se je li takvo oglašavanje prethodno ugovoreno u pisanom ugovoru prije provođenja, je li dobavljač pisano zatražio oglašavanje i je li naknada utemeljena na objektivnoj i razumnoj procjeni. Ako nije ispunjen koji od tih uvjeta, čak i da je usluga pružena na način koji je predviđen ugovorom i dalje je protivna ZNTP-u jer ne ispunjava uvjete nužne da bi provedeno oglašavanje na teret dobavljača bilo zakonito.

Da je ovdje riječ o nekoj drugoj usluzi za koje ZNTP ne propisuje i dodatne uvjete, primjerice, kupac i dobavljač prethodno ugovore da će kupac umjesto dobavljača stavljati naljepnice s deklaracijom proizvoda i da će mu za to naplaćivati naknadu, tada bi u primjenu dolazila samo odredba članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, međutim, kako je riječ o oglašavanju, to nije usluga koja je uvijek dopuštena, već samo ako se dodatno ispune uvjeti koje ZNTP propisuje.

Riječ je, dakle, o dvije samostalne povrede iz ZNTP-a koje zahvaćaju različite aspekte poslovnog odnosa - odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a se štiti dobavljača od naplate naknade bez protučinidbe kupca, dakle odnosi se na postojanje i sadržaj protučinidbe kupca, dok se odredbom članka 12. stavka 2. ZNTP-a štiti od provođenja oglašavanja na teret dobavljača, a da isti nije inicirao samo oglašavanje, dakle odnosi se na zakonitost provedbe oglašavanja.

Slijedom toga iako se obje povrede proizlaze iz točke 7. Dogovora [...] riječ je o različitim pravnim normama s različitim zaštitnom svrhom i jedna ne isključuje drugu pa jedna naknada ne isključuje povredu odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a ako se naknada odnosi na uslugu koja nije pružena odnosno opseg usluge ne odgovara naplaćenom iznosu, niti isključuje povredu članka 12. stavka 2. ZNTP-a ako je naplaćena naknada za oglašavanje koje nije provedeno sukladno ZNTP-u.

O istom činjeničnom supstratu bi bila riječ da je AZTN kao dvije povrede utvrdio kako ugovaranje naknade za uslugu koja nije pružena tako i samu naplatu usluge koja nije pružena, a što AZTN nije učinio upravo vodeći se svim relevantnim pravnim načelima.

S obzirom na navedeno u odnosu na utvrđenu povredu iz odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. i članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a prigovor stranke AZTN ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

U odnosu na povredu iz odredbe članka 7. stavka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 4. stavka 2. točke 2. ZNTP-a i preliminarno utvrđenje da je stranka u razdoblju od 1. ožujka 2022. do 30. lipnja 2023. dobavljaču [...] mjesečno izdavala račun i naplaćivala naknadu nazvanu [...] čije ostvarenje ne ovisi o stvarnom i mjerljivom učinku KAUFLANDA, za uslugu koja se smatra nepoštenom trgovačkom praksom, pri čemu na računu nije jasno specificirana učinjena usluga čime je nametnula nepoštenu trgovačku praksu, AZTN je prihvatio prigovor stranke kao osnovan.

Naime, određeni činjenični elementi iz odredbe članka 7. stavka 6. ZNTP-a u dijelu se preklapaju s činjenicama koje je AZTN već uzeo u obzir prilikom utvrđivanja povrede odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, kada je riječ o stvarnom učinku, a dijelom s odredbom članka 12. stavka 2. točke 3. ZNTP-a koji zahtjeva da se naknada temelji na objektivnoj odnosno razumnoj procjeni. Slijedom toga AZTN je uzeo u obzir istaknute navode stranke pa u cilju izbjegavanja bilo kakvog preklapanja povreda, nije posebno utvrdio povredu izdavanja računa, već je relevantne okolnosti u pogledu toga uzeo u obzir u okviru ocjene povrede odredbe članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a i odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a.

8. Visina novčane kazne

U skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, po okončanju usmene rasprave iz članka 19. stavka 3. ZNTP-a, Vijeće u skladu s ovlastima iz odredbe članka 13. stavka 2. ZNTP-a, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, odlučuje o tome je li povrijeđen ZNTP te u slučaju da utvrdi povredu, odlučuje i o postojanju uvjeta za izricanje novčane kazne, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Novčanim kaznama koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a cilj je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima, kažnjavanje počinitelja povreda te odvracanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP-a (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbe članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju novčane kazne, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos novčane kazne se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i/ili otegotnim okolnostima koje su taksativno pobrojane, uz iznimku iz stavka 5. istoga članka Zakona, koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa novčane kazne pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze o tome da bi izricanje novčane kazne u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine. Na temelju iznimke propisane odredbom članka 27. stavka 6. ZNTP-a, AZTN može dodatno smanjiti iznos novčane kazne i u situaciji kada utvrdi da je došlo do povrede ovoga Zakona, ali su težina povrede, opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice te povrede i za dobavljače i za javni interes neznatni, a stranka je dostavila dokaze o tome da je prije donošenja obavijesti o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju podmirila obveze prema dobavljaču te uskladila svoje poslovanje s odredbama ZNTP-a.

Olakotnim okolnostima se osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana, dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka i utvrđenje da zabranjena nepoštena trgovačka praksa koja, iako ugovorena, nije još primijenjena u poslovnom odnosu između kupca i dobavljača (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Povrede ZNTP-a utvrđene u ovom upravnom postupku okvalificirane su odredbom članka 24. stavka 2. točka 6. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a.

U tom smislu, na temelju odredbi članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, za poslovanje KAUFLANDA na osnovi ugovora kojim je ugovorio plaćanje naknade za uslugu koja u trenutku plaćanja neće biti pružena i što je naplaćivao naknadu za uslugu koju nije pružio, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, za naplaćivanje naknade za uslugu oglašavanja koje je proveo sam, bez izričitog pisanog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama čime je tom dobavljaču nametnuo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točka 6. ZNTP-a, a u vezi s odredbom članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a i za plaćanja dobavljaču u rokovima duljim od 30 dana računajući od dana zaprimanja računa, a koji rok je propisan u slučajevima kada nije ugovorena redovita isporuka pokvarljivih poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 1. b) ZNTP-a, moguće je izreći novčanu kaznu u iznosu do najviše 464.520,00 eura za kupca pravnu osobu.

Odredbom članka 27. stavka 4. ZNTP-a propisano je da u slučaju ponavljanja istog ili drugog postupanja kojim se krše odredbe ZNTP-a, ako je utvrđena povreda iste odredbe, iznos

novčane kazne može se povećati do 100 %, a za svaki drugi utvrđeni slučaj povrede druge odredbe ZNTP-a novčana kazna može se povećati do 50 %, pri čemu i u tim slučajevima novčana kazna ne može prijeći najviši propisani iznos iz odredbe članka 24. stavka 2. točke 6. ZNTP-a.

U pisanoj obrani KAUFLAND je, naglašavajući kako ne priznaje odgovornost za povrede, posebice istaknuo kao olakotnu okolnost da je protupravno postupanje prekinuto prije pokretanja postupka u smislu ZNTP-a te da je dokaz o prekidu protupravnog postupanja dostavljen AZTN-u svakako prije isteka roka od tri mjeseca od dana pokretanja postupka. U odnosu na ovu tvrdnju AZTN je na usmenoj raspravi 17. prosinca 2025. zatražio od stranke da pojasni što smatra dokazom o prestanku protupravnog postupanja, na što je stranka izjavila kako se referirala na prestanak važenja Dogovora [...]. Tijekom upravnog postupka stranka je dostavila AZTN-u Dogovor [...] u kojem je bilo navedeno da traje od 1. ožujka 2022. do 31. prosinca 2022. s mogućnošću automatskog produženja, pritom se stranka tek u podnesku od 24. prosinca 2024. izjasnila o tome kako je predmetni Dogovor bio na snazi do 30. lipnja 2023. Izuzev tvrdnje oko trajanja Dogovora [...] stranka nije sama dostavila niti jedan dokaz o prekidu protupravnog postupanja jer time što je usmeno odredila do kada je trajao Dogovor [...] nije dokazala da je doista i prekinula s protupravnim postupanjem danom njegovog prestanka, a čemu i nije bio slučaj. Naime, za podsjetiti je da je dobavljač [...] uz podnesak od 19. rujna 2024. dostavio AZTN-u trenutno važeći Dogovor [...] koji vrijedi od 1. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024. s time da ga svaka od ugovornih strana može otkazati s učinkom od 31. prosinca 2024. ako izjavu o otkazu dostavi drugoj ugovornoj strani do 30. rujna 2024. Taj Dogovor koji traje najmanje do 31. prosinca 2024. također sadrži odredbu koja predviđa naplatu [...] s time da sada iz te odredbe još eksplicitnije proizlazi kako KAUFLAND ugovara naknadu za dobavljača za uslugu koja se sastoji u objavi deset reklamnih akcija koja će biti tek naknadno moguće izvršena, tako se ugovara da dobavljač mora plaćati naknadu u iznosu od [...] % mjesečno prema obračunu KAUFLANDA, dok se izrijekom navodi da će KAUFLAND u razdoblju od 1. srpnja 2024. do 31. prosinca 2024. izvršiti samo razmjerni dio protučinidbe koji iznosi pet malih reklamnih akcija, dakle, Dogovor se sklapa na razdoblje do 31. prosinca 2024. uz mogućnost produženja, ugovorena protučinidba KAUFLANDA je objava deset reklamnih akcija, a Dogovorom se jasno navodi kako KAUFLAND za vrijeme dok je ugovoreno trajanje Dogovora nema namjeru niti pružiti cijelu uslugu, već samo jedan njezin dio, a unatoč tome ugovorio je obvezu za dobavljača na plaćanje naknadu za uslugu koja nije pružena. Jedini razlog iz kojega AZTN nije utvrdio i duže trajanje protupravnog postupanja od onoga utvrđenog točkom I.1. izreke ovog rješenja, a čime je svakako išao u korist stranke, nije taj što je stranka dokazala da je s 30. lipnja 2023. doista prekinula svoje protupravno postupanje, već je bio taj što se AZTN rukovodio načelom ekonomičnosti pa nije dalje širio ispitni postupak iza toga razdoblja, već je utvrdio povredu u trajanju koliko je trajao Dogovor [...] čiju provedbu je u konkretnom upravnom postupku i ispitivao. Tek uz podnesak od 30. prosinca 2025. KAUFLAND dostavlja AZTN-u Dogovor [...] koji se počeo primjenjivati s 1. siječnja 2026., a u kojem nije sadržana odredba o [...]. Slijedom toga iako je AZTN cijenio činjenicu da KAUFLAND sklapanjem toga Dogovora nije odlučio nastaviti s praksom ugovaranja i naplate sporne naknade zbog čega nije bilo nužno da takvu mjeru odredi sam AZTN-a i nadzire njezinu provedbu, u okviru ocjene postojanja olakotne okolnosti na koju se referira odredba članka 27. stavka 2. točke 1. i 2. ZNTP-a, a imajući u vidu opisane okolnosti, ne može se prihvatiti tvrdnja stranke o tome kako je dostavila dokaz o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, odnosno u roku od tri mjeseca od pokretanja.

AZTN je, nadalje, uzeo u obzir i da dvije, od tri povrede, utvrđene ovim rješenjem nisu trajale dulje od godine dana.

Jedna od okolnosti koja se smatra olakotnom sukladno ZNTP-u je dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka, a na što se KAUFLAND konkretno i poziva ističući kako je uredno dostavljao sva tražena očitovanja i dokumente. Kada je riječ o suradljivosti stranke, potrebno je naglasiti kako AZTN gleda ukupnost odnosno sukus cjelokupnih aktivnosti stranke tijekom

postupka. U tom smislu suradnja s AZTN-om ne znači samo puko zadovoljenje forme u smislu dostave dokumentacije i očitovanja na traženje AZTN-a budući da je to već samo po sebi procesna obveza stranke i minimum očekivanog postupanja od nje. Dobra suradnja s AZTN-om, gledajući kroz prizmu olakotnih okolnosti, znači, između ostaloga, potpuno, točno, dosljedno i pravovremeno postupanje stranke kojim se pridonosi učinkovitom i ekonomičnom vođenju postupka i utvrđivanju činjeničnog stanja bez nepotrebnih odgoda, dodatnih upita i provjera uzrokovanim radnjama stranke. Stranka u konkretnom slučaju nije izrijeком odbila suradnju u smislu da se oglašila na zahtjeve AZTN-a, međutim, po ocjeni AZTN-a svojim je radnjama u određenoj mjeri pridonijela odugovlačenju postupka dajući proturječne i u konačnici pogrešne podatke te mijenjajući izjave tijekom cijelog postupka. U tom smislu ukazuje se na postupanja stranke tijekom utvrđivanja bitnih činjenica za ocjenu zakonitosti naplaćenog [...] i [...], a koja postupanja su detaljno izložena u točkama 3.1. i 6.1. obrazloženja ovog rješenja i iz kojih proizlazi da, iako je stranka formalno odgovorila na zahtjeve i upite AZTN-a, isto se ne može ocijeniti urednom, dosljednom i potpuno suradnjom jer način postupanja stranke odnosno činjenica da podaci, iako dostavljeni, nisu bili u cijelosti konzistentni ni pouzdani u trenutku prvotne dostave doveli su do potrebe niza dodatnih radnji radi provjere i razjašnjenja činjeničnog stanja, što kod AZTN-a stvara dojam da je kod stranke izostala dužna pažnja u pripremi i dostavi dokumentacije, što je, pak, imalo za posljedicu otežano i produženo utvrđivanje činjeničnog stanja.

AZTN ove aktivnosti stranke nije u konačnici podveo pod aktivno i namjerno opstruiranje i otežavanje provođenja postupka, što bi se onda kvalificiralo kao zasebna otegotna okolnost, ali u okviru ocjene postojanja olakotnih okolnosti, AZTN ne može prihvatiti tvrdnju da je stranka ostvarila urednu, dosljednu i učinkovitu suradnju s AZTN-om.

Prilikom odmjeravanja visine novčane kazne, AZTN je razmatrao i jesu li ispunjeni uvjeti za dodatno smanjenje novčane kazne stranci u skladu s odredbom članka 27. stavaka 5. i 6. ZNTP-a. Stranka se nije pozvala na tešku financijsku situaciju, niti je podnijela AZTN-u relevantne dokaze o tome da bi izricanje novčane kazne, kako je to propisano ZNTP-om, značajno ugrozilo ekonomsku održivost stranke i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine, pa u tom dijelu AZTN nije našao osnove za daljnje umanjeње kazne. Stranka se u pisanoj obrani poziva na to da opseg povrede, vrijeme trajanja povrede i posljedice povrede za dobavljača i javni interes su neznatni i da je potrebno uzeti u obzir da se povrede odnose na jednog dobavljača, značajnu korist koju je dobavljač ostvario, kao i da je podmirila sve obveze prema dobavljačima [...] i [...] s kojima još uvijek uredno posluje i nema nikakvih sporova s njima. Kada je riječ o povredi članka 11. stavka 1. točke 1. b) ZNTP-a, AZTN ističe kako je cijenio da je kašnjenje u plaćanju računa utvrđeno u odnosu na jednog dobavljača od promatranih od devet, kao i da je kašnjenje po svakom od računa bilo četiri dana i da je u konačnici KAUF LAND i podmirio sve te račune prije pokretanja upravnog postupka odnosno prije donošenja obavijesti o preliminarno utvrđenom činjeničnom stanju, međutim tome nije slučaj kada je riječ o spornoj ugovornoj odredbi o [...] budući da je stranka novi ugovor koji ne sadrži takvu odredbu počela primjenjivati tek od 1. siječnja 2026. Nadalje, dokazujući da je svoje poslovanje uskladila s odredbama ZNTP-a, stranka je u omjere stavila sve ispostavljene račune dobavljača [...] u 2023. pozivajući se na brojku [...] % i navodeći da ih je sve platila u roku, međutim, za takvu tvrdnju nije dostavila dokaz u vidu vjerodostojnog financijskog dokumenta. AZTN je promatrao razdoblje od siječnja 2023. do ožujka 2023. te je u tom kratkom razdoblju od tri mjeseca utvrdio kako postoje zakašnjenja u rokovima plaćanja kod 84 računa od ukupno 183, što je gotovo 46 % računa u zakašnjenju plaćanja.

U odnosu na tvrdnju KAUF LANDA o tome da poslovna suradnja s oba dobavljača još traje i da nema nikakvih sporova s njima, kao i da treba cijeliti koristi koje je dobavljač ostvario zbog ugovaranja [...] potrebno je naglasiti kako subjektivni osjećaji dobavljača i ne prigovaranje ugovornim odredbama i njihovoj primjeni nisu u smislu ZNTP-a relevantni kod utvrđivanja postojanja olakotnih okolnosti, a što se tiče tvrdnje o nekoj koristi koju je dobavljač [...] ostvario kroz plaćanje naknade za koju je AZTN utvrdio da je protivna ZNTP-u budući da je ta naknada

svakako niža od cijena iz redovnog cjenika, potrebno je ukazati na to kako KAUF LAND tijekom postupka nije dokazao kolika bi doista iznosila naknada po redovnom cjeniku marketinških usluga što onda njegove tvrdnje čini paušalnima.

AZTN je razmatrao i moguće otegotne okolnosti koje utječu na visinu novčane kazne. Otegotnim okolnostima u smislu odredbe članka 27. stavka 3. ZNTP-a smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda Zakona i utvrđena i izrečena propisana novčana kazna, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi, nepostupanje u skladu s rješenjem AZTN-a o prihvatanju preuzimanja obveza u smislu odredbe članka 18. stavka 5. Zakona te onemogućavanje ili na bilo koji drugi način pružanje otpora provođenju nenajavljene kontrole iz odredbe članka 27. stavka 3. ZNTP-a.

Na strani stranke AZTN je utvrdio postojanje otegotne okolnosti, budući da je KAUF LAND opisanim postupanjem u ovom rješenju ponovno prekršio odredbe ZNTP-a ponavljanjem iste nepoštene trgovačke prakse za koju je već bio kažnjen (naplata naknade za usluge koje nisu pružene - članak 11. stavak 1. točka 3. ZNTP-a), te provedbom dvije dodatne nepoštene trgovačke prakse - naplatom naknade za uslugu oglašavanja koje je proveo sam, bez izričitog pisanog zahtjeva dobavljača i bez da se plaćanje temeljilo na objektivnim i razumnim procjenama, a što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 12. stavka 1. točke 3. ZNTP-a te plaćanjem dobavljaču izvan zakonskog roka, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a, u vezi s člankom 11. stavkom 1. točkom 1. b) ZNTP-a. Naime, AZTN je 29. svibnja 2020. donio Rješenje KLASA : UP/I 034-03/18-04/006, URBROJ: 580-16/122-2020-035 kojim je utvrdio da je KAUF LAND iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu tada važećeg Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, broj 117/17.; dalje u tekstu: ZNTP/117/17.) na način da je poslovao s dobavljačem prehrambenih proizvoda na temelju ugovora u kojem nije bila sadržana odredba o trajanju ugovora kojom bi na jasan i nedvosmislen način bilo određeno trajanje ugovora, što je predstavljalo nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 1. u vezi s odredbom članka 6. stavka 1. točke 6. ZNTP-a /117/17. i što je ugovorio naplatu naknade za čuvanje i manipulaciju nakon isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda trgovcu što je protivno odredbi članka 12. točke 6. ZNTP-a /117/17., odnosno što je ugovorio naplatu naknade za usluge koje nisu pružene dobavljaču što je protivno odredbi članka 12. točke 11. ZNTP-a /117/17. te predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. ZNTP-a /117/17. u vezi članka 12. točke 5., 6. i 11. ZNTP-a /117/17. Predmetno rješenje AZTN-a je postalo pravomoćno donošenjem presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-58/22-2 od 26. siječnja 2022. kojom je u cijelosti potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-1846/20-8 od 7. listopada 2021. kojom je odbijen tužbeni zahtjev KAUF LANDA za poništavanje rješenja AZTN-a, KLASA: UP/I-034-03/18-04/006, URBROJ: 580-16/122-2020-035 od 29. svibnja 2020.

Upravo zbog činjenice da je ovdje riječ o recidivu, sama okolnost da su povrede utvrđene u odnosu na dva dobavljača od promatranih devet ne znači da je njihov utjecaj po javni interes neznan u smislu odredbe članka 27. stavka 6. ZNTP-a. Javni interes ogleda se u daljnjem sprječavanju nametanja nepoštenih trgovačkih praksi, uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi, u zaštiti dobavljača od nedopuštenog postupanja kupaca koji u odnosu na njih imaju značajnu pregovaračku snagu kao i u preventivnom djelovanju prema svim sudionicima lanca opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima. Stoga se utjecaj na javni interes ne mjeri samo kvantitativno, dakle, isključivo brojem dobavljača prema kojima je stranka nametnula nepoštene trgovačke prakse, već i kvalitativno - kroz utvrđenje poštuju li sudionici lanca opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima kontinuirano pravila koja štite poštene trgovačke prakse i ravnotežu svih sudionika u tom lancu. Činjenica da je AZTN

u ranije provedenom postupku utvrdio da je stranka nametnula nepoštene trgovačke prakse, a da stranka nakon toga nije u potpunosti uskladila svoje poslovanje s odredbama ZNTP-a, a posebice da je pokazala ustrajnost u ponavljanju nepoštene trgovačke prakse u vidu naplate za usluge koje nije pružila, umanjuje namjeravani preventivni učinak ranijeg rješenja i rezultira povećanom potrebom zaštite javnog interesa i potrebom snažnijeg suzbijanja svakog daljnjeg nedopuštenog postupanja.

9. Odluka Vijeća

9.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštene trgovačke prakse i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbi članka 19. stavaka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlastima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. točke 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj 19/2026. sjednici, održanoj 26. svibnja 2026., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu te je donijelo odluku da je kupac KAUF LAND iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a dobavljačima [...] i [...], na način kako je to opisano i navedeno u točki I. izreke ovoga rješenja.

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki I. izreke ovoga rješenja, dok su odlučni razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno opisani pod točkom 6. i 7. obrazloženja ovoga rješenja.

9.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja

Cilj i svrha ZNTP-a su uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 1. stavak 2. ZNTP-a). Sredstva za postizanje toga cilja i svrhe, u situacijama kada AZTN utvrdi iskorištavanje značajne pregovaračke snage kupca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi njegovim dobavljačima u smislu odredbi članaka 4., 5. i 7. do 12. ZNTP-a, je između ostalih i zabrana daljnjih postupanja koja su u postupku utvrđena nepoštenima, kao i određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje takvog postupanja (članak 20. stavak 1. točka 1. ZNTP-a).

U tom smislu, AZTN je na temelju odluke Vijeća, zabranio KAUF LANDU svako daljnje postupanje koje je u ovom postupku utvrdio da predstavlja povredu ZNTP-a u odnosu na sve dobavljače poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, postojeće i buduće, kao što je odlučeno u točki II. izreke ovoga rješenja. Budući da je KAUF LAND obavijestio AZTN da je s dobavljačem [...] sklopio novi Dogovor o okvirnim uvjetima koji stupa na snagu od 1. siječnja 2026., a koji ne sadrži odredbu o spornoj naknadi, izricanje posebnih, dodatnih mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi AZTN je ocijenio nepotrebnim jer se izricanjem zabrane, kako je odlučeno u točki II. izreke ovoga rješenja, ostvaruje cilj i svrha ZNTP-a, odnosno zaštita poštenih trgovačkih praksi.

9.3. Odluka o visini novčane kazne

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje novčane kazne u ovom postupku, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljača, utvrdilo osnovni iznos novčane kazne u iznosu od 220.000,00 eura (dvjestodvadesettisućaeura).

Tako utvrđeni iznos osnovne novčane kazne uvećan je sukladno odredbi članka 27. stavka 4. ZNTP-a zbog ponovljene povrede iste odredbe ZNTP-a kao i kršenja drugih odredbi istog

zakona i smanjen na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti, kako je opisano u točki 8. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 6. te članka 27. ZNTP-a, donijelo odluku da se KAUF LANDU izrekne novčana kazna u iznosu od 300.000,00 eura (tristotisućaeura).

Vijeće drži da će se ovakvom novčanom kaznom ostvariti cilj izricanja novčane kazne ne samo u odnosu na navedenog kupca, odnosno odvratanje samog počinitelja, već i drugih kupaca, od povreda ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima (članak 23. ZNTP-a).

U skladu s iznesenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovoga rješenja.

9.4. Izvršenje novčane kazne

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, novčana kazna uplaćuje se po izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos novčane kazne i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Valja također ukazati i na to da AZTN može odobriti plaćanje novčane kazne u obrocima, ako stranka podnese takav, razumno obrazloženi zahtjev AZTN-u s odgovarajućim dokazima, u smislu odredbe članka 28. stavka 3. ZNTP-a.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati novčane kazne, odmah dostaviti AZTN-u s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/24-04/008.

Ako stranka u roku određenom u točki III. izreke ovog rješenja ne uplati novčanu kaznu, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate novčane kazne prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Novčane kazne koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

10. Objava rješenja

U skladu s odredbom članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave kako je odlučeno u točki IV. izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene u smislu propisa kojim se utvrđuju pravila o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti i općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje Zakon o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednosti („Narodne novine“, broj 30/18.) i odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., 41/21. i 155/23.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovoga rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može tužbom pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom, u roku od 30 dana od primitka rješenja (članak 20. stavak 2. ZNTP-a).

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur.

Napomena: U skladu s odredbom članka 22. stavka 2. ZNTP-a u vezi s odredbama članka 2. stavka 1. točke 14. ZNTP-a, članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13., 41/21. i 155/23.) i članka 3. stavka 1. točke 5. Zakona o zaštiti neobjavljenih informacija s tržišnom vrijednošću („Narodne novine“, broj 30/18.), podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [...].