

# AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

281

Na temelju članka 27. stavka 1., članka 29. stavka 1., te članka 7. i 35. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (»Narodne novine«, broj 48/95, 52/97 i 89/98), te članka 202. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91 i 103/96) u upravnom postupku ocjene Ugovora, koji je sklopljen 13. siječnja 2000. između poduzetnika P. Z. Auto d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Zagrebačka bb, i poduzetnika Audi AG, sa sjedištem u Ingolstadtu, SR Njemačka, a po zahtjevu poduzetnika P. Z. Auto d.o.o., zastupanog po punomoćniku H. A., odvjetniku iz Zagreba, ravnatelj Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja donosi

## RJEŠENJE

1. Utvrđuje se ništavom odredba članka 14. stavka 2. Ugovora, pod nazivom Cijene, a koja glasi:

»Uvoznik će svoje cijene za daljnju prodaju, kao i prodajne cijene trgovaca utvrditi sporazumno s isporučiteljem. Ovo ne vrijedi, ukoliko je protivno zakonskim propisima i uredbama vlasti. Promijenjene li se kalkulacijski podaci koji su uzeti kao temelj, uvoznik će tada odmah obavijestiti isporučitelja.

2. Nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d. o.o. da odredbu Ugovora koja je utvrđena ništavom u točki 1. izreke ovog rješenja briše i u roku od trideset (30) dana od dana dostave ovog rješenja Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja dostavi dokaz o izvršenju ovog naloga.

3. Obvezuje se poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. da u roku od trideset (30) dana od dana sklapanja trgovačkih ugovora s distribucijskim partnerima iste dostavi na ocjenu Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja.

4. Poduzetnik P.Z. Auto d.o.o. je obveznik plaćanja upravne pristojbe u iznosu od 55.000,00 kuna. Upravna pristojba uplaćuje se u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od osam (8) dana od dostave ovog rješenja.

5. Ovo rješenje bit će objavljeno u »Narodnim novinama«.

### Obrazloženje

I. Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: Agencija) zaprimila je 1. kolovoza 2002. od strane punomoćnika poduzetnika P.Z. Auto d.o.o., sa sjedištem u Velikoj Gorici, Zagrebačka bb, Ugovor, sklopljen 13. siječnja 2002. između rečenog poduzetnika i poduzetnika AUDI AG, sa sjedištem u Ingolstadtu, SR Njemačka.

Predmetni ugovor dostavljen je sukladno odredbi članka 11. stavka 1. i članka 12. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (»Narodne novine«, broj 48/95; dalje: ZZTN).

Naime, u konkretnom slučaju riječ je o ugovoru o distribuciji motornih vozila, kojim je sklapanjem poduzetnik P. Z. Auto d.o.o. stekao isključivo pravo distribucije motornih vozila marke AUDI na razini veleprodaje na području Republike Hrvatske.

Pod ugovornim proizvodom smatraju se nova vozila marke Audi, originalni rezervni dijelovi marke Audi, dodatna oprema prema sporazumima o proizvodnji ili prodaji, koje je dobavljač također s dobavljačima iste, te usluge.

Ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme, ali ga svaka ugovorna strana može pisanim putem otkazati uz otkazni rok od dvanaest (12) mjeseci.

Iz ovoga je proizlazilo da je u konkretnom slučaju upravo riječ o ugovoru iz članka 11. stavka 1. ZZTN, koji se, sukladno odredbi članka 12. ZZTN, u roku od trideset (30) dana od dana sklapanja, obvezno dostavljaju na ocjenu Agenciji.

Postupak ocjene rečenog ugovora proveden je radi utvrđivanja sukladnosti istog s odredbama ZZTN, odnosno radi utvrđivanja je li u ovom slučaju riječ o zabranjenom sporazumu iz članka 7. stavka 1. ZZTN, koji za posljedicu ima ništavost u smislu odredbe članka 7. stavka 2. ZZTN.

Budu i da pravo tržišnog natjecanja koje se primjenjuje na području Republike Hrvatske trenutno ne sadrži podzakonske akte kojima se detaljno uređuje na in ocjene sporazuma o distribuciji motornih vozila, Agencija je u postupku ocjene ovog ugovora, primjenjivala na in e, kriterije i standarde komparativnog prava Europske unije o ocjeni sporazuma o distribuciji motornih vozila, a koji su bili na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog ugovora.

Ovlaštenje na primjenu ovih pravila Agencija temelji na odredbi članka 70. stavka 2. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju izme u Europske zajednice i njihovih država članica i Republike Hrvatske, sklopljenog 29. listopada 2001. (»Narodne novine« - Meunarodni sporazumi, broj 14/01; dalje: SSP), odnosno Privremenog sporazuma, sklopljenog istog dana, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2002., a kojim je uređeno da se svako ponašanje suprotno pravilima slobodnog tržišnog natjecanja ocjenjivati na temelju kriterija koji proizlaze iz primjene pravila o tržišnom natjecanju u Zajednici, posebice članka 81., 82., 86. i 87. Ugovora o osnivanju Europske zajednice i instrumenata za tumačenje koje su usvojile njezine institucije.

Slijedom toga, a primjenjuju i sve navedene kriterije, Agencija je odredbu članka 14. stavka 2. Uvoznog ugovora ocijenila kao odredbu koja bi mogla biti u suprotnosti s odredbom članka 7. stavka 1. točka 1. ZZTN, jer je istom ugovoreno da se uvoznik svoje cijene za daljnju prodaju, kao i prodajne cijene trgovaca utvrđivati sporazumno s isporučiteljem.

Odredbom članka 7. stavka 1. točka 1. ZZTN propisano je da su zabranjeni sporazumi kojima je cilj, posljedica ili mogu i u inak ograničavanje ili sprječavanje slobodnog tržišnog natjecanja, a osobito sporazumi kojima se izravno ili neizravno utvrđuju cijene robe i usluga.

Budu i da su cijene jedan od glavnih elemenata tržišnog natjecanja, sporazumi poduzetnika o cijenama predstavljaju osobito težak oblik ograničavanja slobodnog tržišnog natjecanja i u komparativnom pravu EU, te su takvi sporazumi uvijek zabranjeni jer isti imaju za cilj ograničavanje kupne sposobnosti utvrđivanja vlastite prodajne cijene, ne dovode i u pitanje mogućnost da dobavljač nametne maksimalnu prodajnu cijenu ili preporu i prodajnu cijenu, pod uvjetom da nije riječ o fiksnim ili minimalnim prodajnim cijenama koje su rezultat izvršenog pritiska ili ponudnog poticaja od bilo koje stranke.

S obzirom da ovakvi sporazumi predstavljaju osobito težak oblik ograničavanja slobodnog tržišnog natjecanja u ovim slučajevima nije potrebno ekonomskim analizama utvrđivati položaj poduzetnika-potpisnika sporazuma na mjerodavnom tržištu.

Budu i da je navedena odredba Uvoznog ugovora formulirana na in da iz iste proizlazi dogovor poduzetnika o cijenama, rečena odredba je utvrđena kao suprotna članku 7. ZZTN.

II. Proučavaju i ovaj predmet, Savjet za zaštitu tržišnog natjecanja je na 64. sjednici, održanoj 22. listopada 2002., sukladno ovlastima iz članka 30. stavka 2. točka 1. i stavka 3. ZZTN, ocijenio odredbu članka 14. stavka 2. Uvoznog ugovora ništavom u smislu članka 7. stavka 2. ZZTN, budu i da se istom ograničavaju poduzetnici glede određivanja cijene robe ili usluge, što predstavlja ograničavanje tržišnog natjecanja zabranjenog odredbom članka 7. stavka 1. točka 1. ZZTN.

S obzirom da je rečena odredba Uvoznog ugovora u suprotnosti s odredbom članka 7. stavka 1. točka 1. ZZTN, ista je *ex lege* ništava. Slijedom toga, sukladno članku 7. stavku 2. ZZTN, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

III. Budu i da je odredba iz točke 1. izreke ovog rješenja utvrđena ništavom, sukladno odredbi članka 35. stavka 2. ZZTN, nalaže se poduzetniku P.Z. Auto d.o.o. da ništavu odredbu briše i u roku od trideset (30) dana od dostave ovog rješenja Agenciji dostavi dokaz o izvršenju navedenog naloga, kao što je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

IV. Prema odredbi članka 3. stavka 4. Uvoznog ugovora, poduzetnik P. Z. Auto d.o.o. ima ovlaštenje na sklapanje trgovačkih ugovora s distribucijskim partnerima. Sklapanjem takvih ugovora stvara se mreža selektivne distribucije motornih vozila marke Audi, jer se ugovori zaključivati s onim distribucijskim partnerima čija je kvalifikacija procijenjena i koja odgovara zahtjevima isporučitelja, odnosno poduzetnika Volkswagen AG, posebice s obzirom na organizaciju, opremu, prodaju rezervnih dijelova i servisnu službu. Budu i da iz ovoga proizlazi da se u tom slučaju bitno riječ o ugovorima o selektivnoj distribuciji, koji se sukladno odredbi članka 11. stavka 1. i članka 12. ZZTN, obvezno dostavljaju na ocjenu Agenciji, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

V. Poduzetnik P. Z. Auto d.o.o. je obveznik plaćanja upravne pristojbe u iznosu od ukupno 55.000,00 kuna u skladu s odredbom članka 14. točka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o

upravnim pristojbama (»Narodne novine«, br. 131/97) i lanka 1. stavka 2. Uredbe o izmjenama tarife Zakona o upravnim pristojbama (»Narodne novine«, br. 116/2000).

1. Upravna pristojba na prijavu za ocjenu sporazuma poduzetnika, sukladno lanku 14. tarifni broj 106. to ka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim pristojbama, iznosi 5.000,00 kuna,

2. Upravna pristojba za rješenje o ocjeni sporazuma poduzetnika iz lanka 10 i 11. ZZTN u iznosu od 2 posto od procijenjene vrijednosti sporazuma, u smislu lanka 1. to ka 2. Uredbe o izmjeni tarife Zakona o upravnim pristojbama, iznosi 50.000,00 kuna. Ovo iz razloga, što prema podacima podnositelja zahtjeva, poduzetnika P. Z. Auto d.o.o., dva posto od procijenjene vrijednosti predmetnog ugovora prelazi maksimalno propisan iznos upravne pristojbe.

Slijedom toga, odlu eno je kao u to ki 4. izreke ovog rješenja.

Navedni iznos upravne pristojbe upla uje se u korist Državnog prora una Republike Hrvatske na broj: 1001005-1863000160, poziv na broj 24/5002-MBS (navesti mati ni broj društva). Ovaj iznos poduzetnik P. Z. Auto d.o.o. dužan je uplatiti u roku od osam (8) dana od dostave ovog rješenje, a dokaz o izvršenju uplate dužan je dostaviti Agenciji u roku od osam (8) dana od dana pla anja iste. U protivnom, Agencija e nadležnoj Poreznoj upravi podnijeti zahtjev za prisilnu naplatu upravne pristojbe od pristojbenog obveznika, poduzetnika P. Z. Auto d.o.o.

VI. Prema odredbi lanka 37.a ZZTN, rješenja donesena prema odredbama lanka 35. i 36. re enog zakona, Agencija e objavljivati u »Narodnim novinama«.

S obzirom na navedeno, odlu eno je kao u to ki 5. izreke ovog rješenja.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje kona no je upravnom postupku. Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena ali nezadovoljna stranka može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset (30) dana od dostave ovog rješenja.

Klasa: UP/I-030-02/2002-01/60

Urbroj: 580-02-02-10-4

Zagreb, 22. listopada 2002.

Ravnatelj

**mr. sc. Hrvoje Momčinović, v. r.**